

ARMAS UTILIZADAS, OBJETIVOS ALCANZADOS, INTENSIDAD DE LOS BOMBARDEOS EN EL LÍBANO POR PARTE DEL EJÉRCITO ISRAELÍ

Leuren Moret. Geóloga medioambiental

Leuren Moret: de los laboratorios de armas nucleares a la militancia antinuclear. A. Embid.

(BERKELEY) He aquí dos mapas (verlos en la versión web) del Líbano indicando la cantidad de munición utilizada en los objetivos, y qué partes de la infraestructura fueron destruidas en el Líbano por los ataques del ejército israelí: <http://maps.samidoun.org/> . Estos mapas son de una periodista italiana, Liliana Bourgana, que me los ha enviado - los mapas son datos oficiales del gobierno del Líbano. Se puede entrar en la página web del gobierno del Líbano que aparece en los mapas para ver las actualizaciones.

Esta periodista me va a entrevistar sobre el tema del tipo de armamento utilizado. Esta información proviene de mis propias observaciones de las noticias que vi en la TV italiana y en la BBC cuando estuve en Italia del 4 al 18 de julio, y del Mayor Rokke que estaba al cargo del equipo de limpieza del Uranio Empobrecido en el Golfo tras la Primera Guerra del Golfo:

- Bombas de racimo (cluster)
- Bombas de Uranio Empobrecido - incluyendo un pedido durante la guerra, de Israel a EEUU, de 100 GBU-28 5000 lb. más.
- Bombas con cabezas de uranio empobrecido [Nota: estuve en Italia del 4-18 julio y vi bombas de uranio empobrecido en las noticias italianas y en la BBC. Los aviones del ejército israelí bombardearon Beirut, el aeropuerto y el sur del Líbano con UE]
- Munición de tanque de 105mm y 120mm [información del Mayor Rokke que las vio en las noticias]
- Misiles (probablemente de UE)
- Armas de fósforo blanco
- Baccilus globigii, una arma biológica que hace que la gente vomite violentamente pero que no mata. [Nota: una fuente del ejército dijo que esto se determinaba por un código de colores en las armas] Esto fue utilizado en el sur del Líbano y hubo informes de que provocaba que repentinamente la gente enfermara.
- Los informes de los médicos que trataban a los heridos han descrito nuevos tipos de heridas nunca vistas hasta el momento, que podrían ser producidas por armas láser. EEUU las tiene (clasificado) en los tanques ABRAMS. Es seguro que Israel utilizó Armas de Energía Dirigida (DEW) ya que se ha informado de cuerpos reducidos de tamaño y otro tipo de indicadores por parte de los médicos libaneses, <http://tinyurl.com/eqtpd> con descripciones de las heridas etc. exactamente iguales a las

descritas en el aeropuerto de Bagdad en 2003 y desde entonces:
<http://maps.samidoun.org/>

- Sustancias químicas tóxicas

- Los médicos libaneses trabajando con los fallecidos y los heridos han descrito nuevas y horribles clases de heridas y causas de la muerte. En cada guerra se prueban nuevas armas y se descartan armas viejas.

Yo continuaré haciendo entrevistas sobre el uso ilegal del armamento de uranio empobrecido, un arma de gas venenoso radiactivo, que ya ha contaminado toda la atmósfera del planeta y que ha sido detectado en la atmósfera británica a los 7-9 días de haberlo utilizado en los campos de batalla de Iraq, Yugoslavia y Afganistán:

"la estrella de la muerte de la reina" <http://www.mindfully.org/Nucs/2006/DU-Europe-Moret26feb06.htm>

"El Uranio Empobrecido es un Arma de Destrucción Masiva"
<http://www.commondreams.org/views05/0809-33.htm>

Si, viaja... muy rápidamente y a altitudes relativamente bajas en la troposfera, y es transportado por los vientos del oeste, los vientos alisios, las células de convección, y las corrientes de aire, por no mencionar las tormentas de arena y polvo que son características de las regiones áridas.

Este planeta está envuelto en un polvo venenoso y radiactivo de uranio empobrecido, y junto con todos los demás problemas, está causando la mayor extinción en masa en los 65 millones de años desde que se extinguieron los dinosaurios. Los científicos predicen que el 50% de las especies del planeta se habrán extinguido en unos 100 años. Actualmente la infertilidad es un problema cada vez mayor entre los seres humanos, únicamente un 15% de los hombres tiene un esperma normal. Lo normal solía ser un porcentaje del 80%.

Gran Bretaña y EEUU... y ahora Israel... han convertido este planeta en una cámara de gas venenoso radiactivo de Auschwitz y todos nosotros estamos dentro de ella acumulando cada vez más daños por la radiación cada vez que respiramos. No hay escapatoria...

Recibí un e-mail titulado "Gracias a Dios que Bush finalmente ha bombardeado Israel con armas nucleares... ahora todo lo que tenemos que hacer es sentarnos a esperar". Aunque suene muy mal, la realidad es que esto no es ningún chiste. Israel ha sido contaminada por las pruebas atmosféricas francesas en el Sahara, Dimona (su propio programa nuclear), el uso de uranio empobrecido en Iraq/Yugoslavia/Afganistán y ahora... el Líbano.

Esto contaminará todo el Mediterráneo, Europa, y más allá... hasta donde lo lleven los vientos, para que acabe cayendo con la lluvia y la nieve en el patio trasero de nuestra casa.

26 Agosto, 2006

Leuren Moret: de los laboratorios de armas nucleares a la militancia antinuclear.
A. Embid.

Me encontré con Leuren Moret en Alemania en 2003, aunque ya nos conocíamos debido a nuestro trabajo común a través de internet.

Es una científica mundialmente famosa especialista en geología y mineralogía.

B.S. en geología en U.C. Davis en 1968, y M.A. en U.C. Berkeley en 1978. PhD. en Geociencias en U.C. Davis.

Tiene la inestimable ventaja de haber trabajado en 2 laboratorios de armas nucleares: 5 años en The Lawrence Berkeley Lab. donde se descubrieron los elementos transuránicos que sirvieron para fabricar las primeras bombas atómicas y 2 años en el Lawrence Livermore Lab. donde hoy se continúa la investigación y el desarrollo de armas nucleares.

En 1991 al trabajar en el Laboratorio de Armas Nucleares en Livermore denunció el fraude científico en el Yuca Mountain Project.

Tiene la ventaja de ser una conocedora desde dentro de los fraudes, corrupciones y peligros del proyecto nuclear.

Menos frecuente todavía es el mérito de haber renunciado a sus cargos y convertirse en una activa militante antinuclear independiente.

Leuren fue presidenta de la asociación de mujeres geocientíficas: women geoscientists.

Es además presidenta de la asociación de Científicos con los Pueblos Indígenas (Scientists for Indigenous People) y ha trabajado en la contaminación radiactiva de los mismos en las comunidades en los E.E.U.U.

Es comisionada medioambiental de la ciudad de Berkeley.

Ha trabajado con la congresista Barbara Lee, de Berkeley, que ha sido la primera ciudad en plantear una resolución el 10 de septiembre de 2002, para conseguir una prohibición permanente de la militarización del espacio. Propuso esta resolución después de conocer que el espacio orbital más bajo ya está contaminado con uranio y sus productos del degradación de fuentes artificiales.

Ha trabajado con los miembros japoneses del Parlamento opuestos a la guerra de los E.E.U.U. contra Iraq (Oficial Bay Area Representative).

Trabaja con el proyecto de radiación y salud pública (Radiation and Public Health Project), un grupo de científicos independientes que ha escrito diez libros sobre la radiación de bajo nivel y salud pública. Mencionamos el trabajo de este grupo sobre el aumento de las concentraciones de estroncio en los dientes de leche de los niños norteamericanos en el boletín Armas contra las guerras nº71: El estudio "Ratoncito Pérez" demuestra que el aumento de cánceres infantiles está relacionado con la

contaminación radiactiva por Estroncio 90 que también afecta a la herencia. Alfredo Embid.

Escribió el prefacio al libro *Discounted Casualties: The Human Cost of Depleted Uranium* (Muertes descontadas: El coste humano de uranio empobrecido), del periodista de Hiroshima, Akira Tashiro.

Sus investigaciones se han centrado en las consecuencias medioambientales y sobre la salud de la radiactividad producida por las pruebas nucleares, las centrales nucleares y las armas radiactivas llamadas de uranio empobrecido. Ha dedicado su experiencia como especialista en mineralogía al tema de cómo las partículas radiactivas se difunden en el aire y especialmente las de uranio empobrecido formadas a altas temperaturas.

Ha demostrado que la contaminación de las nuevas guerras radiactivas no se queda en los países donde se produce inicialmente sino que, inevitablemente, se difunde a todo el planeta y en consecuencia acabará afectándonos a todos, como ya lo ha hecho desde 1945 la contaminación de la industria nuclear civil y militar. Preparamos un nuevo boletín al respecto.

Ha contribuido al trabajo de la subcomisión de derechos humanos de la ONU que investigó el uranio empobrecido que ya publicamos en un boletín anterior.

Nº 83- Los derechos humanos y las armas de destrucción en masa o de efectos indiscriminados o las que por su naturaleza causan daños superfluos o sufrimientos innecesarios. Y. K. J. Yeung Sik Yuen, Subcomisión de Promoción y Protección de los Derechos Humanos, ONU.

Desde 1991 ha trabajado difundiendo en todo el mundo los peligros de las emisiones radiactivas, educando a los ciudadanos, a los medios de comunicación, e incluso a miembros del Parlamento, del Congreso y a otros funcionarios de la administración.

Ha sido ponente en numerosas conferencias internacionales, algunos de los ejemplos más recientes :

- Presentó un trabajo en el World Depleted Uranium Weapons Conference, Hamburgo, Octubre 16-19, 2003:

- Leurent ha testimoniado en el Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra en Afganistán cuya sesión final se celebró en diciembre 2003 en Tokio, donde presentó un trabajo que incluye una revisión de informes sobre los peligros del UE de 1974-1999 y una revisión de los antecedentes de la utilización de uranio que se remonta a 1943.

- Intervino en la conferencia Corte Internacional de Mujeres sobre los Crímenes de Guerra de EEUE, celebrada el 18 de enero de 2004 en Mumbai, India, donde habló de experimentos nucleares en las prisiones en los EEUU.

En una búsqueda que hice en internet justo antes de publicar este artículo aparecían más de 9.000 citas de sus trabajos en la red.

Me sorprendió siempre su intensa actividad, a pesar de las dificultades con las que se ha enfrentado como disidente de los dogmas que pretende imponer la ciencia oficial.

Cuando la conocí me impresionó también su entusiasmo desbordante.

Todos tenemos que estarle agradecidos por sus importantes enseñanzas, su dedicación y su valentía.

Leuren Moret, en un correo-e enviado el Día de San Valentín de 2005, pidió a cientos de físicos, científicos, profesionales, escritores y otras personas que se unieran en un esfuerzo a lo largo de todo el mundo para detener el actual uso flagrante de las armas de uranio. La carta terminaba así:

"Creo finalmente que ... la cantidad de Uranio emitido a la atmósfera desde 1991 es mucho mayor que mis estimaciones. Independientemente de lo que usted o yo piense o de nuestras diferencias, el desastre es mucho peor de lo que creemos... pero esa historia se contará cada año, cada década, cada siglo.

La humanidad ha cambiado el genoma de todo el planeta para siempre.

Este planeta está siendo convertido en una estrella muerta".

En nuestros boletines armas contra las guerras sus trabajos aparecen frecuentemente citados especialmente en los siguientes:

48 Testimonio de Leuren Moret (que trabajó en los más importantes laboratorios nucleares de los EEUU) para el Tribunal Internacional por Crímenes en Afganistán. Impacto humano: Exposición externa, interna. Efectos químicos y radiactivos de las nuevas armas de Uranio empobrecido.

81. Leuren Moret: Uranio Empobrecido (UE): Bombas, misiles y balas sucias. Una sentencia de muerte aquí y en el extranjero.

94. El uranio empobrecido es un ADM (Arma de Destrucción Masiva).

104. Serias advertencias en el Sudeste Asiático sobre el peligro de contaminación radiactiva que será llevada por las lluvias del monzón tras la inminente guerra nuclear contra Irán.

Contacto:

mailto:%20leurenmoret@yahoo.com
2233 Grant Street Apt. 1
Berkeley, CA 94703
Phone/FAX (510) 845-3139

CHERNÓBIL, 40 AÑOS DE MENTIRAS

PRÓXIMAS CONFERENCIAS DE ALFREDO EMBID EN BIOCULTURA SOBRE:

Chernobil, 40 años de mentiras
Sábado. 4 de noviembre.16 h. Sala 5
Domingo: 5 de noviembre.12 h. Sala 5

El fraude de la gripe aviar.
Sábado. 4 de noviembre.18 h. Sala 5.

CHERNÓBIL, 40 AÑOS DE MENTIRAS

El mes de abril de este año fue el Aniversario del desastre de Chernóbil en 1986. Oficialmente las autoridades de la Agencia Internacional de Energía Atómica, la Organización Mundial de la Salud y otras agencias internacionales nos han tranquilizado siempre. La versión oficial es que el accidente no ocasionó graves problemas de salud ni siquiera en Rusia.

La desvergüenza de los organismos pseudocientíficos que lo afirman no tiene límites. Es una burla contra las víctimas y también contra nosotros: los afectados de todo el mundo.

Hay numerosos trabajos de científicos en todo el mundo que demuestran que mienten. Estas instituciones ya han sido acusadas y juzgados como responsables de crímenes hace años.

Por supuesto no te has enterado de nada de esto.

Además estabas protegido por los Pirineos de la nube radiactiva (como dijeron en la época nuestros infames responsables nacionales de la seguridad nuclear y de nuestra salud).

Discúlpalos, lo dijeron para no crear alarma social y no molestar a sus amos del lobby militar-industrial.

Mintieron piadosamente como siempre, y siguen haciéndolo ocultando las verdaderas causas de tus enfermedades.

Debes saber que al otro lado de los Pirineos, en Francia, hay gente enferma de cáncer de tiroides denunciando a su gobierno por ocultar información y por no haber tomado medidas elementales para minimizarla. Medidas que, dicho sea de paso, tampoco se tomaron aquí.

* Debes saber que:

La situación sanitaria en los países más afectados no cesa de agravarse, especialmente en los niños.

La contaminación radiactiva llegó a todas partes.

Las dosis que los "expertos" consideran admisibles son inadmisibles.

La contaminación radiactiva permanecerá para siempre.

Las consecuencias del desastre de 1986 son un caso más de falsificación de la historia en general y de la medicina en especial que es preciso denunciar urgentemente. Es importante porque la contaminación se produce no sólo en accidentes si no también en centrales que funcionan "normalmente" (443 reactores en 31 países). Por no hablar de los almacenes de desechos radiactivos con los que no se sabe que hacer, excepto reciclarlos en las nuevas armas que se han utilizado ya en las 3 últimas guerras y cuyas consecuencias demostradamente afectan a toda la población del planeta.

Todas estas agencias al servicio del complejo militar-industrial nuclear nos ocultan lo esencial con la coartada de la ciencia:

La contaminación de Chernóbil en realidad ha dado la vuelta al planeta y nos afectará a todos para siempre.

Aumentará la carga de contaminación radiactiva creciente desde 1945 que es una de las principales causas del aumento del cáncer, de alteraciones del sistema inmune y de otras enfermedades de civilización.

Pero lo más grave es que también es la principal causa del creciente deterioro del patrimonio genético de la humanidad.

Porque ese efecto es sencillamente eterno.

Y esto es un crimen contra la humanidad del que deben ser acusadas.

El desastre de Chernóbil en 1986 es un caso más que revela la corrupción de los medios de comunicación científicos al servicio de los poderosos y de los políticos cuyas declaraciones se basan en esos medios científicos fraudulentos.

El que haya sido efectivamente minimizada por los medios de información invita a que te cuestiones la desinformación aborregadora que se te administra disfrazada de fraudulentas verdades científicas.

Es una prueba más de que es urgente abandonarlos y construir nuevos canales de contrainformación independientes.

Es justamente lo que llevamos años haciendo publicando numerosos trabajos al respecto en nuestra revista de Medicina Holística y más recientemente en nuestros boletines "Armas contra las guerras" disponibles gratuitamente en nuestra web.

Nuevo libro sobre el tema que estará disponible en breve.

20 años de mentiras
sobre Chernóbil

Coordinado por Alfredo Embid.

Editado por la AMC.

* Con documentos de:

Pr. Youri Bandajevsky.

Anatomopatólogo. Ex director de la facultad de medicina de Gomel. ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia.

Pr. Alexey V. Yablokov.

Academia de Ciencias Rusa y Centro para la política ecológica Rusa.

Pr. G.P.Snigiryova and V.A.Shevchenko.

Centro de Roentgenología & Radiología Roszdrav y Instituto Vavilov de Genética General de Rusia.

Pr. Inge Schmitz-Feuerhake.

Departamento de Física médica, Universidad de Bremen, Alemania.

Pr. D.M.Grodzinsky.

Secretario General de la División de Biología de la Academia Ucraniana de Ciencias.

Dr. Chris Busby.

Secretario científico del ECRR, Universidad de Liverpool y Green Audit, Aberystwyth, UK

Prs. Helmut Küchenhoff, Astrid Engelhardt.

Prs. V.B. Nesterenko, A.V. Nesterenko.

Instituto 'Belrad' y Academia de Ciencias de Bielorrusia.

Pr. Alfred Koerblein.

Instituto Medioambiental de Munich, Alemania.

Rosalie Bertell.

IICPH, Toronto Canadá.

Presidenta de la Comisión médica de Tchernobyl del Tribunal Permanente de los Pueblos.

Solange Fernex.

Ex diputada del parlamento europeo

Dr, Michel Fernex.

Universidad de Bale, Suiza.

Dr. Sanghamitra Gadeka.

Comisión médica Internacional de Tchernobyl. India.

Pr. Elena Bourlakova.

Instituto Semenov de física y química. Academia de Ciencias Rusa.

Pr. Yvetta N. Kogarko.

Instituto Semenov de física y química. Academia de Ciencias Rusa.

Pr. Irina Pelevina.

Instituto Semenov de física y química. Academia de Ciencias Rusa.

Pr. Ludmilla Kryshanovskaya.

Jefe de servicio del instituto de psiquiatría clínica y social de Kiev.

Pr. Leonid Titov.

Director del Instituto Bielorruso de Investigación epidemiología, inmunología y microbiología. Minsk.

Pr. Nika Gres.
Instituto de Investigación de radiología médica. Minsk.

Pr. Jay Gould.
Presidente del Proyecto Radiación y Salud pública. Nueva York.

Pr. Andreas Nidecker.
Radiólogo. Expresidente de la IPPNW Suiza.

Pr. Sushima Acquilla.
Departamento de epidemiología, Universidad de Newcastle. G.B. ¿?

Pr. Yuri E. Dubrova.
Departamento de Genética, Universidad de Leicester, Leicester LE1 7RH, Reino Unido

Pr. R. I. Goncharova, N. I. Ryabokon.
Instituto de Genética y Citología, Academia Nacional de las Ciencias de Bielorrusia.
Minsk, República de Bielorrusia.

Pr. G.S. Bandazhevskaya, V.I. Babenko, T.V. Yerkovich.
Instituto 'Belrad' de Bielorrusia.

Pr. Lazjuk G.I., Zatsepin I. O., Kravchyk Zh. P., Khmel R. D.
Instituto Bielorruso de Enfermedades Hereditarias, Minsk, Belarus

Pr. A. Okeanov.
Instituto de Investigación Clínica de Medicina de la Radiación y Endocrinología,
Minsk, Bielorrusia.

Prs. Gres N. A., Arinchin A. N., Ospennikova L. A.
República de Bielorrusia, Minsk, Instituto de medicina de radiación y endocrinología.

Pr. Vorontsova T., Kuchinskaya E., Mokhort T., Karlovich N.
Instituto Clínico de Investigación sobre Medicina de Radiación y Endocrinología,
Minsk, Bielorrusia.

Campaña de Radiación de Bajo Nivel (LLRC) G.B.

CRIIRAD. Francia.

Y resúmenes de más de 100 trabajos de investigación rusos.

"El patrimonio genético determina la vida de nuestra descendencia. La salud de las generaciones futuras está amenazada por el desarrollo creciente de la industria nuclear y de las nuevas armas radiactivas. "

NUEVOS ARCHIVOS:

Incluimos en nuestra web dos archivos nuevos a disposición pública. Actualización de las Presentaciones en Power Point que Alfredo Embid realizó en Alemania en octubre de 2006 sobre la historia de las armas radiactivas.

Estos archivos están abiertos para que puedas utilizar libremente su material.

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/pdf/Armas_%20radiactivas1.zip

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/pdf/Armas_radiactivas2.zip

* Página html de fotos:

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/articulos/cr_fotos.htm

y un archivo actualizado en septiembre 2006 que recoge más de 500 imágenes de malformaciones y cánceres en Iraq y Afganistán.

Descarga de fotos

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/imagenes/imgBoletines/zip/IrakAfganistan.zip>

Los archivos están comprobados , son seguros pero son grandes y tardan en descargarse.

NUEVO LIBRO DE LA AMC:

LO QUE NO LE HAN CONTADO SOBRE LA PRÓXIMA GUERRA NUCLEAR CONTRA IRÁN. LA GUERRA DEL LÍBANO Y LOS ATENTADOS VIRTUALES

ÍNDICE

Capítulo 1. Armas nuevas en la guerra contra Gaza y Líbano. Estados Unidos apoya la invasión sionista condenada por todos los países del mundo. Vetos anteriores.

Capítulo 2. Se acumulan las pruebas de que Israel sigue utilizando armas prohibidas químicas y radiactivas.

La cronología histórica de las agresiones en Gaza y el Líbano desmiente la versión oficial.

Capítulo 3. Más información sobre las armas prohibidas que está usando Israel.

La coartada de las armas prohibidas oculta la utilización de armas radiactivas. No hay ninguna guerra en Oriente Medio. Actualización de las mentiras de los medios de desinformación. Actualizaciones sobre el secuestro programado. Las mentiras de los medios de desinformación: nueva masacre en Canaán. El objetivo es Irán pasando por Siria. Israel posee armas nucleares ilegales y ha violado la legislación y los controles internacionales. El principal proveedor de armamento de Israel es Estados Unidos. Más información sobre las armas prohibidas que está usando Israel . Un testimonio de médicos libaneses afirma que se están encontrando con cadáveres reducidos.

Capítulo 4. La versión oficial del súper complot terrorista descubierto en Londres apesta. Algunos motivos para cuestionar la versión oficial del supuesto multiatentado aéreo y del súper complot terrorista que lo orquestaba. ¿A quiénes benefician estos

atentados? Un nuevo Pearl Harbor para preparar la próxima guerra nuclear contra Irán y de paso distraernos del genocidio de Gaza y el Líbano

Capítulo 5. El Complot terrorista virtual de los atentados aéreos.

Una coartada para la próxima guerra nuclear contra Irán. Complot Terrorista virtual. Los detalles del fraude. Explosivos virtuales. Advertencias del manual de fabricación de explosivos líquidos para terroristas suicidas. Inyectar miedo real. La lavandería de cerebros está fallando. Quién está detrás: Nuevas investigaciones. ISI, CIA, MI6, Mossad ...El terrorismo internacional virtual. Las acusaciones contra Irán son un fraude, una coartada para atacar a Irán y a Siria. Para cuándo el próximo atentado.

Capítulo 6. Las coartadas para iniciar la próxima guerra contra Irán y Siria. La mentira fundamental que justifica la próxima guerra es la amenaza nuclear iraní. El fraude de la AIEA El doble rasero nuclear (ver además el boletín 119). Las armas atómicas han sido condenadas por el Islam en Irán.

Capítulo 7. La demonización de Irán, otra coartada para iniciar la próxima guerra. La 3ª mentira que justifica la próxima guerra: El islamofascismo y la falsificación de la historia. La demonización previa, un paso imprescindible. La amenaza de borrar a Israel del mapa. La negación del Holocausto. El código de colores para los judíos. Amenazar a Europa. La manipulación de los medios de desinformación. Estados Unidos fomenta el terrorismo contra Irán. Los ataques directos: fomentar y/o crear la disidencia externa, la división interna, atentados y sabotajes.

Capítulo 8. La guerra contra Irán está planteada hace tiempo. La agenda oculta tras la próxima guerra contra Irán. Los intereses del lobby militar-industrial. Probar en vivo las nuevas armas nucleares "mini". La guerra contra Irán esta planteada hace tiempo. Las bombas atómicas "mini". Los objetivos en Irán

Capítulo 9. Los motivos para iniciar la próxima guerra contra Irán y Siria. La agenda oculta tras la guerra: Retrasar la crisis energética, robando sus recursos. Retrasar la crisis económica. Frenar a China, y a Rusia. Retomar el control de Pakistán, Irak, Afganistán. Aumentar el cultivo del opio y los conflictos étnicos. Retrasar la crisis de los medios de comunicación. Apoyar al lobby Sionista.

Capítulo 10. La crisis militar. La guerra desencadenará una cadena de reacciones que pueden convertirse en una tercera guerra mundial. La respuesta militar iraní. Las actuales maniobras militares la zona. La extensión del conflicto, más allá de los países limítrofes, con intervención de Rusia y China son posibilidades reales. ¿Para cuándo el ataque? Hay indicios de que el ataque estadounidense-israelí sobre Irán se acerca. ¿Qué los está reteniendo?

Capítulo 11. ¿Tiene ventajas para la humanidad la guerra del Líbano?

APÉNDICES

1- Algunas imágenes del actual genocidio contra el pueblo palestino y libanés que no te muestra la TV. Montaje de más de 160 fotos abierto y disponible en formato Power Point en la WEB.

2- La explosión a 150 km. de la central nuclear iraní, el asesinato del primer ministro libanés, y las recientes amenazas a Siria e Irán por parte de Estados Unidos e Israel, aumentan el riesgo de nuevas guerras radiactivas en Oriente Medio.

3- Continúa la desvergüenza de los medios de desinformación sobre la situación en el Líbano, Siria e Irán. La lista made in USA de los 6 nuevos "países tiranos" designados como los futuros objetivos de las próximas guerras radiactivas, oculta que esos países no son los objetivos.

ANEXOS

Un mensaje de Ramsey Clark. Ex Ministro de Justicia y ex Fiscal General de los EEUU

La estrategia de EE.UU. e Israel hacia Líbano e Irán . James Petras

Guerra y mundialización: Entrevista con Michel Chossudovsky. Por Roberto Franchi

La utilización de armas con uranio empobrecido por parte de Israel con la complicidad de EEUU y Reino Unido. La situación motivada por la utilización del uranio empobrecido empeora requiriendo la acción inmediata del presidente Bush, del primer ministro Blair y del primer ministro Olmert. Dr. Doug Rokke, PhD.

Armas utilizadas, objetivos alcanzados, intensidad de los bombardeos en el Líbano por parte del ejército israelí. Leuren Moret.

¡Boicotear a israel, ahora mismo ! Virginia Tilley.

Índice de boletines Armas contra las guerras

PVP 12€. / PVAMC 6€

NUEVO CD QUE INCLUYE:

- Boletines armas contra las guerras del nº 1 al 128
- Varias presentaciones en Powerpoint, abiertas para que puedas utilizarlas como quieras:

Lo que no le han contado sobre el Katrina.

Lo que no le han contado sobre el 11-S

Lo que no le han contado sobre las armas radiactivas. Historia. Nuevas armas

Imágenes de malformaciones genéticas provocadas por las armas radiactivas. Iraq, Afganistán.

Enfermedades malignas, cáncer. Iraq.

PVP: 10 € /PVAMC 5€

¿ES COREA UNA AMENAZA ATÓMICA? HAY COMO MÍNIMO UNA DECENA DE MOTIVOS PARA CUESTIONARLO. ALFREDO EMBID.

El hecho es que el 9 de octubre de 2006, Corea del Norte hizo su primera prueba nuclear bajo tierra en la provincia del noreste Hamgyong.

Oficialmente Corea del Norte informó a China de una potencia de 4-kilotones, muy por debajo de las potencias utilizadas en otros primeros tests por otros países.

La explosión fue muy pequeña según los expertos internacionales y es estimada entre medio kilotón a 0.9-kilotón (1).

¡¡Que horror, un país delincuente del eje del mal nos amenaza con bombas atómicas!!

¿Realmente crees que ese pequeño país con una población de solo 24 millones de personas, en su mayoría pobres y en buena parte desnutridas, nos amenaza?

Párate un momento para situarte en el contexto histórico de este país que está de moda demonizar ...

Todo el mundo sabe que Corea fue devastada por la guerra en los años 50 del siglo pasado, pero no todo el mundo conoce los detalles, ni tampoco que no era la primera vez que Estados Unidos intervenía en ese país.

Dos de las intervenciones colonialistas de los Estados Unidos contra Corea se remontan al siglo XIX, la primera en 1866 y la segunda en 1871.

Luego tuvieron que soportar la ocupación japonesa. Corea fue una colonia japonesa desde 1910 hasta finales de la Segunda Guerra Mundial en 1945.

El Departamento de Estado ofrece la insólita explicación de que “la rendición inesperadamente temprana de Japón propició la inmediata división de Corea en dos zonas de ocupación, con Estados Unidos administrando la mitad meridional de la península y la URSS apoderándose del territorio situado al norte del paralelo 38°” (2).

En primer lugar, la rendición ni era inesperada, ni temprana. Como hemos explicado en trabajos anteriores, Japón tenía intenciones de rendirse y así lo había manifestado antes de que se tiraran las bombas atómicas (3).

En segundo lugar, nótese que en el documento precedente del Departamento de Estado, los Estados Unidos “administran” Corea del Sur, mientras que los rusos “se apoderan” de Corea del Norte... Una ligera diferencia. Los rusos entraron en guerra contra Japón justo cuando habían acordado con el resto de los aliados.

La versión de The Oxford Companion to United States History, se ajusta más a la realidad:

“A medida que la guerra en el Pacífico se acercaba a su fin, los oficiales estadounidenses temían que la inminente entrada de la Unión Soviética en la lucha contra Japón diera lugar a la ocupación y el dominio soviéticos de toda la península. Algunas tropas soviéticas entraron en Corea después de que la Unión Soviética declarara la guerra a Japón el 8 de agosto de 1945, pero no avanzaron rápidamente. Una semana más tarde, Washington propuso que los soviéticos ocuparan el norte del país hasta el paralelo 38° y que Estados Unidos ocuparía el resto. El primer ministro soviético, Iósif Stalin, estuvo de acuerdo” (4).

Así pues la división de Corea es un invento norteamericano.

Cuando acabó la segunda guerra mundial con el crimen contra la humanidad perpetrado en Hiroshima y Nagasaki (3), los movimientos coreanos de resistencia contra la invasión japonesa fueron desmantelados violentamente. Para hacerlo los Estados Unidos se apoyaron paradójicamente en los grupos que habían colaborado con los japoneses (5).

No hay que sorprenderse de ello, lo mismo hicieron en Europa después del fin de la guerra con los movimientos antifascistas apoyando a los colaboracionistas en muchos países como Grecia, Italia y al gobierno fascista de Franco en España.

La división de Corea fue impuesta como lo fue la de Vietnam utilizando en ambos casos un paralelo geográfico (el 38 en este caso) sin ninguna relación con realidades geográficas o étnicas. La reunificación de Corea se hizo imposible y siguió un periodo de tensión creciente con los gobiernos títeres y corruptos del sur.

La eliminación del movimiento popular mayoritariamente opuesto a la ocupación e ingerencia de Estados Unidos supuso cientos de miles de asesinatos y la creación de una guerra civil de 1948-1950.

Contrariamente a la opinión oficial muchos autores piensan que no hay evidencias de que Corea del Norte invadiese a Corea del Sur el 25 de junio de 1950. La acusación que justificó la guerra nunca fue confirmada por observadores de las Naciones Unidas (6).

Los estados Unidos repetirían una excusa similar años más tarde en Vietnam con el fraudulento incidente del golfo de Tonkín para justificar la escalada de su invasión ya iniciada antes.

La Guerra de Corea, dirigida por el General MacArthur hasta el armisticio el 27 de Julio de 1953, en sólo 37 meses destruyó íntegramente el país, medios de comunicación y de subsistencia, fábricas, ciudades y pueblos y acabó con un tercio de la población norcoreana (7).

Picasso : Masacre en Corea.

Pablo Picasso, en su cuadro Masacre en Corea (1951) describió los asesinatos de civiles cometidos por la fuerza estadounidense en Shinchun, provincia de Hwanghae.

Un tercio de una población de unos 8-9 millones de personas es posiblemente el porcentaje más alto de muertos en una guerra.

Por ejemplo en la segunda guerra mundial Inglaterra solo perdió 0.94% , Francia 1.35%, China 1.89% y los Estados Unidos 0.32% (8).

El responsable directo de los bombardeos fue el jefe del Strategic Air Command, el General Curtis LeMay que desde el 10 de marzo al 15 de agosto de 1945 había bombardeado 63 ciudades japonesas con bombas incendiarias y matado a más de un millón de personas.

En esta guerra se utilizó masivamente el napalm cuyas primeras versiones ya se habían utilizado en los bombardeos de ciudades japonesas y cuyas versiones “mejoradas” se utilizaron posteriormente contra la población vietnamita, y últimamente en su última versión (bombas de fósforo), contra la población iraquí (especialmente en Faluya) y más recientemente contra la libanesa, como ya denunciarnos en anteriores boletines y como un reciente comunicado del ministro israelí Jacob Edery acaba de confirmar (9).

Hubo que esperar a finales del siglo XX para que se reconociese en Estados Unidos que su ejército había asesinado a miles de civiles indefensos (10).

El General LeMay del ejército USA ha confirmado que “78 ciudades y miles de pueblos fueron destruidos” y que “el 20% de la población de Corea del Norte fue exterminada en los 3 periodos de intensos bombardeos .”(11)

Hay además acusaciones de que Estados Unidos ha utilizado armas de guerra biológica contra Corea del Norte además de contra China y Cuba (12) (5).

La interferencia de los EEUU en la soberanía de Corea está considerada como uno de los mayores crímenes del siglo XX del que el pueblo coreano nunca ha llegado a recobrase (13).

Diez millones de familias coreanas siguen permanentemente separadas por una frontera de 150 millas en la Península.

Una reciente encuesta demuestra que el 80% de los surcoreanos están contra la actitud beligerante de los Estados Unidos contra sus hermanos del norte y las bases norteamericanas en su país.

Estados Unidos sigue en guerra con Corea del Norte ya que nunca firmó un tratado de paz. Durante la guerra fría en 1958 desplegó misiles nucleares en Corea del Sur e hizo ensayos de guerra atómica contra Corea del Norte y contra Rusia.

Regularmente hacen maniobras militares con el ejército surcoreano.

En 1998, los Estados Unidos simularon un ataque nuclear de gran alcance a Corea del Norte. Un general de los Marines declaró que Washington había planificado utilizar un ataque atómico "preventivo", derrocar al gobierno y reemplazarlo con un régimen fantoche (14).

Los Estados Unidos mantienen unos 37.000 soldados en 100 instalaciones y tienen el mayor campo de tiro de Asia donde utilizan municiones radiactivas todos los días, a pesar de la oposición de la población surcoreana.

Corea del Sur es el tercer comprador mundial de armamento a Estados Unidos.

¿Qué dice el gobierno de Corea?

Ha dicho que hicieron la prueba para demostrar su tecnología militar frente a las reiteradas amenazas del gobierno norteamericano. Según el ministro de relaciones exteriores "el test ha sido llevado a cabo para proteger la soberanía y el derecho a la existencia del país frente al peligro creciente de guerra por parte de Estados Unidos" (15).

¿Cuál ha sido la reacción de la ONU?

Adoptar sanciones contra Corea del Norte, resolución 1718, que impone además un cierto bloqueo naval del país.

Recordemos que esta decisión ha sido tomada por el impresentable Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas liderado por sus miembros permanentes: USA, Rusia, China, Francia, Inglaterra, es decir los miembros del "club nuclear" que se arrogan el derecho de poseer armas nucleares.

Estados Unidos lleva años ejerciendo un bloqueo económico contra Corea y está presionando para que las sanciones sean más duras.

Japón, ha impuesto ya un bloqueo comercial total a Corea del Norte (16).

El aumento del bloqueo comercial a un país ya de por sí empobrecido donde, según el Departamento de Agricultura de USA y el PAM (programa alimentario mundial), no se cubren las necesidades alimenticias desde 1983, está creando una situación peligrosa que puede desembocar en otra nueva guerra.

¿Qué implicaciones tiene el ensayo nuclear de Corea?

La prueba de Corea por lo menos era subterránea y debe añadirse a las más de 2000 que se han realizado. Debe contrastarse con el efecto de las más de 500 a cielo abierto realizadas impunemente por los países del club nuclear que nos han contaminado a todos para siempre y que deberían ser condenados por crímenes contra la humanidad.

¿Acusar a Corea es ilegal o no?

Este país ha entrado en el grupo de los que poseen armas nucleares (USA, Rusia, China, Francia, Inglaterra, India, Pakistán e Israel) ilegalmente según la surrealista legislación vigente.

Recordemos que en 1968 se elaboró Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT) y que hoy 188 naciones lo han firmado. Según el tratado sólo los países del club nuclear

tienen derecho a tener armas atómicas y el resto no. Corea del Norte abandonó el tratado en 1993.

El Tratado no lo han firmado varios países que poseen demostradamente armas nucleares como India y Pakistán, que también han hecho pruebas nucleares. Tampoco lo ha firmado Israel que ha desarrollado su arsenal secretamente con la complicidad de Francia y de los EE.UU. y que posee cientos de ellas como ya hemos documentado anteriormente (17).

Pero esos países no molestan así que pueden desarrollar sus amenazas nucleares impunemente porque están dentro de la órbita de los intereses económicos de los poderosos.

¿Estados Unidos ha violado el Tratado de No proliferación Nuclear ?

En su nueva publicación estratégica (2001 Nuclear Posture Review), presentada al Congreso en enero 2002, los Estados Unidos han desarrollado una generación de nuevas armas atómicas y amenazado con atacar con armas nucleares a países que no las poseen con la excusa de actuar preventivamente. Estrategia a la que, dicho sea de paso, se han sumado otros miembros del club nuclear como Inglaterra y Francia.

Hemos documentado anteriormente el caso de la próxima guerra contra Irán que se utilizará para probar sus nuevas armas nucleares mini (18).

Los Estados Unidos también han violado recientemente el Tratado de No Proliferación Nuclear cuando firmaron el 2 de marzo 2006, una cooperación nuclear con India, con aplicaciones militares incluyendo la fabricación de plutonio (19).

El 29 de enero 2002, George W. Bush colocó oficialmente a Corea del Norte entre los denominados “países delincuentes” miembros del “eje del mal” . Condoleezza Rice la incluyó después entre los 6 países “vanguardias de la tiranía” (20) .

Se olvidó de que su propio ministro de defensa Donald Rumsfeld trabajó como miembro de la junta de dirección de la compañía energética suiza ABB que en el 2000, un año antes de ser nombrado ministro de defensa, vendió 2 reactores nucleares a Corea del Norte (21).

Este no es un caso aislado; también se hizo lo mismo con Irán como se demostró en el escándalo Irán-Contra y con Iraq cuando Saddam Hussein era aparentemente el aliado de EE.UU. (22).

Recientemente se ha sabido que incluso durante los años 2000 la compañía Halliburton dirigida hasta el 2001 por el vicepresidente de los Estados Unidos Dick Cheney estuvo vendiendo tecnología nuclear a Irán, incluyendo las famosas centrifugadoras que le permiten elaborar uranio enriquecido (es decir concentrado en U235) para las centrales nucleares (23).

El actual gobierno USA se ha negado a negociar con Corea del Norte desde 2001 como documenta Rodrigue Tremblay en un reciente artículo de Global Research (19) dando al traste con las precedentes negociaciones iniciadas por la administración Clinton, en

1994 en las que incluso el ex presidente Carter visitó el país ese año (24). Estas negociaciones efectivamente detuvieron el desarrollo del programa nuclear norcoreano durante 8 años según acuerdo firmado por el presidente Kim Jong-il.

“Corea del Norte accedió a deshacerse de sus peligrosas varillas de combustible nuclear gastado (lo cual se hizo a satisfacción de Estados Unidos en 2000, según el sitio web del Departamento de Estado), y ambas partes se comprometieron a trabajar por una normalización de las relaciones” Pero a pesar de ello Estados Unidos no cumplió sus compromisos inventando excusas y acusaciones falsas.

La situación siguió deteriorándose. “En agosto de 1998 Estados Unidos anunció al mundo en el tono más grave que Corea del Norte había disparado un misil de prueba contra Japón, una noticia que amenazaba con hacer que el Acuerdo de 1994 se rompiera en pedazos ”(25). Era mentira; el misil resultó ser el lanzamiento de un satélite, coincidiendo con el 50º aniversario del país, con música que encima no funcionó.

Con la administración Bush, el secretario de Estado Colin Powell rechazó la oferta de coexistencia pacífica hecha por Corea del Norte diciendo: «No firmaremos ningún tratado de paz, de pacto de no-agresión o cosas de esta naturaleza», (26).

Y en el 2002 Estados Unidos derogó el acuerdo, acusó a Corea de haberlo violado sin presentar ninguna prueba. Corea del Norte expulsó a los inspectores de la AIEA y reinició entonces su programa nuclear (27).

En los años siguientes Estados Unidos inició diversas medidas de bloqueo unilateral, pero presionando para que otros países también lo aplicasen, cuyo objetivo era debilitar al país y provocar un cambio de régimen, no perdiendo ocasión para demonizar al actual presentándolo como un peligro atómico.

La amenaza atómica de Corea del Norte es una payasada.

Hay que recordar que ya en 1993 el presidente Clinton durante una visita a Corea del Sur reconoció que “ sería inútil que Corea del Norte desarrollara armas nucleares, porque si alguna vez las usaran sería el fin de su país”. (28)

Además las armas nucleares de Corea como reconocen incluso algunos analistas estadounidenses “no son ofensivas. Todos saben que lanzar ojivas sobre Estados Unidos provocaría su propia destrucción. Por esta razón es absolutamente imposible que estas armas representen una amenaza para Estados Unidos ”(29).

El experto en Corea del Norte, Bruce Cumings, escribió 3 días después de que se realizase la prueba nuclear: "Corea del Norte no está cometiendo un suicidio atacando a Corea del Sur o a Japón con bombas nucleares. Sabe que perdería. Su orientación fundamental es ponerse a cubierto para su defensa » (30).

¿Por qué no se ha atacado antes a Corea? cuando desde hace años sabemos que desarrolla su programa nuclear y desde el 2002 está en la agenda oficial de los “países delincuentes”.

¿Por qué no se le ha atacado antes?, mientras que sí se ha atacado a países que demostradamente no tenían armas nucleares como Afganistán o Iraq.

Respuesta de sentido común: Porque no tiene petróleo y no es un objetivo rentable.

Paul Wolfowitz, secretario adjunto de Defensa de Estados Unidos, lo dijo cínicamente en Singapur a finales de mayo del 2003: «La diferencia más importante entre Corea del Norte e Iraq es que Iraq nada en un mar de petróleo» (31). Esto puede extenderse a Irán añadiéndole el gas.

Pero aunque carece de petróleo y gas tiene un recurso importante : la magnesita, , utilizada en la industria del acero; junto con China es el principal productor mundial. (25). Pero fundamentalmente Corea del Norte tiene algo que sí es interesante para la política imperial: su situación geoestratégica con relación a Rusia y a China.

Redimensionar el problema.

En 2003 justo antes de la 2ª guerra contra Iraq una encuesta del Times preguntaba :

"¿Quién plantea realmente un peligro para la paz mundial: Iraq, Corea del Norte o los Estados Unidos?".

El resultado final fue:

Corea del Norte: 6.7%, Iraq 6.3%, los Estados Unidos 86.9%... (32)

Corea del Norte tiene un presupuesto militar anual que es aproximadamente el 1% del de Estados-Unidos y está rodeada de bases militares norteamericanas con armamento nuclear (33).

Recordemos que el club nuclear (USA, Rusia, China, Francia, Inglaterra) posee la capacidad para destruir miles de veces la totalidad de la vida en la tierra y convertirla en un planeta estéril apto como máximo para que sobrevivan las cucarachas (que son los seres vivos más resistentes a la radiactividad).

La “amenaza” que representa Corea del Norte es solo un fraude más. Está ligada a la campaña de invención de enemigos que justifiquen la proliferación del complejo militar-industrial y los crecientes presupuestos de defensa en contra de la propia población norteamericana.

Afortunadamente solo el 5 % de los norteamericanos están a favor de un conflicto militar con Corea del Norte. (19)

La “amenaza” de Corea del Norte para nuestra seguridad debería ser objeto de una epidemia internacional de risa.

Mapa 2005 de instalaciones nucleares y bases en las dos coreas. (27).

Notas y referencias citadas:

1-Gregory Elich "Why Bush is seeking Confrontation with North Korea" . Global Research. October 29, 2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ELI20061029&articleId=3619>

2- <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2792.htm>

3 - Ver documentación amplia sobre el tema en boletines anteriores 85 y 86 que demuestra que lanzar dos bombas atómicas no era necesario para acabar la guerra.

4- William Stueck, "Korean War", The Oxford Companion to United States History, edición 2001, p.423.

5-William Blum "El estado agresor". La esfera de los libros, status ediciones. Madrid 2003.

6-William Blum, Killing Hop: US Military & CIA Interventions Since World War II (2004), chapter 5

7 - entre 1.500.000 y 3.800.000 chinos y norcoreanos

8- Nota editorial de Michel Chossudovsky, el 12 de Octubre 2006 en Global Research al artículo de Briam Willson.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=WIL20061012&articleId=3464>

9- Israel admits using phosphorus bombs during war in Lebanon. Meron Rappaport, Haaretz Correspondent

<http://www.uruknet.info/?p=27643>

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/777549.html>

10 -Washington Post 30 de septiembre 1999, 14 de Octubre 99, 29 diciembre 99, citados en W. Blum "El estado agresor." Op. cit.

11- Nota editorial de Michel Chossudovsky, el 12 de Octubre 2006 en Global Research al artículo de Briam Willson.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=WIL20061012&articleId=3464>

12- Brian S. Willson. "Korea and the "Axis of Evil". October 12, 2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=WIL20061012&articleId=3464>

13- "United States Government War Crimes," Spring 2002 - issue # 1 of Global Outlook).

14- Stephen Gowans. Corée du Nord et USA: qui menace qui ?

<http://www.michelcollon.info/>

<http://www.gowans.blogspot.com/2006/10/north-koreas-nuclear-test.html>

15-.A propos du test nucléaire de la Corée du Nord

http://www.korea-is-one.org/article.php3?id_article=2693

16- Gregory Elich "Why Bush is seeking Confrontation with North Korea" . Global Research. October 29, 2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ELI20061029&articleId=3619>

17-Ver boletines 41, 101, 117.

18- Ver boletín nº 125.

19- Rodrigue Tremblay. "The Nuclear Arms Race and National Sovereignty" Octubre 22, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20061022&articleId=3556>

20 - Ver boletín nº 68.

21- Daniel Estulín "La verdadera historia del club de Bilderberg" Ed. Planeta. Col. Bronce. Barcelona 2005.

22- ver boletín nº 122.

23-Ver al respecto:

- Nuestro boletín nº 92 donde ya lo denunciamos hace más de un año.

- "Halliburton Secretly Doing Business With Key Member of Iran's Nuclear Team" Global Research.ca, August 5, 2005

•

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEO20050805&articleId=806>

Ver también artículos más recientes:

• Jason Leopold "Acusan a Halliburton de vender tecnología nuclear a Irán " Red voltaire. 5 de octubre de 2006.

• http://www.projectcensored.org/censored_2007/index.htm#1

- 24- Ramzy Baroud "Nuclear Dual Standards". <http://www.uruknet.info/?p=27710>
- 25 - Peter Scowen "El libro negro de América", el antiamericanismo y la política exterior de EE.UU.; Ediciones B, S.A. Barcelona 2003.
- 26- <http://www.gowans.blogspot.com/2006/10/north-koreas-nuclear-test.html>
- 27-Atlas de Le Monde Diplomatique, 2006 pna 185-186.
- 28- New York Times 21 de marzo, 1999.
- 29- Salid Charara "Después de Bagdad Teherán" Le Monde Diplomatique. Enero 2005.
- 30- New York Times 12 de octubre.
- 31- China holds talks with N Korea. Saturday 19 Febrero 2005 3:02 PM GMT
- 32- Time European edition online:
<http://www.time.com/time/europe/gdml/peace2003.html>
- 33- <http://www.gowans.blogspot.com/2006/10/north-koreas-nuclear-test.html>

1- CONFIRMADA LA UTILIZACIÓN DE ARMAS RADIATIVAS Y DE FÓSFORO POR EL EJÉRCITO ISRAELÍ EN EL LÍBANO. A. EMBID
- “KHIAM SUR DEL LÍBANO. ANATOMÍA DE UNA BOMBA”. FLAVIANO MASELLA, ANGELO SASO, MAURIZIO TORREALTA.

2- NUEVA MATANZA EN GAZA. LAS FOTOS QUE TE OCULTAN LOS MEDIOS DE DESINFORMACIÓN MIENTRAS TE ENTRETENEN CON NUEVAS AMENAZAS TERRORISTAS. ACTUALIZACIÓN DE LOS CRÍMENES DURANTE ÚLTIMOS MESES EN PALESTINA. A. EMBID.
- OFICIALES ESTADOUNIDENSES PLANIFICARON LA MASACRE EN BEIT HANOUN. KAWTHER SALAM.

1- CONFIRMADA LA UTILIZACIÓN DE ARMAS RADIATIVAS Y DE FÓSFORO POR EL EJÉRCITO ISRAELÍ EN EL LÍBANO. A. Embid.

En boletines anteriores desde el mes de julio denunciarnos que se habían utilizado armas radiactivas en la última guerra del Líbano. (1)

Dos estudios de laboratorios científicos británicos lo acaban de confirmar. Han sido reproducidos en varias páginas web internacionales. Traducimos al español íntegramente la primera referencia al final de este apartado. (2,3,4,5)

Además el gobierno Israelí ha confesado que utilizó bombas de fósforo en el Líbano, (6), pero eso sí “de acuerdo con las legislaciones internacionales.”

(7) Su cinismo no tiene límites porque esas armas son sólo una versión más perfeccionada del napalm utilizado ampliamente contra la población de Corea (6) y luego contra la de Vietnam. Estas armas están prohibidas según el tercer protocolo de Ginebra que por cierto, ni Israel ni Estados Unidos han firmado.

Recordemos que ya en 1982, Israel mentía descaradamente negando el uso de municiones de fósforo a pesar de que había testimonios y fotos en hospitales que probaban lo contrario. Por ejemplo el periodista británico Robert Fisk dió testimonio vivido de un hecho característico de este tipo de armas: Las heridas ardían espontáneamente al contacto con el aire cuando se trasladaba a los cadáveres de dos niños al depósito mortuorio en Beirut Oeste (8).

Existe la sospecha de que Israel también ha usado armas ilegales en Gaza como ya denunciarnos en boletines anteriores.

Durante la operación denominada “Lluvia de verano” ; las heridas según el director de los hospitales de Rafah “deben haber sido inflingidas por una nueva arma porque nunca habíamos visto heridas como estas antes, las víctimas están desgarradas y quemadas. “

Un reciente informe de la TV Italiana de finales de octubre hace las mismas afirmaciones, al igual que la Agencia de Noticias Palestina Wafa (9).

Los médicos de Gaza han reportado graves heridas inexplicables. Muchos miembros tuvieron que amputarse, cuerpos completamente abrasados, heridas sin esquirlas metálicas, partículas extraídas de las heridas que eran invisibles a los rayos X.

El Dr. Habas al-Wahid, jefe del servicio de medicina de urgencias del hospital Shuhada al-Aqsa en Deir el-Balah, declaró que "las piernas habían sido arrancadas de los cuerpos y que las zonas de amputación estaban quemadas pero no había fragmentos de metal ni signos de que los desmembramientos hubiesen sido causados por metralla."

El Dr. Juma Saka, del hospital Shifa Hospital, en la ciudad de Gaza City, dijo que los doctores estaban encontrando "pequeñas heridas de entrada en los cuerpos y un extraño polvo en los órganos internos. El polvo era como bisturíes microscópicos que posiblemente habían causado las heridas."

La organización non-gubernamental Médicos por los derechos humanos ha escrito al ministro de defensa Amir Peretz pidiendo explicaciones de estos hechos (9).

En las fotos obtenidas en la reciente matanza de Beit Hanoun en Gaza hay una especialmente impresionante que muestra la cabeza de un niño con la cara derretida que sugiere sin lugar a dudas la utilización de armas que generan muy altas temperaturas.

“KHIAM SUR DEL LÍBANO.

ANATOMÍA DE UNA BOMBA.”

Flaviano Masella, Angelo Saso, Maurizio Torrealta.

El informe especial se creó por las medidas de radioactividad hechas en un cráter probablemente creado por una bomba israelí anti-bunker en el pueblo de Khiam, al sur del Líbano. Las medidas fueron llevadas a cabo por dos profesores de física libaneses - Mohammad Ali Kubaissi e Ibrahim Rachidi. Los datos - 700 nanosieverts por hora - mostraron una radioactividad notablemente superior al promedio de la zona (Beirut = 35 nSv/hr). Posteriormente, el 17 de septiembre, Ali Kubaissi llevó al investigador británico Dai Williams, de la organización medioambiental Green Audit, a ese mismo lugar para tomar muestras que fueron enviadas a Chris Busby, asesor técnico del Comité Supervisor del Uranio Empobrecido, que informa al Ministerio Británico de Defensa.

Las pruebas fueron analizadas en el laboratorio nuclear de Harwell, uno de los centros de investigación más reputados del mundo. El 17 de octubre, Harwell reveló los resultados del análisis: dos de las diez muestras contenían radioactividad.

El 2 de noviembre, otro laboratorio británico, The School of Oceanographic Sciences, confirmó los resultados de Harwell - el cráter de Khiam contiene uranio ligeramente enriquecido. Rainews24 también tomó una muestra recogida por Dai Williams para analizarla en el Departamento de Ciencias Terrestres de la Universidad de Ferrara. Los análisis - que todavía se están llevando a cabo - encontraron una estructura anómala: la

superficie de la muestra incluía silicatos de aluminio y hierro, elementos normales en un fragmento de tierra. Pero cuando miraron dentro, pudieron observar burbujas extremadamente pequeñas con altas concentraciones de hierro. Más análisis clarificarán el origen de estas estructuras: lo que parece claro por el momento es que no han sido causadas por un proceso natural.

¿Qué tipo de arma es ésta? ¿Qué tipo de armas deja trazas de radiación y produce consecuencias tan letales y limitadas? El investigador Dai Williams cree que es una nueva clase de armas que utiliza uranio enriquecido, no a través de procesos de fisión sino a través de nuevos procesos físicos mantenidos en secreto durante los últimos 20 años.

El físico Emilio del Giudice del Instituto Nacional de Física Nuclear llegó a la misma conclusión: “Hay dos maneras de explicar el origen del uranio enriquecido hallado en Khiam:

1) Este material ya estaba presente en la estructura de las bombas, pero esto sería extraño ya que implicaría el uso planeado de un material que es caro y peligroso, debido a su radioactividad aumentada, para las personas que lo manejan, incluyendo el personal militar del ejército israelí.

2) El enriquecimiento ha sido la consecuencia de haber usado la bomba; esta posibilidad no es prácticamente compatible con los efectos conocidos de las armas nucleares convencionales e implicaría que estaríamos observando un fenómeno nuclear de reciente descubrimiento.”

El ejército israelí ha negado el uso de armas basadas en el uranio en el Líbano. De esta manera, ¿Cómo se puede defender la gente de los potenciales daños derivados del uranio? ¿Qué precauciones tomarán las tropas Unifil en el área, y qué tipo de pruebas han sido llevadas a cabo para prevenir los riesgos? El documental directamente trata estas cuestiones.

- Flaviano Masella, Angelo Saso, Maurizio Torrealta. KHIAM SOUTHERN LEBANON

A BOMB'S ANATOMY

http://www.rainews24.rai.it/ran24/inchieste/09112006_bomba_ing.asp

SIGUEN LAS MATANZAS DE ISRAEL EN PALESTINA.

CON ARMAS PROHIBIDAS. A. Embid.

El 1 de noviembre de 2006, el número de los palestinos que fueron asesinados en la Franja de Gaza

durante la operación militar israelí denominada irónicamente "Nubes de otoño" ascendió a 86, y al menos otros 265 fueron heridos. Luego vino la masacre de Beit Hanoun.

La mañana del 8 de noviembre de 2006 tanques israelíes bombardearon a los palestinos dentro de sus hogares, en la ciudad de Beit Hanoun, en el norte de la Franja de Gaza. Arrojaron once misiles contra seis viviendas, asesinando a unos 20 palestinos e hiriendo a otros 60. Una familia perdió dieciséis miembros. Siete niños murieron, el más pequeño de los cuales tenía tan sólo un año.

LAS FOTOS DE LA MASACRE DE BEIT HANOUM QUE NO TE ENSEÑAN LOS MEDIOS DE DESINFORMACIÓN.

- 1- Los niños contemplan ríos de sangre en Beit Hanoum

- 2- Beit Hanoun.

- 3- Una familia de Beit Hanoun.

- 4- Heridas en las piernas por las nuevas armas que utiliza Israel.

5. que hicieron necesaria la amputación.

- 6 La cara y la cabeza de este niño fueron derretidas por las nuevas armas que utiliza Israel.

- 7- Niño reventado por las bombas, con el cerebro desparramado.

- 8- Reventado por las bombas mientras dormía con los intestinos fuera.

Algunas de las fotos provienen de

<http://www.kawther.info/>

La primera foto proviene de <http://www.uruknet.info/?p=28226>

LAS VÍCTIMAS SON LOS AGRESORES.

El sábado 11 de Noviembre , EE.UU., dijo que Israel tiene el derecho de defenderse y responsabilizó a la resistencia Palestina por la masacre.

Es la habitual estrategia nauseabunda según la cual las víctimas son presentadas como los verdugos.

En la Organización de las Naciones Unidas, Estados Unidos vetó una resolución del Consejo de Seguridad que condena el reciente ataque de Israel contra la localidad de Beit Hanun en Gaza invocando el Convenio de Ginebra.

El embajador de Estados Unidos ante la ONU, John Bolton, dijo: “Estamos molestos por el lenguaje

utilizado en la resolución que en muchas partes es tendencioso contra Israel y tiene móviles políticos.

Dicho lenguaje no contribuye al progreso de la causa de paz y su inaceptabilidad para Estados Unidos

en resoluciones anteriores es bien conocida”.

Tiene toda la razón, es archiconocida su actitud burlándose de las resoluciones de la ONU y no es ninguna novedad. En Julio incluso hicimos una lista de los vetos

anteriores de Estados Unidos para proteger a Israel de sus crímenes en las Naciones Unidas.

El veto de Estados Unidos fue como siempre ampliamente criticado en la ONU y como siempre no sirvió para nada, o casi.

En respuesta la Liga Árabe anunció que levantaría el bloqueo financiero a los palestinos por desprecio hacia Estados Unidos.

Nasser Al-Kidwa, observador palestino en la ONU, dijo: “ El hecho de que el Consejo de Seguridad no adoptara esta resolución equilibrada está enviando mensajes equivocados. El primer mensaje equivocado es a los extremistas del lado israelí de que están por encima de la ley y de que pueden continuar esta agresión.”. (10)

También el tenía toda la razón. A pesar de la protesta internacional, al día siguiente Israel continuó realizando ataques criminales en Gaza. El domingo un adolescente palestino de 16 años fué asesinado por un misil israelí en Beit Lahiya y otros tres palestinos resultaron heridos.

Los últimos ataques de sobre Palestina han tenido como efecto interrumpir las negociaciones de paz entre el primer ministro, Mahmoud Abbas y el líder de Hamas, Ismail Haniyé, quien luego anunció que podrían reanudarse los ataques suicidas contra Israel (12).

Poco importa, Israel no quiere la paz. Al comienzo de la guerra contra el Líbano en Julio hicimos un balance de sus provocaciones en Gaza y de las víctimas palestinas en lo que iba de año.

La actualización de esa siniestra lista en los siguientes tres meses es la siguiente:

Desde finales de junio, 396 palestinos han sido asesinados, otros 4600 palestinos han sido heridos

según las estadísticas palestinas, entre ellos 1700 niños. De estos heridos 940 palestinos han quedado permanentemente inválidos, 135 perdieron órganos de sus cuerpos, 54 sufrieron quemaduras de tercer grado.

El Ministerio Palestino del Interior, el Ministerio de Asuntos exteriores, el Ministerio de Economía Nacional, las oficinas del Primer Ministro y numerosas instituciones de educación han sido destruidas, así como el complejo Gubernamental en Nablus.

La planta generadora de electricidad, que provee el 45% de la electricidad de la franja de Gaza, fué destruida, la red eléctrica y los transmisores han sido atacados repetidamente. Seis puentes que unen la ciudad de Gaza con la banda central de gaza así como numerosas carreteras han sido destruídas al igual que cientos de acres de agricultura. Cientos de civiles Palestinos, incluyendo a 9 ministros y 31 miembros del Consejo Legislativo han sido arrestados. Muchas familias han sido forzadas a evacuar sus casas que han sido atacadas. Israel ha impuesto un asedio estricto de Palestina, aislando la franja

de Gaza del mundo exterior, y continua construyendo el muro del Apartheid Wall en Cisjordania.

Además se ha denegado el acceso a sus tierras agrícolas a los agricultores Palestinos. (14,15)

CORTINAS DE HUMO EN LOS MEDIOS DE DESINFORMACIÓN.

Al día siguiente de la masacre, el 9 de Noviembre el director de los servicios secretos británicos MI5, Dame Eliza Manningham-Buller en un discurso aprobado por el gobierno Británico de Tony Blair, hizo declaraciones amenazándonos con nuevos ataques terroristas.

"Mis agentes y la policía están trabajando contra unas 200 redes terroristas que totalizan unos 1.600 individuos identificados y debe haber muchos que no conocemos..."(16)

Así que olvidaros de las matanzas en Gaza de ayer y echaros a temblar...

Curiosamente el mismo día la Secretaria de Asuntos Exteriores Margaret Beckett administró una inyección de miedo similar en su discurso en el Royal United Services Institute sugiriendo además que los terroristas eran musulmanes (16)...

Es decir los mismos musulmanes que combate el ejército israelí en Palestina ...

Al día siguiente la lavativa de cerebros alcanzó su apogeo. Los periódicos desbordaban de imágenes de supuestos terroristas de Al Qaeda (naturalmente supuestamente árabes y musulmanes). El director de los servicios secretos Dame Eliza llevó el miedo a su paroxismo afirmando que "los terroristas Islámicos militantes relacionados con al-Qaeda estaban reclutando jovencitos para que llevaran a cabo ataques suicidas con armas químicas, biológicas o nucleares!!! " (16)

Así que ya podíamos tranquilamente cagarnos de miedo.

Y por supuesto olvidarnos de la masacre de unos cuantos islámicos o incluso justificarse y hasta pedir más ante la magnitud de los peligros que nos amenazan.

Especialmente si los informativos dedican un minuto a la masacre de islámicos (sin fotos como las que publicamos naturalmente) y colocan inmediatamente después 5 mn. (o más) de lavativa cerebral sobre el terrorismo nuclear islámico. Ligando perversamente en el inconsciente de los aborregados y atemorizados tontotelevidentes ambos hechos. Es una estrategia clásica que siempre inevitablemente funciona y que se practica diariamente. Si aún tienes el masoquismo de ver la propaganda denominada "informativos" puedes comprobarlo.

Y de paso también podemos prepararnos para el nuevo atentado terrorista orquestado por los servicios secretos angloamericanos que dará el pistoletazo de salida de la guerra nuclear contra Irán. Pero eso, sí para defendernos, por supuesto.

- OFICIALES ESTADOUNIDENSES PLANIFICARON LA MASACRE EN BEIT HANOUN. Kawther Salam.

El ataque tuvo lugar un día después de que las tropas israelíes salieran de la ciudad después de una ofensiva que duró toda la semana y durante la cual docenas de palestinos fueron asesinados, y otros cientos resultaron heridos.

Oficiales americanos estuvieron implicados en la última masacre en Beit Hanoun, durante la cual en un incidente fueron masacrados 20 palestinos, y al menos 60 inocentes niños, ancianos y mujeres resultaron con heridas.

Radio Tsahal anunció que un batallón estadounidense de oficiales había llegado a Israel para participar en la operación "Nubes de otoño" en la Franja de Gaza, y que ellos ayudaron a los militares israelíes a realizar sus " tareas criminales" sin ninguna pérdida...

Una persona de la Franja de Gaza, que también me envió la mayoría de las imágenes de este artículo, escribió ese día:

" ha sido el 7º día de la agresión israelí contra ciudadanos palestinos de la ciudad de Beith Hanoun en la Franja de Gaza, hasta este momento además de que ellos han asesinado a más de 90 ciudadanos, lo más importante de esos 7 días es la clase de armas desconocidas usadas en el ataque, estas bombas explotan de un modo extraño

provocando daños fatales en el cuerpo humano, y causan más amputaciones y quemaduras que cualquier otra bomba que jamás hayamos experimentado...

Entonces esta es la razón de que el número de muertos sea muy alto hasta ahora, y lo más importante es que los heridos casi no tiene ninguna esperanza de cura, tal es el daño producido en sus cuerpos ...”

El Ministro de Salud palestino cree que algunas radiaciones podrían estar relacionadas con estas armas, ya que ellos hasta ahora no pueden entender realmente qué es lo que pasa. Como dije, más de 90 fueron asesinados y más de otros 500 resultaron heridos, hay decenas en situación de peligro... y más de 100 inválidos por el tipo de armas que ellos usan...

El criminal estado israelí utiliza armas nuevas, prohibidas. Nadie sabe qué son. Estas armas infligen heridas atroces que arden cuando son expuestas al aire aún después del impacto inicial. Israel también utiliza municiones de uranio en la Franja de Gaza, esto es un crimen de guerra.

Los doctores dijeron que las heridas deben haber sido causadas por un arma nueva, desconocida ya que ellos no habían visto antes heridas así, son heridas graves que dejan a las víctimas despedazadas y cubiertas de quemaduras. Incluso, aún cuando el tratamiento médico sea satisfactorio, las víctimas mueren después de un par de días por motivos desconocidos.

En el gran campo de concentración que es la Franja de Gaza, un millón y medio de personas están enjauladas, empobrecidas y hambrientas, donde casi toda la infraestructura civil ha sido destruida por Israel. La incrementada pobreza y la verdadera hambruna que los palestinos sufren en su reclusión, la escasez de alimentos para los niños, la infraestructura dañada que dejó atrás

la ocupación, con las entradas de la ciudad cerradas, las matanzas diarias y la destrucción - incluyendo el bombardeo de la central eléctrica - en la Franja de Gaza, etc... Estos motivos son más que suficientes para que cualquiera luche contra el genocidio y para buscar una vida mejor.

¿Por qué los medios de comunicación internacionales han tendido un manto de silencio sobre lo que pasa en Palestina, sobre los campos de concentración que son la Franja de Gaza y la Ribera Occidental? Nunca se difunde nada en los medios de comunicación, en TV, en los periódicos. Los medios de comunicación sólo informan sobre incidentes menores, o lo hacen de una manera

enormemente exagerada cuando sucede algo menor contra los terroristas israelíes de la ocupación. En lo que a mí concierne, todos los medios de comunicación occidentales son cómplices de este genocidio.

Extractos del artículo de Kawther Salam, Oficiales estadounidenses planificaron LA MASACRE en Beit Hanoun. (17)

Kawther Salam es periodista palestina, después de que la ocupación israelí la obligó a dejar su casa en Palestina, escapó a Viena, Austria, donde vive actualmente como

refugiada. Comenzó su diario online en octubre del 2001 cuando todavía vivía en Palestina, donde trabajaba como periodista. Puedes encontrar la primera parte de su diario en la referencia nº (18).

Notas citadas.

1) Boletines armas contra las guerras nº 116,117,118.

2) Flaviano Masella, Angelo Saso, Maurizio Torrealta. Khiam southern Lebanon a bomb's anatomy

http://www.rainews24.rai.it/ran24/inchieste/09112006_bomba_ing.asp

3) Confirmed: Israel Nuked Lebanon! Winter Patriot. PEJ News. November 15, 2006.

<http://www.pej.org/html/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=5990&mode=thread&order=0&thold=0&mode=thread&order=0&thold=0>

4) Israel Bombed Lebanon with Uranium. Saturday October 28th 2006, 12:31 pm

<http://kurtnimmo.com/?p=633>

5) Israel Detonated a Radioactive Bunker Buster Bomb in Lebanon.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20061111&articleId=3813>

6) Como informamos en el boletín 131.

7) Israel admits using phosphorus bombs during war in Lebanon. Meron Rappaport, Haaretz Correspondent

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/777549.html>

8) <http://news.independent.co.uk/world/fisk/article1935945.ece>

9) Report: Israel Uses Uranium-Based Warheads in Lebanon War. LONDON, October 28, 2006 (Wafa)

<http://english.wafa.ps/body.asp?id=7823>

10) BOLETÍN DEMOCRACY NOW! EN ESPAÑOL. Lunes, 13 de noviembre de 2006

11) Ver la lista de vetos de EEUU en la ONU en el boletín nº 116.

12) <http://www.rebellion.org/>

13) en el boletín nº 117.

14) <http://www.uruknet.info/?p=27685>

15)

www.aljazeeraah.info/Opinion%20editorials/2006%20Opinion%20Editorials/October/23%20o/

[Israeli%20Crimes%20Against%20Humanity%20in%20Palestine%20Over%20the%20Past%20Three%20Months%20By%20Genevieve%20Cora%20Fraser.htm](http://www.aljazeeraah.info/Opinion%20editorials/2006%20Opinion%20Editorials/October/23%20o/Israeli%20Crimes%20Against%20Humanity%20in%20Palestine%20Over%20the%20Past%20Three%20Months%20By%20Genevieve%20Cora%20Fraser.htm)

16) Michel Chossudovsky “Who are the Terrorists: Massacre in Gaza: Photographic Evidence”. Global Research, 12 November 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20061112&articleId=3819>

reproducido también en <http://www.uruknet.info/?p=28226>

17) Kawther Salam, Oficiales estadounidenses planificaron LA MASACRE en Beit Hanoun. Noviembre 13 del 2006. Sabbah's blog. <http://gush-shalom.org/>

18) Sitio Web de Gush Shalom, en:

http://gush-shalom.org/kawthar/kawth_eng.html

CRÍMENES DE GUERRA COMETIDOS POR ESTADOS UNIDOS EN IRAQ Y MECANISMOS PARA RESPONSABILIZARLO.

El informe “Crímenes de Guerra Cometidos por Estados Unidos en Iraq y Mecanismos para Responsabilizarlo” fue publicado internacionalmente por 10 organizaciones en octubre 2006.

El informe de 37 páginas, ha sido escrito por Consumidores por la Paz con la asesoría de la experta en derecho internacional humanitario Karen Parker, JD, y ha recibido el apoyo de numerosas personalidades como Kathy Kelly, Dahr Jamail, Ann Wright, Neil MacKay y Howard Zinn.

Prefacio al Informe de Crímenes de Guerra

La violencia de la guerra y el caos que ha sobrevenido en Iraq pueden relacionarse directamente con la ilegalidad de la invasión y la ocupación de ese país, y la ilegalidad de las tácticas y armas que se están utilizando para mantener dicha ocupación. El “U.S. War Crimes in Iraq and Mechanisms for Accountability” documenta estas violaciones y pide que todos nosotros exijamos una investigación y un juicio sobre las violaciones del derecho internacional contra los líderes militares y civiles.

Dahr Jamail, destacado periodista independiente que pasó más de ocho meses informando desde el Iraq ocupado, escribe lo siguiente sobre el informe:

“No puedo estar más de acuerdo con este informe preparado por Karen Parker en lo que respecta a los crímenes de guerra de EEUU en Iraq. Habiendo sido un testigo de lo que se documenta tan claramente en este informe, es una clara y amplia acusación contra la Administración Bush por los crímenes de guerra de los que son directamente responsables en Iraq. Hasta que las pruebas como las presentadas en este informe vean la luz del día en un tribunal y los culpables sean llevados ante la justicia, el mundo seguirá siendo un lugar inseguro e inestable por culpa de una administración que ha decidido ser el amo del mundo. Después de haber presenciado de lo que son capaces en Iraq, no tengo ninguna duda de que estos individuos no pararán hasta conseguir la dominación mundial. En vez de ello, debemos detenerlos. Y la única manera de hacer esto es llevar a los culpables ante la justicia. Este documento ayudará a lograr ese objetivo”.

Kathy Kelly, co-coordinadora de Voices for Creative Non-Violence (Voces para la No. Violencia Creativa) y tres veces nominada para el Premio Nobel de la Paz, ha visitado Iraq 28 veces en los últimos 15 años. Kelly escribe:

“Tras haber pasado cuatro días en la fortificada y segura Green Zone de Iraq, durante septiembre de 2006 el ex-secretario de estado James Baker III aseguró que el panel investigador que él dirigió no había pasado nada de tiempo ‘preocupándose de qué errores habían o no habían sido cometidos en el pasado’ (NYT, 20 septiembre, 2006). El informe de “Consumers

for Peace” sobre los crímenes de guerra cometidos en Iraq nos ayuda a entender nuestra responsabilidad para ‘preocuparnos’ y exigir responsabilidades a nuestros dirigentes electos mediante la presentación de este informe a ellos y a los medios de comunicación locales. ¿Cuántas personas han muerto? ¿Cuántas familias han sido destruidas? ¿Cuántas casas destruidas? ¿Cuántas ciudades sacrificadas? ¿Cuántas vidas arruinadas? Tenemos la responsabilidad de terminar la guerra de Iraq, insistir en reparaciones justas por el sufrimiento causado, y promover un escrutinio cuidadoso y legal de los crímenes cometidos. Este informe alienta a todo el que lo lea a que dejen de colaborar con los belicistas ilegales e inmorales que temerariamente están dañando a Iraq”.

Neil MacKay, ganador de múltiples premios y Editor de Asuntos Internos e Investigaciones del Sunday Herald (Escocia), escribe:

”Lo que ha sucedido en Iraq es un gran pecado y un gran crimen. La invasión y la ocupación han manchado los conceptos de democracia y libertad; y han deshonorado el buen nombre de la gente de Estados Unidos y Gran Bretaña. Como periodista que ha investigado las raíces de esta guerra, y el horror de lo que sigue produciéndose en Iraq, recomiendo fervientemente este informe a los lectores. Es un importante recordatorio de la sangre que hay en las manos de nuestros líderes, y la vergüenza que los gobiernos de Gran Bretaña y EEUU han causado sobre su gente perpetrando una guerra criminal en nuestro nombre”.

Ann Wright, veterano del Ejército de EEUU de 29 años de edad que se retiró como Coronel y diplomático de EEUU, y que dimitió en marzo de 2003 en oposición a la guerra en Iraq, comentó sobre el Informe de Crímenes de Guerra:

"Mientras me encontraba en el Ejército de EEUU en Ft Bragg, NC, impartía enseñanzas a los oficiales militares y a los soldados sobre las responsabilidades de las fuerzas militares bajo la Convención de Ginebra y el Derecho de las Tácticas de Guerra en Tierra, así como las obligaciones de una Fuerza Ocupante.

El Informe de Crímenes de Guerra es una presentación extraordinariamente global e importante del derecho internacional que gobierna la conducta de las naciones y sus fuerzas militares. El Informe documenta las flagrantes violaciones del derecho internacional y estadounidense por parte de la Administración Bush y las fuerzas militares estadounidenses, incluyendo la utilización de tácticas militares ilegales y armas ilegales.

Debido a un enorme fallo en los medios de comunicación en los Estados Unidos, muchos estadounidenses no se dan cuenta de cuantas veces la Administración Bush ha violado el derecho internacional. Sin embargo, el resto del mundo está muy al tanto de la gravedad de estos crímenes.

Como oficial militar retirado, sé que la responsabilidad es uno de los elementos base del ejército de EEUU. La administración Bush ha minado el profesionalismo de nuestras fuerzas militares promoviendo y aprobando la violación del derecho internacional y nacional en materia de guerra, tratamiento de los detenidos, tortura y uso de tácticas y armas ilegales. Por el bien de nuestro propio ejército, debemos exigir responsabilidades a los líderes civiles, así como a nuestras fuerzas militares. Este informe proporciona mecanismos específicos para exigir esa tan necesaria responsabilidad por el

comportamiento criminal de los que hacen la política de la administración Bush y de las fuerzas militares de EEUU”.

Uno de los últimos en firmar el apoyo al Informe de Crímenes de Guerra ha sido Howard Zinn. Howard Zinn, historiador, dramaturgo, y activista social, es quizás más conocido por su “Historia del Pueblo de Estados Unidos”, que presenta la historia de Estados Unidos a través de aquellos que están fuera del establishment económico y político. Él escribe:

“Este informe sobre los crímenes de guerra de la administración actual es un recurso realmente valioso, con una presentación meticulosa de las pruebas y un análisis astuto del derecho internacional”.

Nick Mottern, Director de Consumers for Peace.org, señaló que el Profesor Zinn, en una entrevista con Tom Engelhard publicada en 2005 dijo que la población estadounidense cree en varios principios americanos, tales como la justicia para todo el mundo, y que “se muestran muy reacios a aceptar el hecho de que estos principios han sido violados amplia y consistentemente. Esta es la única razón que puedo imaginarme para explicar el que no se contemple al presidente y a su equipo cercano como criminales de guerra” .

“Nuestro propósito al publicar el U.S. War Crimes Committed by the United States in Iraq and Mechanism of Accountability”, dijo Mottern, “es ayudar a superar esta barrera, no sólo para que se haga justicia sino también para que acaben los crímenes de guerra”.

El informe "War Crimes Committed by the United States in Iraq and Mechanisms for Accountability" en inglés se puede descargar gratuitamente en la dirección :

http://www.consumersforpeace.org/pdf/war_crimes_iraq_101006.pdf

Contacto: Nick Mottern, Consumidores por la Paz
<mailto:nickmottern@earthlink.net>

También se puede obtener en las siguientes páginas web:

Association of Humanitarian Lawyers
<http://www.humanlaw.org/>

Traprock Peace Center
<http://www.traprockpeace.org/>

Voices for Creative Nonviolence
<http://www.vcnv.org/>

Uruknet.info
<http://www.ruknet.info/>

Information Clearing House
<http://www.informationclearinghouse.info/>

AfterDowningStreet.org
<http://www.afterdowningstreet.org/>

Socialist Worker newspaper
<http://www.socialistworker.org/>

The Brussels Tribunal
(for International Anti-Occupation Network)
<http://www.brusselstribunal.org/>

Stop the War Coalition (UK)
<http://www.stopthewar.co.uk/>

REMODELACIÓN DE ORIENTE MEDIO SEGÚN USA. AVANCE DEL DESPLIEGUE MILITAR HACIA LA GUERRA CONTRA IRÁN Y SIRIA. ALFREDO EMBID.

REMODELACIÓN DE ORIENTE MEDIO: DIVIDIR IRAK. ROBAR A IRÁN Y A SIRIA. LA AUTOPISTA ENERGÉTICA BAKU-TIFLIS-CEYHAN- EILAT. DESPLIEGUE NAVAL EN EL ESTE DEL MEDITERRÁNEO. LOS 4 FRENTE DE LA PRÓXIMA GUERRA CONTRA SIRIA E IRÁN. DESPLIEGUE NAVAL CRECIENTE EN EL GOLFO PÉRSICO.

Ver imagen ampliada

Imagen: Mapa de remodelación del Oriente Medio. Teniente Coronel. Ralph Peters. Publicado en el periódico de las fuerzas armadas (Armed Forces Journal) en Junio del 2006 (1).

Los países que ganan territorios están codificados en negro.
Los países que pierden territorios están codificados en rojo.
Los países sin cambios están codificados en gris.

Este mapa merece examinarse con atención. Se ha presentado en diversos foros militares de Estados Unidos y de la OTAN como la creación del teniente-coronel retirado del ejército de EEUU y de la Academia Nacional de la Guerra, Ralph Peters.

El mapa del "Nuevo Oriente Medio" fue un elemento clave en el libro de este teniente-coronel retirado, "Never Quit the Fight" (Nunca abandonar la lucha), que se puso a la venta en julio de 2006. Este mapa de un Oriente Medio rediseñado también se publicó bajo el título de "Blood Borders: How a better Middle East would look" (Fronteras de Sangre: Cómo sería un mejor Oriente Medio), en la Revista de las Fuerzas Armadas del ejército de EEUU, con un comentario de Ralph Peters. (1)

No se trata de ningún desconocido, como señala el especialista en el Oriente Medio y Asia Central, Mahdi Darius Nazemroaya: "El último destino del teniente coronel Peters fue la Oficina del Ayudante del Jefe de Estado Mayor de Inteligencia, dentro del Departamento de Defensa de EEUU, y ha sido uno de los autores más importantes del Pentágono con numerosos trabajos sobre estrategia para revistas militares y política exterior de EEUU.

Los cuatro libros anteriores de Ralph Peters sobre estrategia han sido altamente influyentes en círculos gubernamentales y militares, pero se podría preguntar si en realidad podría estar sucediendo exactamente lo contrario. ¿Podría ser que el teniente-coronel Peters esté revelando y adelantando lo que Washington D.C. y sus cerebros estratégicos han anticipado para Oriente Medio?" (2)

Peters dice creer que la remodelación de Oriente Medio, según las fronteras diseñadas en el mapa, fundamentalmente solucionarían los problemas actuales de Oriente Medio. Lo que no dice por supuesto es para quién se solucionarían. Pero está claro que esta remodelación redundaría en beneficio de los Estados Unidos e Israel y de las corporaciones energéticas multinacionales.

Según Ralph Peters: “Las fronteras internacionales nunca son completamente justas. Pero el grado de injusticia que infringen sobre aquellos a los que las fronteras fuerzan a estar juntos o separados marca una enorme diferencia -muchas veces la diferencia entre la libertad y la opresión, la tolerancia y la atrocidad, que gobierne la ley o el terrorismo, o incluso la paz y la guerra. Aceptando que el arte internacional de gobernar nunca ha desarrollado herramientas efectivas -además de la guerra- para reajustar unas fronteras incorrectas, el hacer un esfuerzo mental que nos ayude a comprender las fronteras "orgánicas" de Oriente Medio nos ayudará a comprender el alcance de las dificultades a las que nos enfrentamos y a las que nos continuaremos enfrentando. Estamos tratando con deformaciones colosales de origen humano, que no pararán de generar odio y violencia hasta que sean corregidas.”(3)

El 15 de septiembre de 2006, el mapa del “Nuevo Oriente Medio” fue mostrado en el Colegio Militar de la OTAN de Roma, Italia.

El mapa del "Nuevo Oriente Medio" del teniente-coronel Ralph Peters no le ha gustado mucho a un miembro de la OTAN: Turquía.

Como se puede ver, a Turquía se le da un bocado en sus fronteras orientales para construir el nuevo estado Kurdo.

La prensa ha informado de que los dirigentes turcos estaban realmente indignados por la presentación de una Turquía dividida y segmentada.(4)

Es de suponer que el mapa recibió algún tipo de aprobación por parte de la Academia de Guerra Nacional de EEUU antes de la polémica demostración a los oficiales de la OTAN en Roma. Este mapa y otros similares también han sido utilizados en la Academia Nacional de la Guerra de EEUU.

Aunque el mapa no refleja la doctrina oficial del Pentágono, como se han apresurado a recordar los representantes del gobierno USA para aplacar a los Turcos, ha sido utilizado en un programa de entrenamiento de la Escuela de Defensa de la OTAN para oficiales.

Podemos considerar la hipótesis de que el mapa es una declaración de intenciones y sirve de orientación a la actual estrategia USA-Israel-OTAN en Oriente medio. De hecho hay algunos aspectos que encajan bastante bien y nos ayudan a entender lo que está pasando.

Sin pretender analizar todas las consecuencias de este plan hay 2 puntos interesantes en relación con el tema de la próxima guerra contra Siria e Irán que quiero resaltar.

1- ROBAR A IRÁN:

Ver imagen ampliada

Imagen: Detalle de la zona robada a Irán en el Mapa de remodelación del Oriente Medio del Teniente Coronel Ralph Peters y su relación con los campos petrolíferos.

Nótese que Iraq es dividido en tres estados, lo que se está fomentando y provocando desde hace tiempo conflictos étnicos y religiosos y presentándolos como una guerra civil. Como siempre es una aplicación de la vieja táctica “divide y vencerás” cuyas últimas aplicaciones han sido Ruanda, Caucaso, Afganistán y Yugoslavia.

Uno de los nuevos estados en que se divide el actual Irak, el estado Shia, se come parte de Irán. Precisamente se incorpora su costa sudeste que es justamente donde están las codiciadas y mayores bolsas de petróleo del país. Es decir, descaradamente se demuestran las intenciones de robar la zona más rica en recursos energéticos de Irán.

Ver imagen ampliada

Bases militares y oleoductos.(5)

2- ROBAR A SIRIA:

Ver imagen ampliada

Imagen: Detalle de la zona robada a Siria en el Mapa de remodelación del Oriente Medio del Teniente Coronel Ralph Peters y su relación con la autopista energética Baku- Israel, realizado por la AMC.

Nótese que además Siria pierde su costa y su acceso al Mediterráneo que pasa a ser parte del “gran Líbano” como se denomina en el mapa de Peters. Pero el “gran Líbano” no lo será para los libaneses, si no para los intereses israelíes y norteamericanos y las corporaciones energéticas. Y lo mismo sucede con el resto. Las poblaciones locales no se beneficiarán de esta remodelación.

El hecho de que en el plano de remodelación de Oriente Medio que presentamos al principio de este trabajo Siria pierda su costa, es algo especialmente deseable para Israel que podría unir de este modo el oleoducto Baku-Tiflis-Ceyhan con la terminal de Ashkelon en Israel por tierra.

Esta conexión formaría una autopista energética que además del petróleo incluiría gas, electricidad y agua hacia Israel y Asia.

Pero actualmente hay un pequeño problema para llevarlo a término: entre esos dos puntos hay unos 400 km. de costa siria y libanesa.

Ver imagen ampliada

Mapa del oleoducto BTC. En este mapa el oleoducto Baku-Tiflis-Ceyhan (BTC) figura como en proyecto, pero actualmente ya está hecho (6).

Parte del proyecto ya está hecho. El oleoducto Baku-Tiflis-Ceyhan (BTC) fue inaugurado el 13 de julio 2006. Este oleoducto es el "principal oleoducto estratégico del mundo que canalizará más de un millón de barriles al día a los mercados occidentales".

A la inauguración del oleoducto BTC asistieron el ministro de energía e infraestructura israelí y altos funcionarios de su gobierno, el presidente de Turquía, Ahmet Necdet Sezer, y los presidentes de las principales transnacionales petroleras (fundamentalmente anglosajonas pero también francesas como Chevron).

Curiosamente su inauguración se produjo justo antes del inicio de la guerra contra el Líbano como señala Michel Chossudovsky. (7)

Los dueños de BTC Co son:

BP (30.1%);

AZBTC (25.00%);

CHEVRON (8.90%);

STATOIL (8.71%);

TPAO (6.53%);

ENI (5.00%);

TOTAL (5.00%),

ITOCHU (3.40%);

INPEX (2.50%),

CONOCOPHILLIPS (2.50%) y

AMERADA HESS (2.36%).

- según datos de BP.

BP esta ligada al capital judío de los banqueros Rostchild miembros de la Trilateral y del club de Bilderberg. Además Israel " posee intereses accionariales en los yacimientos petroleros de Azerbaiyán, de donde importa casi 20 por ciento, por lo que la apertura del

oleoducto BTC mejorará en forma sustancial las importaciones de Israel del mar Caspio " (8)

Israel tiene ya un proyecto de conectar el oleoducto BTC desde Ceyhan con 4 conducciones submarinas (para transportar agua, electricidad, gas natural y petróleo) al puerto israelí de Ashkelon. (9)

Esto constituye una importante autopista energética que abastecería el país. Está previsto que además lleve agua que se bombearía desde el Tigris y el Eúfrates en Anatolia en detrimento de Siria a Iraq.

No hay que olvidar que Israel necesita agua y tiene sus ojos puestos desde hace años en el rio Litani del Líbano, otro objetivo que la nueva remodelación permitiría conquistar.

Desde el punto de vista del aporte de petróleo el proyecto es especialmente interesante para Israel puesto que su aprovisionamiento desde Iraq está cada vez mas comprometido por los crecientes ataques de la resistencia a los oleoductos. De hecho solo se producen unos 1.800.000 barriles/ día en lugar de los 6 millones previstos. (10)

Volviendo al mapa del Coronel Ralph Peters, con la costa de Siria borrada del mapa y anexada al "gran Líbano" el proyecto de la nueva autopista energética y de agua es factible a condición de controlar el Líbano y de convertirlo en un estado domesticado. Sin duda ese es uno de los motivos en la agenda israelí para atacarlo arrasando sus infraestructuras civiles.

Pero queda Siria que es un hueso todavía más difícil de roer como analizamos anteriormente (11).

Siria posee un armamento importante y cuenta con el apoyo de Rusia que tiene el proyecto de instalar bases en su costa mediterránea. (12)

Pero la autopista no se queda ahí, el proyecto es mucho más ambicioso. Desde allí se conectaría con el ya en funcionamiento Oleoducto Transisrael que llega hasta el Puerto de Eilat en la punta Sur de Israel, en la costa norte del Mar Rojo.

Además de abastecer a Israel, esta última conexión abre la posibilidad de enviarlo hacia el océano Índico a través del mar rojo es decir hacia Asia. Pero para ello hay que recorrer el mar Rojo de norte a sur. El mar Rojo ya tiene una flota de buques de guerra norteamericanos.

La costa oriental esta asegurada por Arabia Saudí y las bases norteamericanas en varios puntos de su costa: Yanbú (donde acaba el oleoducto que cruza Arabia de este a oeste) y Djeda un poco más al sur. En el interior, pero cerca de la costa, más al sur están las bases de Taef y de Khamis Mushayt. En Yemen la base de Adén al final del mar Rojo en el golfo del mismo nombre.

Al contrario la costa oeste no está asegurada con la excepción de la base norteamericana en Djibuti en la salida sur del mar Rojo. Así que ahí tenemos conflictos e intervenciones

en el trayecto: invasión de Etiopía, guerra entre Etiopía y Somalia, conflictos en Sudán que justifiquen otra invasión humanitaria, etc.

Desde el mar Rojo por el océano Índico la ruta lleva hacia Asia, especialmente hacia la India. (13)

Curiosamente la India, en plena guerra del Líbano, prohibió los canales árabes de TV e inició acuerdos con EEUU en materia de desarrollo nuclear, acuerdos que, como ya denunciamos, violan los tratados de no proliferación nuclear. (14)

En USA la Cámara de Representantes aprobó el 26 de julio 2006 la colaboración energética con Nueva Delhi, que con justa razón fue criticada por China. (15)

En noviembre de 2006 el Senado norteamericano dio el espaldarazo definitivo a esta aprobación con una ley para comenzar la cooperación nuclear con India. Pero no sin objeciones dentro del propio gobierno. Por ejemplo el senador demócrata de Dakota del Norte, Byron Dorgan, dijo: “Cualquier acuerdo nuclear, cualquier relación que tengamos con otro país sobre energía nuclear y temas nucleares debería ser juzgado, en mi opinión, en base a si reduce el número de armas nucleares. ¿Reduce el número de armas nucleares que existen o lo disminuye? Es bastante claro que lo que hoy debatimos tendrá como consecuencia un aumento de las armas nucleares en India. No creo que haya dudas al respecto. Este proyecto de ley no pasa esa prueba a mi juicio” . (16)

Pasar la autopista energética por tierra atravesando la actual costa de Siria y el Líbano es evidentemente algo mucho más cómodo que la solución de hacer 4 conducciones submarinas para salvar esos 400 km. como ya se ha planificado (17).

El reciente despliegue de la flota de la OTAN en el Mediterráneo con la excusa de la pacificación del Líbano, evidentemente equivale también a un despliegue frente a las costas de Siria.

Un paso más en la remodelación de Oriente Medio que propone el mapa de Peters y especialmente en el camino de asegurar el futuro de la autopista energética a Israel, y de paso cubrir el frente Oeste de la futura guerra contra Siria e Irán.

Despliegue naval en el Este del Mediterráneo.

La excusa de este despliegue es la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU (UNIFIL) 1701 con relación a la pacificación del Líbano. La flota se ha desplegado frente a las costas del Líbano con la excusa de prevenir la llegada de armas por barco para Hezbollah.

La militarización del Mediterraneo es controlada por la OTAN: Alemania, Francia y Turquía entre otros países incluyendo a España.

En septiembre 2006, Alemania se hizo cargo de la fuerza naval multinacional. Ha enviado 8 barcos incluyendo 2 fragatas, con más de 2,400 hombres bajo el mandato oficial de la UNIFIL.

Foto: Fragata alemana Brandenburgo en la costa del Líbano.

En octubre, Turquía añadió sus propios barcos, a pesar de ser un aliado de Israel.

Grecia, España, Bulgaria, Italia, Holanda también han enviado barcos a la costa del Líbano.

Francia ha enviado vehículos acorazados y unidades de infantería. Los carros de combate Leclerc disparan munición de uranio similar a la de los tanques Abrahams. Los Leclerc se utilizaron en Kosovo en 1999.

Foto: Carros de combate franceses Leclerc.

España, con dos barcos de guerra frente a la costa de Líbano, es la tercera fuerza de la UE por su tamaño, después de Italia y Francia.

Tres barcos de guerra daneses, el Peter Tordenskiold, una corbeta, y dos cruceros con misiles daneses, el Raven y el Hawk, están preparados para operaciones militares en el Mediterráneo Oriental.

Diez barcos de guerra griegos que incluyen unidades de buceo y helicópteros navales.

Holanda desplegará barcos de guerra paulatinamente.

Bulgaria, enviará fuerzas navales y terrestres a Líbano.

En resumen en el Mediterráneo oriental se han concentrado en Noviembre: dos portaaviones con 75 caza bombarderos, aviones espía y helicópteros sobre sus cubiertas; 15 barcos de guerra de varios tipos, 7 franceses, 5 italianos, 2-3 griegos, 3-5 alemanes, 5 norteamericanos, 2 españoles, etc. Además de carros de combate, vehículos acorazados y miles de tropas de tierra españolas, francesas, italianas, holandesas, belgas, danesas, búlgaras y especialmente alemanas (10.000), incluyendo marines USA.

Este es sin ninguna duda el mayor despliegue de la OTAN desde su creación. Un despliegue que no guarda relación con sus objetivos oficiales. Los políticos y los medios de comunicación lo presentan como una misión humanitaria de mantenimiento de la paz. Pretenden que nos traguemos que el formidable despliegue naval es para apoyar a unos miles de soldados europeos desplegados en el Líbano, oficialmente para impedir que los israelíes y los libaneses se enfrenten de nuevo.

Pero este argumento es insostenible, si ese fuera el motivo, lo primero que habría que haber hecho sería entonces haber condenado la invasión de Israel y sus crímenes contra la población civil del Líbano e impedirles que sigan sobrevolando ilegalmente el

territorio libanés todos los días desde el alto el fuego, como ha denunciado el mismo general de la OTAN al mando de las unidades, entre otras cosas.

Con la tapadera de un mandato formal de mantenimiento de la paz de la ONU, la OTAN ha ocupado el Líbano, librando a Israel de una derrota todavía más escandalosa que la que sufrió al iniciar la invasión terrestre (18). Y de paso dejando a su ejército libre para intervenir en otra parte.

Perfecto, la OTAN ha acabado el trabajo iniciado por Israel convirtiendo al país devastado por los bombardeos en una base militar al servicio de los intereses estadounidenses-israelíes.

Hay que recordar que la OTAN estableció una relación militar estrecha con Israel en el 2005 y que algunos políticos europeos como Aznar han llegado a plantear que Israel se integre en ella. (19)

Aparte de que la misión de paz es una excusa para ocupar militarmente un país soberano, como en el caso del despliegue en el Golfo; la excusa dada oficialmente para este despliegue es impresentable dada la magnitud de los medios utilizados.

El despliegue puede calificarse como mínimo de desmesurado con relación a su objetivo y está claro que es una tapadera de otro.

Fuentes militares israelíes afirman que es para prevenir "un ataque iraní con misiles Shahab contra Bases norteamericanas-OTAN utilizadas contra Irán desde Europa oriental".

Otra explicación es que "el despliegue se hace para disuadir a Siria y a Hezbolá de abrir un segundo frente contra USA e Israel desde sus costas del Mediterráneo Oriental." (20).

Estos argumentos son solo otra forma de coartada aunque un poco más ajustada a la realidad que el argumento del apoyo a la pacificación del Líbano. Ambos son absurdos porque ni Siria ni Irán van a iniciar la guerra (que saben será nuclear) como ya he argumentado ampliamente en el último libro. (21)

En mi opinión se trata de un posicionamiento estratégico de la OTAN y por lo tanto de Estados Unidos e Israel en el Mediterráneo para cubrir el frente oeste de la próxima guerra contra Irán y de paso asegurar una nueva autopista energética hacia Israel uniendo Baku con Eilat.

Según declaraciones de Condoleezza Rice, el dolor ocasionado por la guerra del Líbano es causado por las «contracciones del nacimiento de un nuevo Medio Oriente».(22)

En su viaje a Oriente Medio durante la masacre del Líbano la secretaria de Estado Condoleezza Rice, tuvo el cinismo de decir públicamente que: "Lo que estamos presenciando aquí [respecto a la destrucción del Líbano y los ataques israelíes contra el Líbano], en cierto sentido, es el crecimiento – los 'dolores de parto' – de un "Nuevo Oriente Medio", y cualquier cosa que hagamos [refiriéndose a Estados Unidos] tenemos

que asegurarnos que está en la dirección de ese Nuevo Oriente Medio [y] no hacia el antiguo." (23)

Es decir que la destrucción del país era el principio de un proceso tan natural como un parto. Destruir para crear algo figura en el lenguaje de los poderosos desde hace tiempo.

“Los globalizadores neo-liberales y los neo-conservadores, y en última instancia la Administración Bush, utilizarán la denominación ‘destrucción creativa’ para describir el proceso con el que pretenden crear un nuevo orden mundial... “destrucción creativa [en] los Estados Unidos fue, en palabras del filósofo neo-conservador y asesor de Bush Michael Ledeen, ‘una fuerza revolucionaria formidable’ para (...) la destrucción creativa...” (24)

La cuestión es ¿crear qué? El proyecto de los poderosos ¿ tiene que ver con el mapa de Peters? Parece que sí.

Basta echar un vistazo al mapa corriente para ver que el despliegue de la OTAN frente al Líbano equivale también a un despliegue frente a las costas de Siria.

Los 4 frentes de la próxima guerra contra Siria e Irán.

Mediterráneo frente a Siria y el Líbano además de asegurar el futuro de la autopista energética BTC a Israel, cubre el frente oeste de la futura guerra contra Irán y Siria. Es completado por la sexta flota USA en el Mediterráneo, Israel, Turquía y las bases anglonorteamericanas en Iraq cada vez más atacadas por la resistencia iraquí que ha conseguido últimamente penetrar su más defendido bastión en la zona verde de Bagdad.

Hay que recordar que el frente norte ya está cubierto, además de por Turquía que es miembro de la OTAN, también con la militarización de las ex repúblicas soviéticas del Cáucaso: Georgia y Azerbaijón, actualmente ya alineadas con la OTAN. Ambas sirven además para asegurar los dos primeros tramos de la autopista energética Baku-Tbilisi-Ceyhan que sale de la cuenca del Mar Caspio y que de hecho pasa por ellas en una larga filigrana que le permite evitar los estados no alineados con el eje Israel –USA, Armenia e Irán.

En Turquía, cerca del puerto de Ceyhan en Yncirilik está la base de la OTAN (con armas nucleares norteamericanas) cerca de la frontera con Siria y su costa.

El frente este está asegurado en principio por las bases en Afganistán y en Pakistán con algunas objeciones.

En Afganistán el gobierno títere carece de cualquier legitimidad, la situación es cada día peor para las fuerzas de ocupación y aunque los medios de comunicación sigan presentando al enemigo como talibanes, lo cierto es que las tropas ocupantes se enfrentan con una auténtica resistencia multiétnica cada vez más intensa.

La OTAN ha anunciado que en febrero de 2007 se unificará al mando de las tropas de Afganistán, y lo tomará el General de 4 estrellas McNeil del ejército de USA que tomará el mando de las fuerzas de la OTAN en Afganistán. (25)

El frente Oeste. El reciente despliegue de la flota de la OTAN en el

Hasta ahora las fuerzas de la OTAN en Afganistán se llamaban Fuerza Asistente Internacional de Seguridad (ISAF), pero a pesar del nombrecito está claro que es una fuerza de ocupación y con este cambio queda todavía más claro quién manda. Algunos países como Canadá están aumentando sus efectivos en Afganistán dejando libres tropas estadounidenses para que vayan a paliar el descalabro que están sufriendo en Irak.

En Pakistán es previsible que el gobierno caiga derrocado por el pueblo de mayoría musulmana si se ataca a Irán y a Siria. (26)

El frente sur cuenta con las bases USA bien establecidas en Kuwait, los Emiratos Árabes, Barhein, Qatar y Omán, además de la flotas del golfo, del mar rojo y la importante base de Diego García y la quinta flota en el Océano Índico. El frente sur es donde se concentra el mayor despliegue militar con la llegada de los nuevos grupos de combate nucleares norteamericanos al mar de Oman, al Golfo Pérsico a finales de Octubre. Aquí las tropas dominantes son norteamericanas y secundariamente británicas con participación australiana y canadiense.

Hay además dos frentes internos. Kurdistán al norte y Baluchistan en sur de Irán. En el norte de Irak, incluso la cadena británica BBC en su programa "Newsnight" ha mostrado escenas que muestran a Israelies entrenando a la milicia Kurda (37).

En la provincia Iraní de Baluchistán hace tiempo que los Estados Unidos fomentan los movimientos separatistas y se ha reconocido la infiltración de elementos provocadores que participan en actos de terrorismo (38).

Despliegue naval creciente en el Golfo Pérsico.

A pesar de que ya había una gran cantidad de barcos de guerra norteamericanos en el Golfo Pérsico, el Golfo de Omán, y el Mar Arábigo que no tienen relación con la amenaza que representa la insurgencia en Iraq (con sus puertos totalmente controlados por las tropas invasoras), ni en Afganistán (que ni siquiera tiene costa), ahora hay muchos más.

Especialmente en el caso de los portaviones nucleares Enterprise y Eisenhower con sus grupos de combate que se han desplazado desde sus bases en Estados Unidos y han llegado ya a la zona, nadie con un mínimo sentido común puede creer la explicación oficial de su despliegue. El objetivo es tan ambiguo como increíble : “realizar operaciones de seguridad naval y misiones aéreas en la región en el marco de la “Guerra contra el terrorismo”. (27)

El terrorismo es una excusa perfecta en la que vale todo. Basta con fabricar chapuceramente algunas pruebas que supuestamente ligen a un país (previamente demonizado) con el terrorismo inventado para justificar bombardearlo con armas radiactivas como hemos podido comprobar en Irak y Afganistán.

Foto: parte del grupo de combate Enterprise.

- El Grupo de Ataque Enterprise tiene como buque insignia al Enterprise, que es un portaaviones nuclear. Incluye todos los navíos de guerra y barcos que componen el Grupo de Ataque de Portaviones 12 (CSG 12), el Escuadrón de Destrucción 2 (DESRON 2) y el portaviones Carrier Air Wing 1 (CVW 1).

Además incluye barreminas y rastreadores de minas, el destructor McFaul, la fragata Nicholas, el crucero Leyte Gulf, el submarino Alexandria, y el “barco de apoyo rápido” U.S.N.S. Supply.

El U.S.S. Enterprise lleva una serie de unidades de infiltración, ataque aéreo, y de despliegue. Esto incluye el Escuadrón de Ataque de la Marina 251, el Escuadrón de Ataque Electrónico 137, el Escuadrón de Aviso Previo Aerotransportado 123 (útil para la detección de misiles y en el envío de advertencias de peligro), y el escuadrón de 11 helicópteros especializados en el combate contra submarinos.

Se sabe que la flota de submarinos iraní está en el Golfo Pérsico y uno de los problemas de la futura guerra es precisamente la pesadilla de que bloqueen el estrecho de Ormuz por donde pasa la mayoría del petróleo de occidente como ya explicamos.(28)

Foto; Portaviones USA Eisenhower

- El Grupo de Ataque Eisenhower, basado en Norfolk, Virginia, está dirigido por el portaviones nuclear Eisenhower. Incluye un crucero, un destructor, una fragata, un submarino y barcos de suministro.

- Otro grupo de ataque es el “Expeditionary Strike Group 5”, de la Estación Naval San Diego con más de 6.000 militares. El Grupo Expedicionario de Ataque 5 (ESG 5) está dirigido por el buque Boxer. Incluye el Dubuque, un “barco de atraque a muelles,” el barco de transporte Comstock, el crucero Bunker Hill, los destructores lanzadores de misiles teleguiados Benfold y Howard.

A estos grupos de combate principales se unirán un navío de la Guardia Costera basado en Seattle.

La armada liderada por Estados Unidos incluye además fuerzas de Canadá. Una fragata de la armada canadiense, el H.M.C.S. Ottawa, que lleva un destacamento de helicópteros Sea King se integrará en el Grupo Expedicionario de Ataque 5 (ESG 5).

Foto: fragata de la armada canadiense, el H.M.C.S. Ottawa.

El Grupo Expedicionario de Ataque 5 (EST 5) ha realizado ejercicios anti-submarinos en el Pacífico antes de dirigirse al Golfo Pérsico con el H.M.C.S. Ottawa de Canadá y Guardacostas Norteamericanos.

En el ajedrez Euroasiático, cuya importancia ya fue resaltada por el geoestratega del pentágono y fundador de la Comisión Trilateral Brezezinski (31), Irán y Siria están por

lo tanto casi completamente rodeados con la excepción de Turkmenistán al norte de Irán.

Ver además sobre los preparativos de guerra contra Irán nuestros boletines (32), el reciente libro sobre el tema y otros documentos publicados por Global Research (33),(34), (35), (36).

Por supuesto para que se produzca la remodelación de Oriente Medio propuesta en el mapa de Peters (o algo similar en esa línea) hay que pasar por una guerra contra Siria e Irán como mínimo. Una guerra que puede convertirse en la tercera guerra mundial como venimos advirtiendo desde hace tiempo.

Una guerra nuclear que hará que las anteriores guerras mundiales parezcan un juego de niños.

Referencias:

1.- Lieutenant-Colonel Ralph Peters; Blood borders: How a better Middle East would look, Armed Forces Journal (AFJ), June 2006

<http://www.armedforcesjournal.com/2006/06/1833899>

2.- - Mahdi Darius Nazemroaya. "Plans for Redrawing the Middle East: The Project for a "New Middle East". Global Research, Noviembre 18, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=NAZ20061116&articleId=3882>

3.- - Ralph Peters; "Blood borders: How a better Middle East would look", Armed Forces Journal (AFJ), June 2006

<http://www.armedforcesjournal.com/2006/06/1833899>

4.- - Suleyman Kurt; Carved-up Map of Turkey at NATO Prompts U.S. Apology, Zaman (Turquía), Septiembre 29, 2006.

<http://www.zaman.com/?bl=international&alt=&hn=36919>

5- Atlas de le monde diplomatique 2006 p. 121.(5)

6 - Michel Chossudovsky "The War on Lebanon and the Battle for Oil". globalresearch.com, Julio 26, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20060726&articleId=2824>

7 - Michel Chossudovsky globalresearch.com, 26-07-06

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20060726&articleId=2824>

8- <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1145961328841&pagename=JPost%2FJPostArticle%2FShowFull>

9 - <http://www.regnum.ru/english/>

10- Atlas de Le Monde Diplomatique 2006. p. 120.

11- Alfredo Embid. « Lo que no te han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán » Armas contra las guerras. Medicinas Complementarias. Madrid Octubre 2006.

12- Op. cit. nota 11.

13- <http://www.regnum.ru/english/>

14- Op. cit. nota 11.

15- Stratfor, 28 y 29-07-06

16- Democracynow Viernes, 17 de noviembre de 2006. <http://www.democracynow.org/>

17- Op. cit. nota 8

18- Op. cit. nota 11

19 - Sobre la integración de Israel en la OTAN ver op. cit. nota 11.

20 - “Lebanese Security” Is the Pretext for the Naval Babel around Lebanon's Shores, DEBKAF, 4 de septiembre de 2006. <http://www.debka.com/article.php?aid=1208>

21- Op. cit. nota 11.

22 - Thierry Meyssan. “Líbano como nuevo objetivo. Los neoconservadores y la política del «caos constructor»” <http://link.interia.pl/f1862>

23 - U.S. State Department; Secretary of State Condoleezza Rice, What the Secretary Has Been Saying; Special Briefing on the Travel to the Middle East and Europe of Secretary Condoleezza Rice, Washington, DC. July 21, 2006.

<http://www.state.gov/secretary/rm/2006/69331.htm>

24- Professor Mark LeVine, The New Creative Destruction, Asia Times, August 22, 2006.

http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HH22Ak01.html

25 - Washington to send 4-star general to assume Afghanistan command, International Herald Tribune, 26 de septiembre de 2006.

http://www.ihf.com/articles/ap/2006/09/26/asia/AS_GEN_Afghan_New_US_Commander.php

26 - Khalid Hasan, US now viewing Pakistan without Musharraf, Daily Times, 21 de abril de 2006. Pennington, Matthew; Pakistani President Denies Coup Rumours, Forbes.com, 25 de septiembre de 2006.

<http://www.forbes.com/business/commerce/feeds/ap/2006/09/25/ap3043177.html>

27 - La marcha hacia la guerra: preparativos navales en el Golfo Pérsico y en el Mediterráneo oriental. Mahdi Darius Nazemroaya. Global Research.

28- Ver Boletín nº 125. La crisis militar.

29 - Fuentes, Gidget; ESG 5 charts a new course: Command element to leave flagship for a more flexible role, Navy Times, 12 de septiembre de 2006.

<http://www.navytimes.com/story.php?f=1-292925-2100299.php>

30 - National Defence: HMCS Ottawa to Depart for Arabian Gulf Region, CCNMatthews, 1 de septiembre de 2006.

31- Z. Brezezinski "el gran ajedrez" Basic Books. N.York. 1998.

32- armas contra las guerras anteriores especialmente desde el nº 117 a 126.

33- Op. Cit. nota 11.

34- Cold War Shivers": War Preparations in the Middle East and Central Asia

by Michel Chossudovsky October 6, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20061006&articleId=3407>

35- Anteriores informes de Global Research sobre los preparativos de guerra contra Irán ver:

Iran dossier:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=newsHighlights&newsId=18>

Nuclear War dossier:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=newsHighlights&newsId=34>

Lebanon dossier:

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=newsHighlights&newsId=36>

36- Mahdi Darius Nazemroaya, October 2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=NAZ20061001&articleId=3361>

37) www.uruknet.info?p=26804

www.roadstoiraq.com/2006/09/19/exclusive-on-bbc%e2%80%9cnewsnight%e2%80%9d-israelis-training-kurds-militia-filmed/#respond

38) Ver op. cit. referencia 11.

ALGUNAS COSAS QUE TE OCULTAN SOBRE EL POLONIO RADIATIVO. 8 MENTIRAS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN. ALFREDO EMBID

*Los asteriscos en los términos técnicos remiten a una explicación de cada uno al final del documento.

En el asunto de la muerte del ex espía ruso todos los medios de comunicación se han limitado a repetir la misma información oficial como la voz de su amo. Y esta información se centra en minimizar el problema de la contaminación, es decir en desinformar, como es la regla en temas de contaminación radiactiva. Sin embargo fuera de los canales de desinformación masiva existen fuentes fiables que abordan las cuestiones fundamentales de interés público (1-2)

Resumo los hechos brevemente.

El ex espía ruso Alexandre Litvinenko (ex coronel de la KGB que se hizo residente en GB) de 43 años, murió por envenenamiento agudo con radiación y en su cuerpo se encontraron cantidades significativas de una sustancia radiactiva rara: polonio 210.

Su muerte se produjo el día 23 de noviembre 2006 y se cree que se contaminó el día 1 del mismo mes.

Padeció en 3 semanas un grave deterioro de su sistema inmunitario con linfopenia grave y síndrome medular (por afectación de la médula ósea) hemorragias internas,

náuseas, síndrome gastrointestinal (por afectación de las células epiteliales de la mucosa), pérdida total del cabello, intensa astenia, alteraciones renales y parada cardiaca.

Su orina fué enviada al British Nuclear Group's (BNG) Geoffrey Schofield Laboratory en Westlakes Science Park cerca de Whitehaven y se encontró polonio 210 en ella (3).

Se supone que fue envenenado.

Que sepamos no se ha dicho que cantidad de polonio lo mató.

Aplicando los datos toxicológicos disponibles a partir de estudios realizados en animales puede deducirse que se trataba de una cantidad alrededor de la millonésima parte de un gramo 4).

Esto no quiere decir que por debajo de esa cantidad la dosis sea inocua. Todos los umbrales que suelen utilizarse en la radioprotección oficial han sido criticados por numerosos científicos independientes por carecer de base científica. Y las más recientes investigaciones publicadas en el libro del ECRR confirman que son arbitrarios y que no existe umbral para las bajas dosis de radiación por debajo del cual sean inocuas (6).

Se ha encontrado contaminación radiactiva en al menos una docena de direcciones de Londres por donde pasó Litvinenko, como las oficinas del multimillonario ruso exiliado Boris Berezovsky, y también se ha encontrado en varios aviones de la compañía británica. En el académico italiano Mario Scaramella que se reunió con él brevemente en el restaurante Itsu sushi el 1 de noviembre y la esposa de Litvinenko, también se ha encontrado polonio aunque no tienen síntomas por ahora.

Más recientemente también en empleados del Pine Bar del Hotel Mayfair Millennium, en Grosvenor Square, donde Litvinenko se encontró el 1 de noviembre (7) (8) con el negociante ruso Kovtun y el ex espía de la KGB Andrei K. Lugovoi (ambos también han resultado contaminados). Incluso se sospecha contaminación en la familia de Kovtun (9).

La contaminación también se ha encontrado en policías que trabajan en la investigación (10).

Los medios de información han hablado hasta la saciedad de «trazas de polonio», «dosis mínimas», «pequeñas cantidades de material radiactivo», «riesgo débil », etc.

Pero no se ha dicho cuanta contaminación radiactiva se ha encontrado. No se ha dicho nada sobre cifras de contaminación de superficie (Bq/cm²), actividad de masa (Bq/kg), ni sobre la forma física y química en la que se encuentra el polonio y en especial sobre el tamaño de las partículas halladas.

Se sabe que las secreciones corporales (orina, heces, sudor, saliva, lágrimas, mucosidades, etc.) pueden vehicular el polonio 210 fuera del cuerpo, pero es difícil imaginar cómo Litvinenko iba dejando alguna de estas secreciones por todos los sitios por donde pasaba y todavía más difícil imaginar en personas como los policías que llevan a cabo la investigación que no estuvieron en contacto con él.

Así que la hipótesis más probable es que el líquido de sus secreciones o el utilizado para transportarlo se evaporara en partículas que se difundieron por el aire a distancia. El polonio es relativamente volátil y puede encontrarse en la atmósfera a partir de una fuente inicialmente líquida tras evaporación.

A partir de 10 micras (10 milésimas de milímetro) las partículas se consideran respirables (11) y este es el caso más probable dada la naturaleza del polonio 210 y la gran diseminación que se está encontrando.

Los átomos radiactivos se desplazan con facilidad dependiendo de su tamaño, a menor tamaño mayor desplazamiento en dos sentidos: fenómenos de dispersión (por el viento) y fenómenos de reconcentración (en los filtros de aparatos de ventilación).

Según los expertos de la LLRC:

“• Se forman partículas respirables de Polonio-210 por la evaporación de cualquier líquido utilizado para transportar el isótopo. Esto hará que se vuelva a suspender en el aire desde las superficies en el que el medio líquido fue depositado, volviéndolo altamente móvil y disponible para ser inhalado.

- Una dosis letal de 2 Sieverts podría ser alcanzada mediante la inhalación de menos de 5 nanogramos del isótopo (4.7×10^{-9} gramos o 4.7 billonésimas de gramo).
- Una partícula de 5 nanogramos sería invisible a simple vista.”(1)

Es evidente y de sentido común que si las partículas encontradas en Londres y en los aviones tienen una radiactividad mínima (como todos los medios dicen) es porque son todavía más pequeñas y por lo tanto más inhalables que justamente es lo más peligroso.

El hecho de que las informaciones de los responsables británicos (ni de los españoles) no comporten ningún dato cifrado sobre los niveles de contaminación que están encontrando, ni sobre sus características fisicoquímicas imposibilita estimar los niveles de riesgo que corren las personas.

¿Tal vez se trata justamente de eso y por ello no los dan?

Es lo habitual en cuestiones de contaminación radiactiva, se hace con la excusa de "no crear alarma social".

Es lo habitual pero es inadmisibile.

Con la excepción de 2 asociaciones no hemos visto ninguna información independiente sobre los temas fundamentales de interés público en los medios de desinformación. Se trata de la LLRC (1) de Inglaterra y de la CRIIRAD(2) de Francia asociaciones con las que colaboramos, que hemos presentado en anteriores boletines y de las que hemos traducido algunos de sus trabajos.

Resumen de la desinformación y mentiras en los medios de comunicación.

Mentira nº 1.

Algunos artículos sugieren que el polonio es un elemento radiactivo artificial creado por procesos industriales, dejando entender que habría sido "fabricado".

Esto es falso.

El polonio, también llamado Radio F, fue descubierto por Pierre y Marie Curie-Sklodowska en 1898, mientras investigaban las causas de la radiactividad de la pechblenda.

El polonio es un elemento químico natural y es naturalmente radiactivo como el uranio. Figura en la tabla periódica de Mendelejeff de cualquier libro de bachillerato con el símbolo Po y con un número atómico de 84.

Es un raro metaloide radiactivo, químicamente similar al telurio y al bismuto, presente en minerales de uranio pero mucho menos abundante que este.

Las medidas en suelo del laboratorio de la CRIIRAD en el territorio francés dan valores de algunas decenas de becquerelios* por kilogramo en suelos calcáreos a algunos

centenares de becquerelios* por kilogramo en los suelos graníticos. En suelos uraníferos estas cantidades pueden alcanzar varios miles o decenas de miles de becquerels por kilogramo.

Está asociado a la cadena de desintegración del uranio 238 que se convierte en el gas radón 222 que es emitido a la atmósfera, donde se transforma en sus descendientes gaseosos y por lo tanto inhalables:

(Ver esquema 1.)

emanacion del radón 222 y dispersión de sus descendientes. CRIIRAD (2)

Cadena de desintegración que lleva al Polonio 210.

* uranio 238

-> thorium234

-> protactinium 234

-> uranio 234

-> thorium 226

-> radium 226,

-> radon 222

-> polonio 218

-> plomo 214

-> bismuto 214

-> polonio 214

-> plomo 210

-> bismuto 210

-> POLONIO 210

-> Plomo 206 estable.

Se encuentra naturalmente en forma de partículas en la atmósfera y se deposita especialmente en las plantas de hojas grandes, pasando a la tierra donde es más abundante en superficie.

Así que el polonio pasa del aire, el suelo, el agua y las plantas a nuestro organismo.

Se calcula que por vía alimenticia el aporte diario sería en general netamente inferior a un becquerelio* por día. El Laboratorio Nacional Argonne en Estados- Unidos estima este aporte en 1 a 10 picoCurios* por día, es decir 0,037 a 0,37 Becquerelios* por día.

La cantidad media de polonio 210 en nuestro cuerpo sería de algunas decenas de berequelios*.

Hay situaciones donde ese aporte es mayor por ejemplo en un consumo alto de moluscos como los mejillones que concentran los del agua, o de carne de reno o de caribú que se alimentan de líquenes y musgos que lo concentran (al igual que otros elementos radiactivos como pudo comprobarse tras Chernóbil donde la industria de la carne de reno en Laponia quedó destrozada).

Según el Laboratorio Nacional de Argonne en USA: aproximadamente entre un 50 % a un 90 % del polonio ingerido se excreta rápidamente, el resto (10 a 50 %) pasa a la sangre. Un 45 % del polonio ingerido se concentra en hígado, bazo y riñones; 10 % en la médula ósea y el resto se reparte especialmente en los ganglios linfáticos.

La mitad se elimina cada 50 días (periodo biológico).

Si se inhala polonio en forma insoluble el riesgo se multiplica, como reconocen los expertos de Euratom. Los órganos más expuestos son los pulmones y en ambos casos los ganglios linfáticos (5).

Polonio 210

Mentira nº 2.

Se ha afirmado en la prensa que "se necesitaban reactores como el ruso RMBK o el canadiense CANDU para producir polonio " (12). La prensa ha dicho que otras centrales nucleares como Sellafield en Inglaterra producen polonio.

Otros artículos pretenden saber incluso que viene de una central rusa. Según el diario Evening Standard, científicos del U.K.'s Atomic Weapons Establishment en Aldermaston, al oeste de Londres, han relacionado el polonio 210 encontrado en Londres con una planta nuclear rusa (13).

Es falso que se necesite un reactor nuclear para producir polonio.

Según la LLRC "El Polonio-210 es una sustancia natural. Contrariamente a las declaraciones repetidas de las autoridades y de varios "expertos", el Polonio-210 puede obtenerse en cantidades letales sin tener acceso a un reactor o un acelerador de partículas" (1).

El polonio puede ser extraído mediante procesos químicos a partir de las rocas y de hecho este es el método que se utilizaba históricamente a partir de los minerales

uraníferos de Bohemia (pecblenda). En general se puede obtener menos de 0,1 microgramos de polonio 210 por cada tonelada de mineral de uranio.

También se puede extraer a partir del radium 226 especialmente de las sales de radio o de los objetos antiguos que lo contengan. Se pueden sacar 0,2 miligramos de polonio 210 por gramo de radium.

Pero sí es cierto que la producción de cantidades importantes se hace en reactores nucleares a partir del bismuto 209 (estable) que se convierte en bismuto 210 (radiactivo) cuya desintegración da el polonio 210. También es posible fabricarlo en un acelerador de partículas.

Mentira nº 3.

La vida media del polonio es de solo 138,39 días.

Los medios insisten frecuentemente en la palabra "solo", por ejemplo Mark Henderson que es el Editor Científico del periódico londinense The Times (14).

Esto no es una mentira exactamente, pero sugiere que tiene una duración radiactiva de pocos días y que en menos de un año ya no hay problema.

Esto es falso. La vida media (o periodo de semidesintegración) de cualquier elemento radiactivo es el tiempo en que tarda en perder la mitad de su radiactividad. Pero la totalidad prácticamente no se pierde nunca y se suma a la contaminación de las otras fuentes radiactivas que soportamos desde 1945.

La actividad inicial del polonio 210 será dividida por :

- 2 en 1 periodo, = 138 días (4 meses y 18 días)
- 4 en 2 periodos, = 276 días (9 meses y 6 días)
- 8 en 3 periodos, = 414 días (1 año, 1 mes y 9 días)
- 1 000 (1024) en 10 periodos, = 1 380 días (3 años y 10 meses).
- 1 000 000 (1 048 576) en 20 periodos, = 2 760 días (7 años y 7 meses)
- 1 000 000 000 en 30 periodos, = 4 140 días (11 años y 4 meses).

y así sucesivamente las cantidades son cada vez más pequeñas, siempre queda la mitad de la mitad.

Si consideramos la hipótesis de que la cantidad inicial utilizada es de 5 microgramos (5 μg , = 5 milésimas de miligramo), la actividad correspondiente es de 830 millones de becquerels (830 MBq). Esta actividad es dividida por :

4 en 9 meses = 207 500 000 Bq

1 000 en 4 años = 830 000 Bq

1 millón en 11 años = 830 Bq

Se les dijo a los familiares que si querían quemar el cadáver deberían esperar antes 22 años para que el material radiactivo decayese (15).

Pero esto no significa que no siga siendo radiactivo incluso tras 22 años como podría deducirse erróneamente. Haber escogido esa cifra y no otra aparentemente carece de cualquier fundamento científico. Solo encuentro una explicación: 22 años es el periodo en el que el plomo²¹⁰ pierde la mitad de su actividad radiactiva y este elemento es un ascendente del polonio (ver gráfico precedente). ¿Sugiere esto que el polonio que se ha encontrado está mezclado con plomo 210? Si así fuera y ambos estuvieran mezclados en equilibrio, es el periodo del plomo el que determinaría el ritmo de decrecimiento del polonio.

Aunque las cantidades sean cada vez más pequeñas, en realidad la actividad no desaparece prácticamente nunca. Aunque sean mínimas para este elemento al cabo de un cierto número de años, su radiactividad se suma a las de todos los demás elementos radiactivos liberados en el medio ambiente de forma artificial desde 1945. Ese es el auténtico problema que se agrava día a día con la incorporación al medio de nuevos elementos radiactivos que además son artificiales como el plutonio, el uranio 236 o el uranio en forma cerámica generado por las explosiones.

Mentira nº 4.

Todo el mundo tiene polonio en su organismo por culpa del tabaco.

Leemos en la prensa una noticia de agencia. "Se sabe que aunque toda persona contiene en su organismo polonio 210 en concentraciones muy bajas (del orden de una billonésima de gramo), quienes más lo acumulan son los fumadores...el polonio 210 y muchos otros venenos abundan en domicilios y lugares públicos por culpa del tabaco" (16)

Que el tabaco contiene Polonio no es nada nuevo, como mínimo se sabe desde principios de los años 70 (17)(18).

Es cierto que el tabaco puede contener polonio, pero no por sí mismo. El tabaco no contiene en principio más polonio que una lechuga ya que ambos acumulan en sus hojas los contaminantes ambientales. Si lo tiene es debido fundamentalmente a las técnicas industriales de cultivo del tabaco norteamericano.

Se ha demostrado que los fertilizantes industriales altamente fosfatados utilizados en el cultivo del tabaco norteamericano tienen la propiedad de asociarse con el uranio y el polonio naturalmente presente en el suelo.

Robert N. Proctor, profesor de historia de la ciencia en la Universidad de Stanford, explica que en 1968, la American Tobacco Company inició una investigación secreta con técnicas analíticas de precisión para determinar cuanto polonio había en el tabaco.

Los resultados de esa investigación demostraron que los fumadores de tabaco norteamericano inhalaban 04 picocurios de polonio210 por cigarrillo (una fracción de un trillón de un curio) y que los filtros no eran efectivos para retenerlo(19).

A la temperatura de combustión del cigarrillo, 600 a 880 °C, el polonio se volatiliza y es arrastrado en el humo. Una investigación de la Universidad de Bolonia ha estimado a 75 miliBecquielios* la actividad del polonio 210 por cigarrillo repartida así: 91,7 % en la ceniza; 6,7 % en el humo inhalado y 1,6 % en el humo emitido.

De cualquier modo esta es una estrategia clásica de desviar la atención hacia factores “enfermantes” de responsabilidad individual como el tabaco y distraernos de todas las principales fuentes de contaminación radiactivas.

Esta estrategia es un fraude demostrado como lo prueba una vez más un reciente hecho:

A pesar de que la gente cada vez fuma menos hay una epidemia creciente de cáncer de pulmón en EEUU.

“En 2005 se produjeron 175.000 casos nuevos de cáncer de pulmón en los Estados Unidos.

Solo en los meses de enero y febrero de 2006 han totalizado ya 172.000 casos nuevos de cáncer de pulmón en USA”(20).

Así que si el cáncer de pulmón aumenta cuando los norteamericanos dejan de fumar, la conclusión evidente es que el tabaco no era el factor principal que lo estaba haciendo aumentar. La siguiente conclusión que se deriva de ello es que los expertos oficiales mienten y que el tabaco es una tapadera para ocultar las auténticas causas del aumento del cáncer. La creciente contaminación química y radiactiva.

Muchas actividades industriales aumentan nuestra exposición al polonio medioambiental:

La minería del uranio de las que emana mucho gas radiactivo radon 222 que se transformará en polonio (ver cuadro anterior), incluso después de cerrarse las minas debido a los desechos que contaminan el aire y también el agua.

Las fábricas de extracción de uranio.

Antiguos lugares donde se producía radium 226

Instalaciones que manipulan sustancias con radiactividad natural elevada como fábricas de extracción de tierras raras, química del zirconio, etc.

Instalaciones de calcinación de rocas ricas en fosfato para fabricar fósforo.

Fábricas de ácido fosfórico y de abonos fosfatados .

Consumo de sustancias fabricadas a partir de fosfatos ricos en uranio.

La CRIIRAD ha demostrado a finales de 2005 que el fosfato bicálcico producido por la fábrica ERKIMIA de Flix en España a partir de la fosforita de Fosbuckra en Marruecos, presentaba una actividad en plomo 210 y polonio 210 de 1 400 Bq/kg). Aunque se trata en principio de un aditivo alimentario para animales no está excluido que este tipo de producto se utilice para el hombre. El consumo diario de solamente 0,3 gramos de este producto produciría para un niño, una dosis anual superior al límite sanitario oficial (1).

El polonio se encuentra implicado en otros procesos industriales y está contenido en algunos dispositivos que se pueden comprar hasta por Internet.

Dispositivos para eliminar la electricidad estática en contacto con máquinas que se cargan por frotamiento (enrollamiento del papel, fabricación de hojas de plástico, fábricas textiles). Estos deben reemplazarse con frecuencia, una vez al año creando residuos que siguen conteniendo polonio radiactivo.

Brochas para eliminar el polvo de las películas fotográficas y de los lentes de aparatos de fotografía.

Los dispositivos antiestáticos contienen entre decenas y centenas de miliCurios de polonio 210 es decir varios billones de becquerelios (21).

El polonio se ha utilizado asociado al berilio para iniciar la reacción en las primeras bombas nucleares como fuente de neutrones.

El polonio 210 posee una radiactividad elevada y por ello desprende calor (140 watios por gramo). Una cápsula con medio gramo de polonio 210 puede alcanzar temperaturas superiores a 500 °C. (21). Esta propiedad se utiliza para generadores termo-eléctricos ligeros utilizados como fuentes de energía en satélites.

Y no hay que olvidar naturalmente todos los procesos de la industria nuclear civil y militar que trabajan con uranio ya que el polonio se encuentra mezclado con el uranio y se genera a partir del isótopo U238 que es justamente el más abundante en el uranio natural. Porque hay que recordar que la radiactividad liberada por cualquier elemento se suma a la de todos los demás y tiene el mismo efecto catastrófico sobre la vida.

Mentira nº 5

Niveles muy bajos de polonio no son peligrosos puesto que están permitidos por la ley.

Cualquier persona por 69\$ puede comprar en la sociedad United Nuclear Scientific Supplies, () una fuente de 3 700 becquerels (Bq)* de polonio 210 (es decir 0,1 µCi) sin dar ningún justificante. La sociedad precisa que esta venta es legal puesto que la actividad de las fuentes radiactivas en venta libre es inferior a los niveles de exención fijados por la NRC (Nuclear Regulatory Commission) (22).

En Europa, el umbral de exención para el polonio 210 está fijado, para la actividad total, a 10.000 Bq.* Eso quiere decir que si la actividad de una sustancia radiactiva es inferior a este valor las autoridades consideran que no debe ser controlada y no debe ser oficialmente prohibida ya que la sustancia no es considerada ya como radiactiva.

La CRIIRAD ha denunciado desde hace años estos valores límite así como la interpretación que los servicios de control hacen de los textos reglamentarios. La ingestión de 10 000 Bq* de polonio 210 produce dosis que van de 12 miliSieverts* (para un adulto) a 260 mSv* (para un niño). Pero :

1/ el límite de dosis correspondiente al riesgo despreciable (y que permite según las reglas de radioprotección exonerar las actividades de cualquier control) es de 0,01 mSv* por año ;

2/ el límite máximo del riesgo cancerígeno y mutágeno esta fijado en 1 mSv por año.

Es decir que las autoridades han decidido dispensar de control y admitir la venta libre de sustancias radiactivas de fuerte radiotoxicidad, que pueden dar dosis entre 10 veces a 300 veces superiores al límite máximo de riesgo. (1)

Y esto considerando que se utilice una sola fuente... porque nada impide que se compren varias.

Y esto considerando que los límites de riesgo corresponden a una realidad biológica, lo que desde luego no es el caso como venimos documentando desde hace años (23) (246).

El polonio es un elemento altamente tóxico y radiactivo y de difícil manejo. Incluso en cantidades de microgramos es muy peligroso y requiere de equipamiento especial utilizado bajo estrictos procedimientos de seguridad.

Mentira nº 6.

El Polonio emite radiaciones alfa que no son peligrosas.

Falso.

Se dice siempre que las radiaciones alfa son detenidas por una hoja de papel, lo cual es cierto pero da una idea de que no son peligrosas lo cual es falso.

Recuerdo que este era un argumento de los responsables de la OTAN cuando en 2001 los soldados de Kosovo empezaron a morir de leucemia porque el uranio empobrecido utilizado en la munición también es un emisor alfa.

Ahora encontramos en los medios de comunicación lo mismo.

¿Qué hoja de papel se interpone entre un polvo de una milésima de milímetro inhalado y las células que lo rodean en un ganglio linfático o en un pulmón?

Aunque las partículas alfa solo tienen un trayecto de algunos centímetros en el aire y menos en materia densa, son muy peligrosas cuando bombardean a las células desde el interior y esto se sabe desde los años 50 como mínimo.

Ya era reconocido en el manual que han estudiado todos los especialistas militares de radioprotección como el comandante retirado Maurice Eugene André experto en guerra NBQ del ejército belga que me enseñó en su libro fechado en 1954 (26).

Ilustración portada del manual: Los efectos de las armas nucleares 1954.

Igualmente en una circular de la aviación norteamericana fechada en 1984 (se reconoce que los contrapesos de los aviones comerciales llevan uranio empobrecido que es también un emisor alfa) se advierte de su peligrosidad cuando se emiten desde una fuente que ha penetrado en el cuerpo (26).

Circular de la aviación norteamericana 1984.

El polonio natural en general está asociado a otros radionucleidos. Si el polonio está asociado a otros radionucleidos (ver gráfico de sus ascendientes de la cadena del uranio 238) habría que tomar en cuenta que estos también emiten radiaciones beta (como el bismuto 210 y el plomo 210 por ejemplo) que son mucho más penetrantes. Teniendo en cuenta las dificultades para detectarlo, es probable que no esté mezclado con radium 226 y plomo 210 que emiten radiaciones gamma que se pueden detectar con simples aparatos Geiger. También habría que tener en cuenta la asociación del polonio 210 y del berilio 9 (un nucleido estable) que constituye una fuente de neutrones (2).

Pero el polonio 210 químicamente puro o artificial, prácticamente solo emite radiaciones alfa que no pueden detectarse con los contadores Geiger clásicos porque las partículas no llegan a atravesar las paredes metálicas del tubo de detección Geiger-Muller, y por lo tanto la radiación no puede ser detectada.

Los expertos son unánimes en este punto. La LLRC afirma: “Las partículas no son detectables con contadores Geiger. Se necesitan contadores de centelleo”(1).

Bruno Chareyron, ingeniero de física nuclear del laboratorio CRIIRAD: “Son necesarios aparatos especiales llamados contaminómetros de superficie o tomar una muestra y analizarla en laboratorio con espectrometría alfa.”

Las partículas alfa están formadas por dos protones y dos neutrones que tienen carga +2 y una masa cuatro veces la de un protón.

Una partícula emisora de partículas alfa es una cantidad de uno de los elementos (como el Plutonio, el Uranio o el Polonio) que emiten partículas alfa cuando los átomos de ese elemento se desintegran radiactivamente.

Una partícula de polonio del tamaño de una micra (una milésima de milímetro) tiene un diámetro que es unas 5000 veces el diámetro de una partícula alfa.

Un miligramo de ^{210}Po emite tantas partículas alfa como 4´5 gramos de radio 226 o 13,5 toneladas de uranio 238.

Un gramo de polonio 210 tiene una actividad de 166 000 mil millones de becquielios y emite 166 000 mil millones de partículas alfa por segundo.

Las partículas alfa tienen una Transferencia Lineal de Energía (LET)* alta, ya que pierden toda su energía en unas pocas micras y la densidad de ionización es alta.

Liberan gran cantidad de energía durante su desintegración. Una partícula alfa libera 5,3 millones de electronvoltios. Esto es mucho, ten en cuenta que la energía transportada por los rayos solares solo es de algunos electronvoltios.

La partícula alfa es destruida cuando interacciona con materia (como cuando impacta contra el ADN humano en el núcleo de una célula). Sin embargo, una partícula de Uranio, de Plutonio o de Polonio que emite partículas alfa es virtualmente indestructible.

Foto: Partícula emisora de radiaciones alfa en un tejido pulmonar.

Las partículas alfa, de hecho no solo son peligrosas si no que son las más peligrosas como está bien definido científicamente. Las partículas alfa tienen entre todos los tipos de radiación el máximo valor de Efectividad Biológica Relativa (RBE)* que mide su poder de producir daño celular.

Efectividad Biológica Relativa (RBE)

Partículas alfa à RBE igual a 20.

rayos X, gamma y beta à RBE igual a 1.

Mentira nº 7:

No hay peligro para la salud pública.

La compañía British Airlines ha dicho que se han detectado en sus aviones "muy bajas trazas de radiactividad". British Airways ha dicho que el riesgo para la salud pública es bajo (28).

El Ministro del Interior del Reino Unido, John Reid, dijo al Parlamento que se habían hallado restos radiactivos en 12 de 24 lugares investigados en Londres. " Hay un riesgo muy bajo de contaminación humana ".

Las trazas de radiactividad en los aviones " no presentan una amenaza residual para la salud pública ", dijo Mr Reid. (29)

La Health Protection Agency (HPA) insiste en que el riesgo de contaminación es bajo.

- Jennifer Quinn de la Associated Press reconoce que " Las autoridades británicas se han negado a decir qué tipo de radiación han encontrado " (30).

La compañía aérea British Airways ha informado de que también ha detectado trazas de radiación en 26 vuelos con origen o destino en Barcelona y Madrid.

El Ministerio de Sanidad, se ha apresurado a alinearse con las declaraciones de su homólogo británico y ha dicho que la probabilidad de contaminación de los viajeros era casi "inexistente". Elena Salgado, ministra de Sanidad ha declarado a la Agencia Reuters que:

"Dado que se han encontrado cantidades pequeñas en estos aviones entenderán que la probabilidad de que ello habría producido una contaminación dentro de los viajeros es una probabilidad prácticamente inexistente".

Decir que como hay pequeñas cantidades de material radiactivo en los aviones no hay posibilidad de contaminación es un disparate cuando hablamos de una sustancia que resulta tóxica a dosis del orden de la milmillonésima parte de gramo.

La actividad específica del polonio es muy elevada (166 mil millones de Bq por miligramo). Las partículas alfa tienen una Transferencia Lineal de Energía * (LET) alta, y un máximo valor de Efectividad Biológica Relativa (RBE) * como ya explicamos anteriormente.

Así que cualquier dispersión de cantidades incluso ínfimas puede conducir a contaminaciones muy peligrosas.

Incluso los organismos oficiales reconocen que NO existe límite de exposición seguro (OSHA Permissible Exposure Limit (PEL). NIOSH Recommended Exposure Limit (REL) (31)

La ministra indicó que "para que se pueda producir una contaminación es necesario que el producto se ingiera o inhale a distancias muy pequeñas" .

Si el polonio se encuentra en cantidades pequeñas, como todos afirman, es porque las partículas tienen un tamaño del orden de la milésima de milímetro y si tienen ese tamaño están suspendidas en el aire. Con ese rango de tamaño son inevitablemente un aerosol, forman parte del aire, son inhalables y además son invisibles al ojo humano.

En ese contexto lo de que habría que inhalarlas "desde distancias muy pequeñas" es sencillamente una burla del sentido común.

Una de dos o la Ministra de Sanidad es una estúpida ignorante o miente, simulando ignorar las leyes más elementales de la física de las radiaciones.

El ministerio agregó que "el riesgo para la salud pública es muy bajo" y que "las personas que hayan viajado en los vuelos y no hayan sufrido ninguna alteración en su estado de salud no deberán tomar ninguna medida."

El ministerio ha enumerado una lista de síntomas que corresponden a una alta exposición al polonio 210: náuseas, vómitos, diarrea, salivación excesiva y deshidratación, añadiendo que posteriormente a estos síntomas se añaden fatiga, fiebre y tensión baja.

Aquí el ministerio entra en un terreno mucho más grave, puesto que está engañando a los posibles afectados y a toda la población.

Los síntomas que cita son los síntomas de una exposición muy alta pero el Ministerio de Sanidad se guarda mucho de decir qué pasa con las exposiciones bajas que son las más probables. Y lo hace porque sabe perfectamente que lo que pasa es sencillamente que no hay síntomas.

Lo que no quiere decir que no pase nada.

Está científicamente demostrado que una sola partícula alojada en un pulmón o en un ganglio linfático basta para provocar una inestabilidad de la parte más importante de nuestras células. La que contiene la información hereditaria que nos transmitieron nuestros padres y que transmitimos a nuestros hijos. La que contiene los códigos de los que depende la vida. El fenómeno de la inestabilidad genómica ha sido demostrado en células impactadas por radiaciones alfa emitidas por una sola partícula radiactiva y lo que es peor en células circundantes que no han sido impactadas por ninguna radiación alfa. Es lo que se conoce como bystander effect o efecto espectador *. La comunicación intercelular entre células atravesadas por una trayectoria ionizante comunica un mensaje a las células cercanas que causa que éstas exhiban una inestabilidad genómica* que finalmente resulta en una mutación genética de un gran número de células que no han sufrido un daño inicial por ionización.

¿Y que produce la inestabilidad genómica*?

Pues un aumento de mutaciones en las células que son la base del cáncer y alteraciones genéticas que se transmitirán a las próximas generaciones.

Una coartada perfecta ya que los cánceres, leucemias que padecerá la población desinformado pueden tardar decenas de años en manifestarse y no se relacionarán con la exposición inicial.

Mucho menos se relacionarán las malformaciones genéticas y las muertes in útero en las generaciones futuras porque la radiactividad es el asesino perfecto y los que colaboran en encubrirlo desde sus puestos oficiales ya estarán jubilados.

Mentira nº 8.

Se ha descrito este asesinato como el «primer envenenamiento intencionado con un agente radiactivo»(32).

Esto es falso.

Intencionadamente científicos norteamericanos envenenaron con materiales radiactivos a sus conciudadanos en experimentos dignos de los nazis que se conocen puesto que los documentos fueron desclasificados en los años 90.

En los años 30 Cornelius Rhoads, del Instituto Rockefeller para Investigaciones Médicas y la Comisión de Energía Atómica de EEUU comienza una serie de

experimentos de exposición a radiación sobre soldados norteamericanos y pacientes en hospitales civiles.

En las décadas del cuarenta y cincuenta se utilizaron enfermos sin beneficios médicos a quienes se les inyectó con fines experimentales plutonio, uranio y polonio en las universidades de Rochester, California y Chicago, en el Hospital General de Massachusetts y en el Laboratorio Nacional de Oak Ridge.

Se diseminaron gases radiactivos en Hanford, con el fin de probar equipos de detección.

Se practicaron investigaciones con hierro y calcio radiactivos en niños hospitalizados en la Escuela Fernald y estudios con hierro radiactivo en mujeres embarazadas en la Universidad de Vanderbilt.

En las décadas del sesenta y setenta se practicaron experimentos en poblaciones vulnerables, como la irradiación testicular a presidiarios en Oregón y Washington.

Desde 1943 se había inyectado en secreto a personas plutonio, tritio, polonio, radio, yodo y estroncio radiactivos o se les expuso a elevadas dosis de rayos X.

Prisioneros, negros, indigentes, adolescentes minusválidos mentales, mujeres embarazadas, niños, recién nacidos, pacientes de cánceres, artritis o personas sanas sirvieron de conejillos de indias.

Se les dio comida contaminada con elementos radiactivos, se les irradiaron los testículos o todo el cuerpo, y otras barbaridades. (34)(35).

No fueron los únicos. Los ingleses realizaron más de un centenar de ensayos con aerosoles de plutonio, liberando unos 22 kg a altitudes de 1000 metros y sobre distancia de más de 50 kilómetros en Australia (en las regiones de Maralinga y Taranaki) entre 1952 y 1963 (36).

Pero esto no es todo, hay cosas mucho peores.

Intencionadamente el Pentágono envenenó a miles de sus propios soldados exponiéndolos a la radiactividad de las pruebas nucleares a cielo abierto. De paso millones de personas en siete estados diferentes fueron expuestas a lluvias radiactivas. Pero en realidad hoy sabemos que la radiactividad de las pruebas nucleares se expandió por todo el planeta y sigue envenenándonos.

Intencionadamente el Pentágono y la OTAN desde 1991 han envenenado a cientos de miles de sus propios soldados y a las poblaciones de Iraq, Yugoslavia, Afganistán utilizando munición radiactiva mal llamada de uranio empobrecido.

Intencionadamente han ocultado que la contaminación radiactiva de esas guerras ha llegado a todos nosotros en cuestión de días, como se ha demostrado (37).

Intencionadamente el complejo militar-industrial nuclear oculta (con la colaboración de sus agencias CIPR, AIEA, OMS) que sigue envenenando impunemente a toda la población del planeta.

Extracto del comunicado de la LLRC. Low Level Radiation Campaign. Campaña contra las bajas dosis de radiactividad británica.

“El resultado de darle un énfasis exagerado a la enfermedad por radiación aguda es que se descartan los efectos estocásticos* a largo plazo, a pesar de que según el modelo de riesgos de radiación convencional utilizado por la Agencia de Protección Sanitaria Health Protection Agency (HPARP), no existe un umbral para la inducción de estos efectos e inevitablemente éstos harán su aparición.

Nos tememos que las personas potencialmente expuestas serán monitorizadas de manera inadecuada tanto ahora como en el futuro, cuando en vez de ello podrían someterse a un plan de seguimiento más exhaustivo para poder detectar de manera temprana el cáncer y la leucemia, y con ello poder tener una mayor probabilidad de tratarse de manera exitosa.

HPARP no nos ha proporcionado ningún detalle sobre las técnicas de monitorización del medio ambiente que están utilizando, y no ha dado a conocer información alguna sobre los niveles de Polonio-210 en ninguna parte. Por lo tanto no podemos estar seguros de si las técnicas de monitorización o los juicios radiológicos están siendo adecuados.

HPARP no nos ha proporcionado ninguna información sobre la monitorización y el seguimiento de las personas potencialmente expuestas.

El Polonio-210 es una sustancia natural. Contrariamente a las declaraciones repetidas de las autoridades y de varios "expertos", el Polonio-210 puede obtenerse en cantidades letales sin tener acceso a un reactor o un acelerador de partículas. (No damos más detalles por razones obvias).

HPARP ha declarado que las fuentes y los métodos por los que los terroristas podrían haber obtenido Polonio-210 en cantidades letales es un asunto que concierne a la policía y a los servicios de seguridad, pero debido a que esos servicios consultarán a HPARP para asesorarse, no podemos tener la seguridad de que comprenderán la naturaleza de la amenaza. No existe indicación alguna de que las autoridades estén tomando pasos adecuados para controlar las fuentes potenciales de Polonio-210; nosotros estamos buscando controles apropiados.

Se forman partículas respirables de Polonio-210 por la evaporación de cualquier líquido utilizado para transportar el isótopo. Esto hará que se vuelva a suspender en el aire desde las superficies en el que el medio líquido fue depositado, volviéndolo altamente móvil y disponible para ser inhalado.

Una dosis letal de 2 Sieverts podría ser alcanzada mediante la inhalación de menos de 5 nanogramos del isótopo (4.7×10^{-9} gramos o 4.7 billonésimas de gramo).

Una partícula de 5 nanogramos sería invisible a simple vista.

Una carta de Michael Clark (de HPARP) al LLRC (1 de diciembre) muestra que no ha comprendido la base de los cálculos de riesgo. El cálculo de que una partícula de 4,7

nanogramos provoque una dosis de 2 Sieverts está basado en el modelo de riesgo oficialmente reconocido (aunque erróneo) de la Comisión Internacional de Protección Radiológica y no en modelos alternativos, como parecen creer en HPARP.

Las partículas no son detectables con contadores Geiger. Se necesitan contadores de centelleo.

De las pruebas que han llegado al LLRC queda claro que las partículas estaban presentes a bordo de los tres aviones de la British Airways que estaban en tierra.

La inhalación es una ruta de exposición mucho más peligrosa que la ingesta, y a pesar de ello las autoridades están ignorando la inhalación y concentrándose en la baja probabilidad de ingesta.

NHS Direct es la única fuente de asesoría para las personas que están preocupadas de que hayan podido ser expuestas. Se les está diciendo que no hay nada de lo que preocuparse a menos que estuvieron en contacto con Alexander Litvienko o estuvieran en alguno de los tres aviones. Esto ignora la posibilidad de una exposición a partículas en otros lugares.

Nuestro consejo para las personas que creen que podrían haber sido expuestas a Polonio-210 es que deberían rechazar las afirmaciones tranquilizadoras de NHS Direct (Ministerio de Sanidad británico) e insistir en ser incluidas en unas pruebas de orina de 24 horas que se les ofrece a los pasajeros de los aviones y a las personas que estuvieron en contacto con Litvinenko, para determinar si sus organismos contienen niveles elevados de Polonio-210.”(1)

* Notas aclaratorias de términos técnicos:

Los asteriscos remiten a este apartado.

Becquerel (Bq)

Una medida de la cantidad de radiación emitida por una sustancia radiactiva. Un Becquerel es “una desintegración por segundo”. Puede expresar una concentración de radiactividad (ej: 200 Bq. por gramo) o una cantidad total (ej: los límites de emisión de las centrales nucleares se miden en una cifra determinada de Becquerels por año).

Reemplaza la anterior unidad llamada “Curio”. Un Curio = 37.000 millones de Bq.

Sievert unidad de medida de la Dosis Equivalente.

Esta unidad intenta cuantificar la distinta eficacia de los diferentes tipos de radiación sobre los seres vivos, la capacidad del un tipo específico de radiación para dañar los tejidos.

La Dosis Equivalente (antiguamente se expresaba en REMs (Roentgen Persona Equivalente) donde 100 rem = 1 sievert).

Para obtener la Dosis Equivalente se multiplica la Dosis Absorbida (cantidad de energía transferida a los tejidos corporales) por la Efectividad Biológica Relativa (factor que distingue la eficacia de los diferentes tipos de radiación.).

Dosis Absorbida:

Es una medida de la radiación ionizante expresada como la cantidad de energía impartida por unidad de masa (ej: tejido corporal). Cuanto más localizada es la radiación, mayor es esta cantidad (hay menos masa entre la que divide la radiación). Se mide en grays (antes en rads, unidad que se siguen usando los norteamericanos).

Efectividad Biológica Relativa (RBE)

Es un factor que se le multiplica a la Dosis Absorbida para tener en cuenta la distinta eficacia de los diferentes tipos de radiación.

El ejemplo más claro de la RBE son las partículas alfa, con un valor de 20 que expresa su tendencia más elevada a matar células. En contraste los rayos X, gamma y beta tienen un RBE de 1.

Aún así, esto deja de tener sentido alguno cuando se quieren entender los efectos de las mutaciones a bajas dosis.

Transferencia Lineal de Energía (LET) . La cantidad promedio de energía perdida por unidad de distancia recorrida. Los rayos gamma son radiación de bajo LET, ya que pueden atravesar el cuerpo de una persona sin perder mucha de su energía; sí que pierde energía cada vez que colisiona con la materia de dentro del organismo, pero esas colisiones están más o menos alejadas las unas de las otras –es decir, lo que es bajo es la densidad de energía.

Las partículas alfa tienen una Transferencia Lineal de Energía LET alta, ya que pierden toda su energía en unas pocas micras y la densidad de ionización es alta.

Efecto espectador, “bystander effect”:

Se han descubierto efectos de campo en los que las células cercanas a la célula que ha sufrido el impacto pueden padecer los mismos síntomas que si hubieran sido alcanzadas ellas mismas . La comunicación intercelular entre células atravesadas por una trayectoria ionizante comunica un mensaje a las células cercanas que causa que éstas exhiban una inestabilidad genómica que finalmente resulta en una mutación genética de un gran número de células que no han sufrido un daño inicial por ionización. Este efecto amplifica el error del enfoque convencional ya que se producen más efectos a bajas dosis.[ver Capítulo 9 del libro del ECRR (nota 6)].

Inestabilidad genómica: Las células descendientes de una célula irradiada pueden

convertirse en células altamente susceptibles a mutaciones generales. La inestabilidad genómica se manifiesta muchas generaciones de células después de la exposición. Este

efecto amplifica el error del enfoque convencional ya que se producen más efectos a bajas dosis.[ver Capítulo 9 del libro del ECRR nota (6)].

Efectos estocásticos: La palabra estocástico viene del griego y significa adivinar.

Se ha demostrado que las bajas dosis de radiactividad no tienen umbral por debajo del cual no hay efecto como pretenden los pro nucleares basándose en estudios antiguos y fraudulentos. Cualquier dosis produce un aumento de la probabilidad de que aparezca el efecto (por ejemplo cáncer, leucemia o mutaciones) .

Efectos estocásticos se refieren a que un efecto como el cáncer u otra mutación que, tras una exposición a la radiación, podría o no producirse en una persona en particular. Dicho de otra forma, es cosa de probabilidad. Dichos efectos no varían en su gravedad (o se tiene cáncer o no se tiene – igual que no se puede estar ligeramente embarazada), pero lo que sí varía es su frecuencia con relación a la dosis. Sin embargo, aunque hay muchas discusiones sobre la forma de la curva dosis-respuesta, es improbable que los efectos sean estrictamente proporcionales a la dosis y, en cualquier caso, existen muchos problemas con el concepto de la dosis. Todos los efectos producidos por la radiación de bajo nivel son esencialmente estocásticos. A dosis más altas, los efectos como las quemaduras por radiación se producen con una relación bien conocida entre la dosis y tanto la frecuencia como la gravedad. Estos efectos son no estocásticos o deterministas. Las altas dosis también pueden provocar efectos estocásticos.

Curios. El “Curio” es una unidad de medida antigua que ha sido reemplazada por el

Becquerel (Bq). Un Curio = 37.000 millones de Bq.

Nanogramo: Milmillonésima parte de gramo.

Microgramo: Millonésima parte de un gramo.

Referencias y notas y contactos.

1- LLRC: <http://www.llrc.org/>

Apartado Polonio incluye:

- Polonium-210. Officials understate risks, and mislead the public, leaving exposed people unprotected

<http://www.llrc.org/index.html>

- Calculations submitted to HPARP and Dept. of Health

<http://www.llrc.org/health/subtopic/po210briefing.pdf>

- Letter to HPARP

<http://www.llrc.org/health/subtopic/llrctohparppoloniumthreat.pdf>

2 – CRIIRAD: <http://www.criirad.org/>

El dossier Polonio incluye:

- Dossier POLONIUM 210. Affaire LITVINENKO

<http://www.criirad.org/actualites/dossiers2006/polonium/>

- Note CRIIRAD n°06-92 : Informations sur le polonium 210 (8 páginas) redactado por un físico nuclear.

- Communiqué CRIIRAD.

- Annexes au communiqué : A/ analyse de la désinformation ; B/ précisions sur les seuils d'exemption. Mercredi 6 décembre 2006.

- Les déclarations de Patrick Gourmelon, directeur de la protection de l'homme à l'IRSN (article du Figaro) et d'Anne Flüry-Hérard (article du quotidien 20 mn)

- L'arrêté du 2 décembre 2003 fixant les seuils d'exemption.

- Communiqué de presse. La CRIIRAD dénonce le défaut de transparence des autorités, demande l'interdiction de la vente libre des sources de polonium 210 et la révision de la réglementation qui la permet. Mercredi 6 décembre 2006.

CRIIRAD – 471 avenue Victor Hugo - 26000 Valence. Francia.

WEB: <http://www.criirad.org/>.

3- Lab looks for radioactivity. News and Star. 07/12/2006

4- La actividad de un microgramo (millonésima parte de un gramo) de polonio es de unos 166 millones de becquerelios *.

«Las dosis que matan al 50 % de los animales en 20 días son del orden de 18 nanogramos por kilo de peso corporal en el ratón, el conejo, el gato y el perro, y de 9 nanogramos por kilogramo de peso corporal en la rata. Esto supone que cantidades muy pequeñas del orden de algunos microgramos serian suficientes para que aparezcan efectos deletéreos agudos en el hombre». (Documento del IRSN del 28 noviembre 2006).

Haciendo la transposición de estas cifras a un hombre de 80 kilogramos, obtendríamos 1,4 microgramos sea 233 millones de becquerelios* de polonio 210. Los expertos ingleses dan cifras para la dosis mortal que varían de 0,12 microgramos a algunos microgramos.

A partir de factores de riesgo oficiales EURATOM (5), se puede considerar que para un adulto bastaría que ingiriese algo más de 800 becquerelios* de polonio 210 o que inhalase algo más de 200 becquerelios* para que la dosis administrada al organismo

conduzca a un riesgo de cáncer “oficialmente” inaceptable (es decir 1000 mSieveverts* por año).(1)

5- Directiva Euratom de mayo 1996, 96/29/Euratom.

La directiva define los riesgos :

- El umbral mas allá del cual el riesgo radiológico no puede ya considerarse como despreciable que es de 0,01 mSv/año
- El límite máximo de riesgo admisible en 1 año: 1 mSv

Más allá de este límite, el riesgo cancerígeno y genético se considera intolerable.

- Entre 0,01 mSv y 1 mSv, el riesgo no es despreciable y deben ponerse en práctica medidas de radioprotección para reducir al máximo que sea « razonablemente » posible obtener.

El límite anual de 0,01 mSv/ no es un límite de inocuidad, no quiere decir que por debajo de el no haya efecto, el limite 0,1 mSv tampoco, es solo un nivel de riesgo considerado arbitrariamente como máximo admisible por el CIPR.

6- Ver al respecto el libro del ECRR. ECRR "Recomendaciones del Comité Europeo de Riesgos de radiación." Medicinas Complementarias. Madrid. 2004

7- Police searching for traces of preparations for Litvinenko's poisoning in Hamburg. Regnum News Agency. <http://www.regnum.ru/english/752633.html>

8- London Bar Workers Test Positive for Radiation. Alan Ccowell and Steven

Lee Myers. The New York Times. Diciembre 7, 2006

<http://www.nytimes.com/>

9- German police say Kovtun radioactivity harms family. Xinhua

http://english.people.com.cn/200612/12/eng20061212_331286.html

10-Met Police in radioactivity scare Press Association. Sunday December 10, 2006.

<http://www.guardian.co.uk/uklatest/story/0,-6270525,00.html>

11- Efectos Médicos de la Contaminación Interna por Uranio.

Dr. Asaf Durakovic.

Coronel médico del ejército USA. Experto en contaminación radiactiva.

Departamento de Medicina Nuclear, Facultad de Medicina de la Universidad Georgetown, Washington D. C., USA. <http://www.umrc.net/>

12- Servicio de noticias de yahoo.

<http://es.news.yahoo.com/01122006/44-89/rusia-dice-polonio-control-estricto-pais.html>

13- Radioactivity Found in Litvinenko's Italian Contact (Update2). Alex Morales y Anthony DiPaola. Bloomberg. Diciembre 1, 2006.

<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601087&sid=arFKya.Qn0H4&refer=home>

14- Mark Henderson. Junk medicine: radiation scare.

<http://www.timesonline.co.uk/article/0,,8123-2480092,00.html>

15- After Spy Questioning, Russian In Coma. Radioactivity Also Found In U.K. Hotel Workers. Diciembre 7, 2006. TheKSBWChannel.com

16- - El polonio 210 es uno de los productos tóxicos del tabaco. La Vanguardia 01/12/2006 (Europa Press).

<http://www.lavanguardia.es/gen/20061201/51294701994/noticias/el-polonio-210-es-uno-de-los-productos-toxicos-del-tabaco-cnpt-tabaquismo-rodrigo-cordoba-cordoba-madrid.html>

17- Edward A. Martell. National Center for Atmospheric Research, Boulder, Colorado 80302. Radioactivity of tobacco trichomes and insoluble cigarette smoke particles

Nature 249, 215 - 217 (17 Mayo 1974)

<http://www.nature.com/nature/journal/v249/n5454/abs/249215a0.html>

18- Lundin, F. E., jun., Wagoner, J. K., and Archer, V. E., Radon daughter exposure and respiratory cancer: quantitative and temporal aspects, NIOSH-NIEHS Joint Monograph No. 1 (US Department of Health, Education and Welfare, 1971).

19- Robert N. Proctor. <http://www.iht.com/articles/2006/12/01/opinion/edproctor.php>

20- - Dr. James Howenstine. La epidemia de cáncer por UE ha comenzado en EEUU.

6 de Abril, 2006. NewsWithViews.

<http://www.newswithviews.com/Howenstine/james43.htm>

21- Según el Laboratorio Nacional Argonne de USA.

22- United Nuclear Scientific Supplies, <http://www.unitednuclear.com/isotopes.htm>

23- Ver final de la nota 5.

24- Ver especialmente nota 6.

- 25- <http://es.wikipedia.org/wiki/Polonio>
- 26- Alfredo Embid “Las mentiras sobre el uranio empobrecido” Revista de Medicina Holística nº 64. (disponible en la sección de artículos gratuitos de nuestra web.)
- 27- Bruno Chareyron, ingeniero de física nuclear del laboratorio CRIIRAD. Note CRIIRAD N°06-92 / Polonium 210 / Affaire Litvinenko. <http://www.criirad.org/>
- 28- Traces of radioactivity found on two British Airways planes. Alan Cowell. The New York Times. <http://www.iht.com/articles/2006/11/29/news/spy.php>
- 29- - Martina Smit. Radioactive traces on BA planes in spy case.
<http://www.guardian.co.uk/uklatest/story/0,-6256209,00.html>
- 30- Jennifer Quinn “FBI joins U.K. poison probe”. Associated Press. Nov. 30, 2006. Toronto Star.
http://www.thestar.com/NASApp/cs/ContentServer?pagename=thestar/Layout/Article_Type1&c=Article&pubid=968163964505&cid=1164884346879&col=968705899037&call_page=TS_World&call_pageid=968332188854&call_pagepath=News/World
- 31- Environmental Chemistry - Polonium.
<http://environmentalchemistry.com/yogi/periodic/Po.html>
- 32- José Manuel Nieves. Madrid. Un siglo en la «era» del polonio. ABC
http://www.abc.es/20061127/sociedad-ciencia/siglo-polonio_200611270243.html
- 33- IPPNW. «Experiments on Human Beings.» En: Medical Articles on Nuclear War.
- 34- Alfredo Embid “Estalla el escándalo de las pruebas radioactivas” Medicina Holística nº 38 1994.
- 35- Alfredo Embid “Experimentación humana con radiactividad en USA” Medicina Holística nº 37. 1993.
- 36- New Scientist. 12 Junio 1993, p.12-13.
- 37- Boletín armas contra las guerras nº 106 . ¿El uso de armas de uranio en la Segunda Guerra del Golfo provocó la contaminación de Europa? Pruebas de las medidas efectuadas por el Weapons Establishment, Aldermaston, Berkshire, Reino Unido. Chris Busby . Saoirse Morgan . Artículo especial 2006/1 . Enero 2006. Abersytwyth: Green audit.

1- LOS INFORMES DEL PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS MIENTEN SOBRE LA UTILIZACIÓN DE ARMAS RADIATIVAS EN LA GUERRA DEL LÍBANO. 2- NUEVOS DATOS SOBRE LA UTILIZACIÓN DE NUEVAS ARMAS EN PALESTINA. ALFREDO EMBID.

1- LOS INFORMES DEL PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS MIENTEN SOBRE LA UTILIZACIÓN DE ARMAS RADIATIVAS EN LA GUERRA DEL LÍBANO.

En el boletín anterior (1) informamos de que la Campaña sobre las bajas dosis de radiación, LLRC y colaboradores encontraron partículas de óxido de uranio en el Líbano, pero el Programa del Medio Ambiente de las Naciones Unidas (United Nations Environment Programme, UNEP) no lo ha encontrado (2)

Esto es debido a que utilizan un material de detección que no es adecuado, son incompetentes y probablemente su investigación estaba programada para que diese negativo.

Ver la crítica al informe de la UNEP: Green Audit report "UNEP y armas derivadas de Uranio en el Líbano: No miras, no encuentras" (3) Informe del Green Audit sobre los instrumentos. "Comments of the value of the UNEP survey of Lebanon for weapons-derived Uranium (WDU)". Dr Chris Busby. Green Audit Occasional Paper 2006/8. Aberystwyth: Diciembre 2006 (3).

Aunque la UNEP sigue negándolo, actualmente se ha encontrado uranio enriquecido en el Líbano, con su firma isotópica característica, en dos cráteres en Khiam, en algunas muestras de tierra, de agua y en filtros de ambulancias de Beirut. Los resultados han sido descritos en dos informes y revisados en un tercer informe que contiene nuevas mediciones en curso de publicación (4).

* Notas:

1- 132. 1- Más pruebas de la presencia de uranio enriquecido en el aire del Líbano tras el reciente conflicto. Green Audit.

2- Informe de la UNEP sobre el Líbano:

<http://postconflict.unep.ch/index.php?prog=Lebanon>

3- Green Audit "UNEP and Weapons-derived Uranium in Lebanon: Don't look, don't find ": <http://www.llrc.org/>

4- Green Audit "Comments of the value of the UNEP survey of Lebanon for weapons-derived Uranium (WDU)": <http://www.llrc.org/du/subtopic/uneplebinst.pdf>

2- NUEVOS DATOS SOBRE LA UTILIZACIÓN DE NUEVAS ARMAS EN PALESTINA.

Durante las operaciones del ejército Israelí llamadas "Lluvia de verano" y "Nubes de otoño" desde comienzos de julio comenzaron a llegarnos informes médicos y fotos de palestinos y libaneses horriblemente mutilados que fuimos publicando en nuestros anteriores boletines realizados durante este verano del 2006 y en nuestro reciente libro (1).

Foto: piernas de un palestino herido en Gaza.

No conocíamos la interpretación de estos nuevos horrores que sugerían la utilización de los desgraciados habitantes como cobayas de nuevas armas, pero fuimos dando la información a medida que estaba disponible, siempre citando rigurosamente a nuestras fuentes de contrainformación en las referencias de los boletines y del libro.

Había testimonios de médicos desde primeros de Julio 2006 como los del 7 de Julio 2006, publicado en Gulf News del Dr. Al Saqqa, Director del servicio de urgencias del hospital El Shifa en Gaza (2,3)

Según el periódico Israeli Haaretz, estas armas fueron disparadas por drones (aviones sin piloto) en el verano del 2006, la mayoría en Julio (4,5).

Hoy hay nuevos datos e imágenes sobre la utilización de estas armas que los medios de desinformación te ocultan y que debes conocer.

Foto: Piernas de un palestino herido en Gaza

Se han seguido acumulando más testimonios locales que indican que se utilizan armas no convencionales. Por ejemplo:

“Anwar Abu Houli tiene 43 años y ha trabajado como auxiliar paramédico en Deir el Balah, conduciendo ambulancias durante las incursiones militares. Pero la mañana del 19 de julio, mientras socorre a las víctimas de una explosión entre las callejas del Campo Mughazi, sucede algo: del cielo, probablemente de un dron israelí, cae un artefacto. Planea delante de él con un ligero silbido, no hace ruido ni siquiera cuando toca tierra. De pronto, la detonación: Anwar yace en el suelo, con una pierna cortada a la altura de la tibia, el cuerpo lacerado por microscópicos cortes internos y un polvo que parece que se le queda bajo la piel, quemándolo. Durante el traslado al hospital, el polvo ataca la carne, coagula los vasos sanguíneos, desvitaliza los tejidos como “envejeciéndolos”. Los médicos se sienten impotentes frente a la rápida necrosis y no

pueden sino amputar, sin encontrar ninguna esquirla que explique los cortes y las quemaduras.

Anwar Abu Houli es uno de los pocos supervivientes palestinos disponibles para una entrevista. El suyo no es un caso aislado: el mismo día en el hospital de Deir al Balah se registraron otros cinco casos, y en Gaza capital el 26 de julio se contaban 19 mutilados de 50 heridos y 27 muertos: una proporción entre víctimas e inválidos prácticamente equivalente. Porcentajes y síntomas sin precedentes” (6).

Hay numerosos testimonios de médicos palestinos sobre las extrañas heridas halladas en los habitantes de Gaza que sugieren la utilización de armas no convencionales por parte del ejército israelí (7, 8,9,10,11,12).

Los testimonios de los médicos palestinos eran unánimes en describir que se trataba de armas nuevas y que nunca habían visto algo como esto (13,14,15).

La micro-metralla de la nueva arma de Israel “rebana las piernas de sus víctimas, dejando signos de calor y quemaduras cerca del lugar de la amputación”. Es “como si se hubiera utilizado una sierra para cortar hasta el hueso, pero no había ninguna indicación de que el desmembramiento hubiese sido causado por fragmentos de metal”, afirma el Dr. Habas al-Wahid, jefe de la Sala de Urgencias del hospital Shuhada al-Aqsa de Gaza (16).

El Dr. Juma Saka, del hospital Shifa en Gaza ha declarado que los médicos habían encontrado heridas con un pequeño punto de entrada en los cuerpos de los muertos y heridos así como una especie de polvo en los cuerpos y en sus órganos internos.

"El polvo era como fragmentos microscópicos, y probablemente es lo que causó las heridas"(17)

“Observando las fotografías de los palestinos vivos y muertos que han sido víctimas de este artefacto, muchos de los cuales son niños, hemos notado zonas de la piel más oscura sin que ésta esté quemada, que posiblemente son las zonas donde el polvo metálico se introdujo y/o penetró a través de la piel por la fuerza del impacto. El torso de un niño está cubierto de orificios, algunos de los cuales, según los informes de los médicos, probablemente están conectados con heridas de salida en la espalda. La piel y los músculos de una de las víctimas están destrozados formando una pulpa encostrada con sangre, como si hubieran sufrido el impacto de cerca de un pequeño perdigón. Algunos de los cadáveres están irreconocibles (18).

Los médicos palestinos como el Doctor Juma al-Saqqa del Hospital Shifa en Gaza, informaron desde el comienzo de que no encontraban fragmentos de metralla con rayos X (19).

Algunos médicos afirman también que extrajeron partículas de las heridas invisibles a los Rayos X (20).

Según la Asociación Merlin (Medical Emergency Relief International), “ el 75% de los heridos necesitaron amputaciones” (21).

Un hecho importante es que Israel destruyó el único laboratorio de investigación que podría haber hecho el análisis químico de las heridas desde el 27 de junio, aunque no era un objetivo militar (22).

Otro hecho importante es que a nivel internacional nadie movió un dedo para investigar la utilización de estas nuevas armas (23), a pesar de que desde el 3 de agosto incluso la agencia de las Naciones Unidas United Nations Relief and Works Agency (UNRWA) reportó que su Comisionado General Karen AbuZayd había visitado el hospital Al-Saqqa's y visto a los heridos comentando que “era horrible” (24).

La OMS consideró emprender una investigación al igual que la asociación médica Physicians for Human Rights–Israel (25).

Pero tampoco tenemos constancia de que se hiciera. Lo que no nos sorprende dada la sumisión comprobada de la OMS al lobby militar-industrial en contra de la salud de todos, que hemos denunciado repetidamente (26).

Las hipótesis sobre la naturaleza de estas armas.

La mayoría de las descripciones médicas y fotos recientes de heridas “extrañas” de Gaza parecen indicar que se han utilizado las armas conocidas como Explosivos de Metal Denso Inerte (Dense Inert Metal Explosives DIME (27).

Incluso en el periódico israelí Haaretz, el periodista Meron Rappaport planteó en octubre que se podrían estar utilizando armas DIME en Palestina, al mismo tiempo que denunciaba la utilización de armas de uranio en el Líbano citando las investigaciones de la LLRC de las que ya informamos en el anterior boletín nº 63 (28).

Inmediatamente los portavoces del ejército israelí replicaron desmintiendo todo, pero añadiendo prudentemente que «por razones evidentes, Tsahal no entra en los detalles en lo que concierne a sus propios armamentos y a la utilización que está haciendo de ellos» (29)

Además, desde mediados de octubre del 2006 investigadores universitarios italianos reportaron evidencias forenses de que se trataba de armas nuevas, con análisis en mano que describían los metales encontrados, cuyos resultados damos más adelante.

En las referencias que he encontrado en español sobre estas armas hay errores importantes. Por ejemplo se les atribuye ser radiactivas, se hacen comparaciones con el uranio enriquecidos, se dice que son más potentes, etc.

Pero también hay excelentes artículos como el del investigador independiente James Brooks que mantiene un centro de contrainformación Web llamado : Vermonters for a Just Peace in Palestine/Israel (30), que está bien documentado (con 48 referencias citadas) (31).

Hay muchos otros artículos de divulgación entre los que destaca el de Annalena di Giovanni del diario italiano Il Manifesto que ha sido ampliamente reproducidos en las web francesas y españolas que he analizado exhaustivamente (32).

También ha tenido mucha difusión un documental de la RAI que recoge el trabajo de investigadores italianos sobre las muestras de tejidos de las víctimas que analizamos mas adelante. El documental filmado de la investigación está disponible (33).

El documental fue realizado por los mismos periodistas que informaron en otro que Estados Unidos utilizó fósforo como arma ofensiva durante ataques a Fallujah (34, 35).

Así que todo parece apuntar a las armas denominadas Dense Inert Metal Explosives (DIME) desarrolladas por el ejército norteamericano, en el US Air Force Research Laboratory (36).

¿Qué son y cómo actúan las armas DIME?

Según la documentación de que dispongo actualmente, las armas DIME en su actual versión, son básicamente bombas ligeras y de dimensiones reducidas lanzadas por un avión dron pilotado a distancia. La bomba lleva una envoltura de fibra de carbono llena de una aleación de tungsteno con otros metales como el níquel, el cobalto o el hierro y por supuesto lleva además explosivos no identificados.

Los metales, especialmente el tungsteno, se expanden en forma de pequeñas partículas durante la explosión a temperaturas muy altas en un radio de pocos metros.

La nube desgarradora de micrometralla incandescente penetra, corta como microbisturís y quema los tejidos hasta los huesos. En unos minutos la carne se necrosa. En el hospital no hay ninguna posibilidad de extraer los fragmentos invisibles. En el mejor de los casos la única solución es la amputación que deja a las víctimas inválidas para siempre, pero en la mayoría las heridas se complican y ocasionan una muerte horrible.

“A partir de las peticiones de la marina y las fuerzas aéreas norteamericanas, con posible cooperación militar israelí, en 2003 la Boeing se adjudicó la contratación para proyectar las "small diameter bomb" (bombas de pequeño diámetro), artefactos que no debían superar los 90 kilos de peso y el metro y medio de largo. Gracias a ingentes fondos del Departamento de Defensa norteamericano (inversiones duplicadas en 2004) los primeros prototipos estaban ya disponibles para la experimentación sobre el terreno a partir de mayo de 2006, y ya desde el pasado septiembre están disponibles, al parecer, en los arsenales militares. Con una variante respecto de las municiones tradicionales: el Dense Inert Metal Explosive (DIME), es el último hallazgo en cuestión de letalidad concentrada.

El DIME está formado por una carga interna hecha de aleación de tungsteno (material de las bombillas, para que se entienda su conducción y reactividad). Libera en el aire un polvo incandescente que agrede el objetivo con una cierta angulación provocando innumerables cortes y heridas, y sin superar los 4 metros de alcance. Esta carga inerte se combina con un envoltorio externo en fibra de carbono, más ligero y barato que el metal, invisible a los rayos X. Al explotar, se pulveriza en micropartículas sin producir esquirlas. Aun siendo capaz de perforar el hormigón, la fibra de carbono no ofrece excesiva resistencia a la detonación del explosivo contenido, aumentando de hecho su eficacia, hasta el punto de que los primeros prototipos destruyeron los instrumentos de medición de los laboratorios militares. Además, un DIME sería capaz de seguir al propio objetivo móvil gracias a su propia ligereza y a un sistema de control GPS.

Así pues: alta precisión, explosión limitada, nada de esquirla.” (37)

Las armas DIME forman parte del programa de Municiones de Letalidad Focalizada de la Fuerza Aérea (Air Force's Focused Lethality Munitions (FLM) Program), y su función oficialmente consiste en permitir cazar a los "terroristas" dondequiera que se encuentren, aún en lugares "que están fuera del campo de batalla".

Previstas para su despliegue en 2008, las bombas DIME producen una potente explosión en un área relativamente pequeña difundiendo materiales supercalientes de una aleación de tungsteno en forma de “micro-metralla” (HMTA).

Según Defense-Tech de Estados-Unidos, "el resultado es una explosión increíblemente destructora en un pequeño sector que produce mucho más daño que un explosivo puro. El impacto de la micrometralla causa un efecto parecido a una onda de choque pero más poderoso" (38)

La US Air Force se refiere a este tipo de armas como FLM (Focused Lethality Munitions) que han sido creadas con la excusa humanitaria de apuntar selectivamente a terroristas según unas declaraciones oficiales (39, 40, 41).

Según los militares sus recubrimientos de fibra de carbono hacen que “esté disponible ... una mayor cantidad de energía ... en forma de explosión, si se lo compara con un recubrimiento de acero”. El carbono se supone que se descompone en “miles de fibras inofensivas”, evitando bajas no deseadas causadas por la metralla del recubrimiento que pueda volar grandes distancias (42).

Resulta irónico que las fibras de carbono que pueden atravesar el hormigón armado sean presentadas por los militares como “inofensivas”.

La “huella” de una explosión DIME es mucho más pequeña que la de una bomba convencional, ya que la gravedad y la resistencia del aire arrastran rápidamente al suelo la “micrometralla” en forma de polvo fino. Se dice que el radio de impacto es tan pequeño como 7,5 metros (43, 44).

Una excusa perfecta... pero cuestionable como denuncia acertadamente Annalena di Giovanni en el diario italiano Il Manifesto.

“ El ideal de “Letalidad Concentrada” consiste en matar eficazmente a todos los seres humanos dentro de la zona de impacto –de una forma u otra. Es la “guerra total” en un círculo de 15 a 30 metros, en el que las muertes no se admiten como colaterales.

La diferencia de las municiones de letalidad concentrada podría residir precisamente en la justificación moral sugerida por los promotores mismos: el presunto interés de limitar los daños colaterales. Difícil, en virtud del derecho humanitario, prohibir el uso de estas municiones, devastadoras de hecho y, sin embargo, presentadas como reducidas, limitadas sólo a los "terroristas". El DIME, barato y ligero, se podría arrojar en zonas densamente pobladas, en cantidad cuatro veces superior, provocando los efectos registrados en Gaza (ni civiles, ni mujeres, ni niños se han librado). Por lo tanto, su propia definición de arma de daños reducidos servirá de disculpa a quien la use, de modo bastante más justificable que con las "viejas" armas utilizadas hasta ahora” (45)

Los primeros prototipos se esperaba que estuviesen disponibles entre junio y julio 2006. Lo que curiosamente coincide con los primeros informes de víctimas palestinas a primeros de julio (46).

Los militares reconocen que ya han sido desplegadas a escala pequeña (aunque su despliegue a lo grande esté previsto para el 2008) pero no dicen donde. Una probabilidad es que hayan sido testadas en Palestina.

Itzak Ben-Israel, antiguo comandante general de la aviación israelí y director del programa israelí de desarrollo de armamento, que sin duda debe saber algo sobre esto, ha dicho:

“Algo lo suficientemente pequeño y preciso que pueda dar sólo en el objetivo identificado, sin ninguna otra víctima involuntaria, desde miles de metros de distancia, cambiaría la guerra, como deseamos” (47).

Pero como siempre sucede con las nuevas armas, a medida que conocemos sus efectos, resulta que no son tan buenas, ni selectivas como nos las presentan: hay algunos detalles confirmados

Investigadores italianos tomaron muestras de tejidos de las víctimas en Gaza que fueron analizadas por la Dra. Carmela Vaccaio en la Universidad de Parma. La Dra. Vaccaio informó haber encontrado altas concentraciones de carbón y presencia de cobre, aluminio y tungsteno, concluyendo que podrían estar relacionadas con el tipo de armas llamado DIME.

La Dra. Carmela Vaccaio tras el análisis de las muestras ha declarado que estos resultados "podrían estar de acuerdo con la hipótesis de que el arma en cuestión es DIME".

Esos materiales son aleaciones de tungsteno/níquel/cobalto y tungsteno/níquel/hierro que tienen también capacidades penetrantes. Se conocen como HMTA.

La aleación HMTAS es una mezcla de partículas de varios metales:

tungsteno (91–93%),

níquel (3–5%) y

cobalto (2–4%)

o hierro (2–4%) (48).

La aleación HMTA ha sido propuesta como un reemplazamiento del uranio empobrecido en algunos sistemas de armamento (49).

Discutimos este tema, especialmente en cuanto al tungsteno, en un artículo publicado tras la guerra de Afganistán en la primavera del 2002 (50).

En un artículo del 2005, 3 científicos del ejército USA pertenecientes al Armed Forces Radiobiology Research Institute (AFRRI) advirtieron que “la crítica creciente basada en datos médicos y en análisis políticos de las armas de uranio empujan a utilizar otros materiales” (51)

Esto ya se había advertido en el memorando de Los Álamos el 24 de julio de 1990, justo antes de la guerra del golfo pérsico (52).

Sin embargo estas armas se utilizaron, no solo en esa guerra, sino en las siguientes y se siguen utilizando. La desinformación sobre sus efectos sigue siendo controlada rigurosamente y en consecuencia la oposición a ellas en la población desinformada aún no ha alcanzado su punto crítico.

¿Son estas armas humanitarias?

Los testimonios de los palestinos no parecen corroborarlo, las horribles heridas de víctimas civiles tampoco.

“Los efectos producidos resultan más graves que los de las viejas bombas de acero. Se sustituyen pocos cientos de esquirlas por una lacerante nube de partículas incandescentes que penetra, corta y quema a las víctimas hasta los huesos. Al cabo de pocos minutos provocan la necrosis de arterias enteras, y terminan depositándose en el interior del cuerpo sin posibilidad de extracción” (53).

Pero queda lo peor, que son como siempre las consecuencias a largo plazo: Las consecuencias cancerígenas y genotóxicas que algunas investigaciones ya apuntan.

Hemos encontrado que ya había algunas investigaciones científicas disponibles desde antes de que se utilizaran, así que sobran las excusas habituales del tipo “no lo sabíamos”. Veamos algunos ejemplos:

Pruebas realizadas en los laboratorios militares de Maryland han demostrado, una mortalidad del 100% en los cobayas expuestos a los fragmentos de tungsteno; al cabo de 5 meses, todos desarrollan la misma forma rara de cáncer: el rabdosarcoma.

Esta forma rara de cáncer, el rabdosarcoma se ha encontrado frecuentemente en la población iraquí víctima de los efectos de la munición radiactiva utilizada en la guerra del Golfo (54).

John F. Kalinich y colaboradores del Heavy Metals Research Team, del Veterinary Sciences Department, Armed Forces Radiobiology Research Institute, Bethesda, Maryland, USA; y de la 3ª Division of Veterinary Pathology, Walter Reed Army Institute of Research, Silver Spring, Maryland, USA, han implantado en ratas macho intramuscularmente fragmentos de munición (weapons-grade WA), simulando heridas de metralla, 4 fragmentos (considerados como dosis baja) o 20 fragmentos (considerados como dosis alta) de munición en comparación con Tantalum (20 fragmentos) y níquel, cancerígeno conocido (20 fragmentos) que sirvieron como controles negativos y positivos respectivamente.

Las ratas con dosis altas desarrollaron tumores extremadamente agresivos alrededor de los fragmentos 4-5 meses después de la implantación.

Los grupos con dosis bajas y con níquel también desarrollaron tumores pero en una tasa menor.

Las ratas a las que se les implantó tantalum, un metal inerte como control, no desarrollaron tumores.

Es destacable que el número de tumores era independiente de la dosis y fue del 100% en ambos grupos.

Los tipos de tumores fueron rabdomiosarcomas pleomórficos de grado elevado diagnosticados mediante exámenes histopatológicos e inmunohistoquímicos. Además los tumores primarios dieron metástasis rápidamente al pulmón.

Por otra parte se detectaron cambios hematológicos de tipo policitemia en el grupo de altas dosis desde el primer mes antes del desarrollo tumoral (55).

Un estudio chino científicamente controlado demuestra que el tungsteno en el agua de beber aumenta la incidencia de los tumores mamarios en las ratas inducidos por N-nitroso-N-methylurea (NMU) significativamente.

Los autores concluyen que el tungsteno es un promotor de la carcinogénesis mamaria (56).

Una relación probable entre el tungsteno y la leucemia ha sido identificada en varios trabajos de medicina medioambiental que están en proceso de discusión.

Existen evidencias científicas de que la fórmula de 9 partes de tungsteno y una parte de níquel y cobalto o hierro daña el ADN incluso si simplemente se mezclan los metales en polvo.

Miller y colaboradores del departamento de Applied Cellular Radiobiology Department, Armed Forces Radiobiology Research Institute, de Bethesda, USA (57) han demostrado

experimentalmente que las aleaciones de tungsteno y níquel son agentes cancerígenos aunque en menor medida que el uranio empobrecido (UE). El UE y las aleaciones de tungsteno además son genotóxicos, es decir tóxicos para el material genético (58).

Otro trabajo del mismo autor Miller del Applied Cellular Radiobiology Department con colaboradores del Veterinary Sciences Department, Armed Forces Radiobiology Research Institute y con colaboradores del Molecular Oncology Branch, Division of Cancer Treatment, National Cancer Institute, National Institutes of Health, Bethesda, USA usando cultivos celulares de osteoblastos (células óseas) humanos han constatado que se producía una transformación tumorigénica por acción de una aleación HMTAs.

El trabajo experimental describe además el mecanismo por el que se induce esta transformación celular cancerígena que implica como mínimo daño directo al material genético y aumento de las aberraciones cromosómicas. El estudio está documentado con más de 40 referencias a otros trabajos científicos citados en el texto (59).

Miller y colaboradores del Applied Cellular Radiobiology Department, Armed Forces Radiobiology Research Institute, Bethesda, USA Molecular Oncology Branch, Division of Cancer Treatment, National Cancer Institute, National Institute of Health, Bethesda, USA, han testado la capacidad de generar estrés genético en 30 diferentes líneas celulares de hígado humano con varios tóxicos: uranio empobrecido, metales independientes y sus aleaciones HMTAs compuestas de partículas de tungsteno (91–93%), níquel (3–5%) y cobalto (2–4%).

Han demostrado que las aleaciones HMTAs inducen modificaciones genéticas amplificadas sinérgicamente por la mezcla de sus componentes.

Hay una activación de la expresión genética cancerogénica por mecanismos involucrados en la toxicidad y cancerogenicidad tanto del UE como de la aleación HMTAs. Ambos además han demostrado ser genotóxicos y mutagénicos in vitro (60).

La implantación de HMTA en ratones induce cáncer terminal en el 100% de los animales. El polvo de HMTA genera tumores y puede tener efectos genotóxicos.

Como mínimo un experimento ha encontrado un paralelismo en la forma en que el UE y el HMTA atacan el ADN.

Otros experimentos indican que la HMTA puede transmitir el daño genético a la siguiente generación. Como los dos ya citados de Miller (61).

Y, además, otro trabajo de investigadores realizado por Alexandra C. Miller, Rafael Rivas, Robert J. Merlot y Paul Lison, de la AFRRRI, de Bethesda, y de la Universidad de París ha sido publicado en la muy oficial Proceedings of the American Association Cancer Research.

Estudios anteriores han demostrado que la exposición paterna preconcepcional a la radiación o a metales pesados como el cadmio puede inducir cáncer en los hijos que no han sido expuestos. En este trabajo los autores investigaron la transmisión de daño genético en roedores machos con implantes de esquirlas de UE o de aleaciones de tungsteno midiendo la frecuencia de mutaciones genéticas en testículos y médula ósea.

En ambas se constató un aumento significativo de 10.2- y 6.5 veces respectivamente con DU y de 7.3- y 4.4 veces con la aleación de tungsteno.

Los resultados de este estudio indican la posibilidad de transmisión de inestabilidad genómica* (estadio precursor del cáncer) a las células somáticas de sus hijos (62).

El HMTA puede ser mucho más cancerígeno que el uranio empobrecido cuando se introduce en el cuerpo. “Los tumores en los animales se desarrollan rápidamente cuando tienen implantes de HMTA, mientras que los investigadores no han observado la formación de tumores cuando se implanta UE en ratas”.

De hecho la toxicidad y la capacidad de generar tumores del UE se da fundamentalmente cuando éste es inhalado y no cuando se implanta, por eso los investigadores oficiales siempre han evitado los estudios sobre la toxicidad del UE inhalado y han planteado estudios de implantes como coartada para minimizar sus efectos.

Hay además descritos múltiples síndromes de envenenamiento químico por estos metales pesados que forman la aleación y un efecto tóxico sinérgico (63).

Las investigaciones sobre las aleaciones de tungsteno en el suelo indican que la contaminación persiste durante tiempo indefinido y puede pasar al interior de las plantas (64, 65), y también a la cadena alimenticia según el estudio del Institute for Environment and Health (66).

Oficialmente se reconoce que la información toxicológica disponible de estas aleaciones es incompleta (67).

Pero un estudio de la consultoría oficial del gobierno británico Institute for Environment and Health (68) que revisó más de 400 trabajos sobre el tungsteno advierte de su toxicidad y las insuficiencias de los estudios disponibles (69).

Los científicos europeos de la unidad de toxicología industrial y de medicina del trabajo de la Universidad Católica de Lovaina en Bruselas saben por lo menos desde 1992 que mezclar cobalto con tungsteno puede incrementar de forma importante el efecto tóxico de la aleación (70).

Una alveolitis que progresa a fibrosis pulmonar ha sido reportada en trabajadores expuestos a polvo de cobalto y tungsteno en la industria metalúrgica. El trabajo de la Universidad de Lovaina demuestra experimentalmente que la mezcla es más tóxica para los macrófagos (un tipo de células del sistema inmune) alveolares estudiados in vitro, que el polvo de cobalto solo (71).

Aunque las razones de esta sinergia siguen siendo desconocidas y no pueden explicarse solo por el efecto oxidante reconocido de estos metales como demuestra otro trabajo de esta Universidad. El aumento del efecto tóxico sobre los macrófagos pulmonares in vitro de la mezcla tungsteno-cobalto no parece deberse a la producción de radicales hidroxilo en presencia de peróxido de hidrógeno (72).

El níquel es un carcinogénico reconocido y genotóxico y se sabe que también en este caso sus aleaciones amplifican la toxicidad de sus componentes metálicos.

De todos modos la toxicidad de la aleación HMTA puede ser de otro tipo según varios trabajos experimentales (73, 74).

Dudas:

La hipótesis de que se hayan utilizado DIME parece ser la más aproximada, pero no explica todo, hay un punto oscuro.

Uno de los metales encontrados por los investigadores italianos en las víctimas es el cobre.

Pero las bombas DIME oficialmente no contienen cantidades significativas de cobre.

Hay otras armas USA que sí contienen cobre, como las denominadas Sensor Fuzed Weapon (SFW), que expanden un spray de cobre fundido al estallar.

La compañía Textron Systems Corporation, fabrica las municiones Sensor Fuzed Weapon (SFW), conocidas como CBU-97 y CBU-105, que son las primeras y únicas armas de combate para áreas reducidas (75, 76).

Con un presupuesto de \$10 billones de dólares Textron es una multinacional que opera en 33 países con 37,000 empleados. Su actividad fundamental es en sector aeronáutico incluyen helicópteros Bell, Aviones Cessna, Jacobsen, Kautex, Lycoming, E-Z-GO y Greenlee, entre otros. Textron presenta sus armas como “limpias” porque no dejan restos sin explotar en el terreno de combate (77).

Pero hay otros problemas. Hay imágenes incuestionables que ya hemos publicado de cabezas de niños palestinos fundidas literalmente que no pueden explicarse por las armas DIME ni por las SFW.

Hay que pensar que lo más probable es que se han utilizado a los palestinos como conejillos de indias para testar no solo las DIME, las SFW si no además otras armas nuevas.

Algunas experimentaciones humanas anteriores de Israel.

Los israelíes llevan experimentando nuevas armas sobre los palestinos desde hace decenios. James Brooks ha escrito artículos de investigación sobre el uso por parte de Israel de armas químicas (78).

Israel no ha experimentado solo armas químicas si no también armas radiactivas. Hay datos que sugieren que las primeras pruebas de municiones con cabezas de uranio se realizaron en la guerra contra Egipto (79).

También hay informes de que han experimentando dosis altas de radiaciones sobre sus propios niños judíos.

Desde finales los años 50, entre 150.000 y 200.000 niños mizrahis (judíos que venían de países árabes, fundamentalmente de Marruecos) recibieron dosis altas de rayos X en una experimentación del ministerio israelí de sanidad con la excusa de erradicar la tiña, Tinea capitis. Una excusa impresentable ya que en los colegios no se aplicó a sus otros compañeros de clase.

La historia es la siguiente: En 1951, el director general del Ministerio de Salud israelita, Dr. Chaim Sheba trajo 7 máquinas de rayos X, proporcionadas por el ejército norteamericano. ¿Para que?

Para un experimento masivo en que cada niño recibió una dosis de rayos X a través de su cabeza 35.000 veces superior a la aceptable.

El gobierno norteamericano le pagó al gobierno israelita, 300 millones de libras israelitas por año, mucho dinero teniendo en cuenta que el presupuesto total de Salud era de 60 millones de libras. El dinero pagado por los norteamericanos es equivalente a billones de dólares de hoy en día.

Para engañar a los padres de las víctimas, se les dijo que las irradiaciones eran un tratamiento del cuero cabelludo.

Resultado: Las consecuencias fueron cicatrices permanentes en el cuero cabelludo, pérdida total del pelo, caída prematura de los dientes, aumento de tumores benignos y malignos, epilepsia, amnesia, enfermedad de Alzheimer, dolores de cabeza crónicos y psicosis. 6.000 de los niños murieron poco después de recibir sus dosis, muchos de los restantes desarrollaron cáncer y otros continúan muriendo.

Los peligros de los rayos X eran conocidos desde hacía más de cuarenta años. La dosis máxima para irradiar a un niño en Israel era 0.5 rad. Así que esta claro que los niños fueron envenenados deliberadamente con dosis altas.

¿Para qué? ¿Cual era el interés del experimento?

Para Israel el dinero, pero probablemente el dinero no lo explica todo. Dado que la totalidad del cuerpo se expuso a la radiación, el material genético de los niños fue alterado, afectando así, las futuras próximas generaciones. ¿Se trató de un experimento de eugenesia?

El caso no es único. Además hay denuncias del secuestro de unos 4.500 niños, principalmente yemenitas, durante los primeros años del Estado.

El líder del Movimiento de los Niños Yemenitas, el Rabino Uzi Meshulum, fue encarcelado por denunciar que los niños secuestrados fueron enviados a Norteamérica para ser utilizados en experimentos radiactivos.

El gobierno norteamericano había prohibido los experimentos en humanos (después de años de realizarlos como expliqué en el boletín anterior) y necesitaban conejillos de Indias. El gobierno israelita estuvo de acuerdo en proporcionar a los humanos a cambio de dinero y probablemente también secretos nucleares (80, 81, 82, 83).

Hoy los palestinos están haciendo otra vez de conejillos de indias en pruebas de nuevas armas made in USA a través de Israel.

Estas nuevas armas probablemente incluyen las DIME con la aleación HMTA o las denominadas Sensor Fuzed Weapon (SFW) además de otras no identificadas.

Responsabilidades según las leyes internacionales.

Aunque según un portavoz del ejército israelí, interpelado sobre la cuestión, "se usan los métodos y armas permitidos por el derecho internacional" (84).

Pero hay evidencias de que mienten.

Tanto si la hipótesis de DIME se confirma como si se trata de otro tipo de arma nueva, Israel debe ser acusado de utilizar armas prohibidas ya por las legislaciones internacionales.

Hay legislaciones que condenan el uso de armas que violen el Protocolo I de Ginebra en su apartado sobre "Convention on Certain Conventional Weapons", que "prohíbe el uso de cualquier arma cuyos fragmentos puedan ocultarse a los rayos X" (85).

Y ésta es precisamente una característica de las armas que está usando el ejército israelí según los testimonios de numerosos médicos que han tenido que atender a las víctimas de ellas.

Me estaba preguntando cómo es que la legislación internacional había contemplado hace tantos años (1980) la prohibición de las armas indetectables a los rayos X cuando recordé la traducción de un libro que hice a principios de los años 70.

En él se mencionaba que durante la segunda guerra mundial se utilizaron las llamadas "bombas de canicas", una de cuyas características era precisamente ser invisibles a los rayos X a través de una delicada preparación y por lo tanto indetectables e inoperables.

Estas bombas fueron después ampliamente empleadas por el ejército norteamericano contra la población vietnamita (86).

Como en el caso de las armas radiactivas de uranio mal llamado empobrecido (porque no lo es como hemos demostrado) la prohibición de estas armas es irrelevante porque ya están prohibidas por las legislaciones vigentes.

Pedir la prohibición de armas que ya están prohibidas, además de ser absurdo, ejerce el efecto contrario: las legitima indirectamente.

Hay que empezar por denunciar que las armas utilizadas en las actuales guerras son ilegales a la luz de las legislaciones vigentes.

Esto no implica que no haya que actualizar las legislaciones, pero sobre todo está claro que lo primero es aplicar las que ya existen y condenar a quienes las violan impunemente.

Referencias y notas y contactos.

1-A. Embid “Lo que no te han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán, la guerra del Líbano y los atentados virtuales” Asociación de Medicinas Complementarias. Octubre 2006.

2- Are New Weapons Being Used in Gaza and Lebanon?

David Halpin, The Electronic Intifada, 14 August 2006.

3- Ver anteriores boletines :

- nº 115. Armas nuevas en la guerra contra Gaza y Líbano. Estados Unidos apoya la invasión sionista condenada por todos los países del mundo. Vetos anteriores. Alfredo Embid.

- nº 116 Mas pruebas de que Israel sigue utilizando armas prohibidas químicas y radiactivas siguen acumulándose. La cronología histórica de las agresiones en Gaza y el Líbano desmiente la versión oficial. Alfredo Embid.

4- <http://www.haaretz.com/>

5- Dense Inert Metal Explosive (DIME) _GlobalSecurity.org, 10/18/2006

<http://www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/dime.htm>

6- Annalena Di Giovanni. Esas heridas misteriosas que nadie podía explicar, 12 de octubre de 2006.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=1322&lg=es%20->

7- Palestinian injuries suggest Israel is using chemical weapons in Gaza _Ma'an News, 7/10/2006

<http://www.maannews.net/en/index.php?opr=ShowDetails&ID=13044>

8- Gaza doctors encounter 'unexplained injuries'_Donald Macintyre, The Independent

9/4/2006

http://news.independent.co.uk/world/middle_east/article1359830.ece

9- Gaza doctors say patients suffering mystery injuries after Israeli attacks _By Rory McCarthy, The Guardian, 10/18/2006

<http://www.guardian.co.uk/israel/Story/0,,1924675,00.html>

10- Israel used chemical weapons in Lebanon and Gaza _By Jean Shaoul, Centre for Research on Globalization/wsws.org, 10/24/2006

<http://wsws.org/articles/2006/oct2006/isra-o24.shtml>

11- Dense Inert Metal Explosive (DIME) _GlobalSecurity.org, 10/18/2006

<http://www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/dime.htm>

12- Israel 'is using chemical ammunition' in Gaza _By Duraid Al Baik, Centre for Research on Globalization/Gulf News, 7/13/2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=AL%2020060713&articleId=2730>

13-. Are New Weapons Being Used In Gaza and Lebanon _By David Halpin MB BS FRCS, Electronic Intifada, 8/14/2006

<http://electronicintifada.net/v2/article5528.shtml>

14-. Ministry of Health report on toxic Israeli weapons confirmed by Gaza City medical sources _Palestine News Network, 7/13/2006

<http://www.pnn.ps/english/archive2006/jul/week2/130706/report5.htm>

15-. Doctors Report Unusual Weapon Used in Gaza _Pacifica/Free Speech Radio News 7/11/2006

http://www.pacifica.org/programs/fsrn/fsrn_060711.html

16- Italian TV: Israel used new weapon prototype in Gaza Strip _Ha'aretz, 10/19/2006

<http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=772894>

17- Meron Rappaport. Israel - 29-10-2006.L'IDF nie avoir utilisé des ogives à base d'uranium dans la guerre ...

www.ismfrance.org/news/article.php?id=5666&type=analyse&lesujet=Armement%20israélien

18- Effects of Israel's New Weapon Vermonters for a Just Peace in Palestine/Israel

<http://www.vtjp.org/report/newweaponimages.htm>

19- Ver su testimonio publicado en el boletín nº 115.

20- Meron Rappaport. Israel - 29-10-2006.L'IDF nie avoir utilisé des ogives à base d'uranium dans la guerre ...

www.ismfrance.org/news/article.php?id=5666&type=analyse&lesujet=Armement%20israélien

21- Hospitals in Gaza overwhelmed and running out of supplies _Electronic Intifada/Merlin, 8/8/2006

<http://electronicintifada.net/v2/article5455.shtml>

22- Israel 'is using chemical ammunition' in Gaza. Centre for Research on Globalization/Gulf News, 6/13/2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=>

23- Ministry of Health report on toxic Israeli weapons confirmed by Gaza City medical sources _Palestine News Network, 7/13/2006

<http://www.pnn.ps/english/archive2006/jul/week2/130706/report5.htm>

24- UNRWA Commissioner-General Karen AbuZayd: "Please don't forget what's going on in Gaza" _ReliefWeb/UNRWA, 8/3/2006

<http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/EVOD-6SBJDR?OpenDocument&rc=3&emid=ACOS-635PFR>

25- . Gaza doctors encounter 'unexplained injuries' _Donald Macintyre, The Independent. 9/4/2006

http://news.independent.co.uk/world/middle_east/article1359830.ece

26- Ver A. Embid. “Los expertos de la OMS mienten”. Revista de medicina Holística nº 65. Disponible gratuitamente en nuestra web.

27-. Effects of Israel's New Weapon_Vermonters for a Just Peace in Palestine/Israel

<http://www.vtjp.org/report/newweaponimages.htm>

28- Meron Rappaport. Israel - 29-10-2006. L'IDF nie avoir utilisé des ogives à base d'uranium dans la guerre ...

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.ismfrance.org/news/article.php?id=5666&type=analyse&lesujet=Armement%20israélien>

29- Annalena Di Giovanni. Ces blessures mystérieuses que personne n'expliquait. Il manifesto, jeudi 12 octobre 2006.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.marseille.indymedia.org/news/2006/10/7117.php>

30- Vermonters for a Just Peace in Palestine/Israel.

<http://www.vtjp.org/personal/>

<http://www.vtjp.org/>

31- James Brooks "Warfare of the Future, Today? The DIME Bomb: Yet another genotoxic weapon." December 12, 2006. Traprock Peace Center

<http://www.traprockpeace.org/>

32- Annalena di Giovanni. Pequeña y mortal: el arma probada en Gaza. Jueves 12 octubre 2006.

Il Manifesto. Texto original en italiano:

<http://www.ilmanifesto.it/Quotidiano-archivio/12-Ottobre-2006/art38.html>

33- Enlace con el documental de Rainews 24:

http://www.rainews24.rai.it/ran24/inchieste/10102006_gaza.asp

34- Israel utilizó arma experimental peligrosa en ataques a Gaza.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org/article.pl?sid=06/10/12/1653217>

Asunto que ya tratamos cuando sucedió y que se vio confirmado después por el ejército USA meses más tarde.

35- ver boletines nº 70, 79

36- Dense Inert Metal Explosive (DIME) _GlobalSecurity.org, 10/18/2006

<http://www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/dime.htm>

37- Annalena di Giovanni. Pequeña y mortal: el arma probada en Gaza. Il Manifesto op. cit.

38- Meron Rappaport. Israel - 29-10-2006. L'IDF nie avoir utilisé des ogives à base d'uranium dans la guerre ...

www.ismfrance.org/news/article.php?id=5666&type=analyse&lesujet=Armement%20israélien

39-. Air Force seeks a bomb with less bang _By Greg Jaffe, The Wall Street Journal/Pittsburgh Post-Gazette, 4/11/2006.

<http://www.post-gazette.com/pg/06096/679996-84.stm>

40- Munition Technology Drivers _By Col. Thomas “Mas” Masiell, Air Force Research. Laboratory, 12/1/2006

<http://www.dtic.mil/ndia/2001munitions/masiello.pdf>

41- USAF Unfunded Priority List (UPL) _SAF/FMB POC, FY 2007, February 2006, Page 54

http://www.house.gov/hasc_democrats/Issues%20109th/unfunded/AF%20UFR%20FY07.pdf

42- Air Force seeks a bomb with less bang _By Greg Jaffe, The Wall Street Journal/Pittsburgh Post-Gazette, 4/11/2006

<http://www.post-gazette.com/pg/06096/679996-84.stm>

43- Dense Inert Metal Explosive (DIME) _GlobalSecurity.org, 10/18/2006

<http://www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/dime.htm>

44- Cancer Worries for New U.S. Bombs _DefenseTech.org, 5/20/2006

<http://www.defensetech.org/archives/002434.html>

45- Annalena di Giovanni. Pequeña y mortal: el arma probada en Gaza

Il Manifesto, op cit.

46- Annalena Di Giovanni. Israël teste a Gaza les armes des USA.

Petite et mortelle, voici l'arme testée à Gaza, Il manifesto, jeudi 12 octobre 2006. CCIPPP34.

<http://ccipp34.protection-palestine.org/>

47- Rainews 24. Citado por Annalena Di Giovanni en Il Manifesto op cit.

48- Neoplastic transformation of human osteoblast cells to the tumorigenic phenotype by heavy metal-tungsten alloy particles: induction of genotoxic effects _Miller, AC, et al,

Carcinogenesis, Vol. 22, No. 1, 115-125, January 2001, Oxford University Press

<http://carcin.oxfordjournals.org/cgi/content/full/22/1/115>

49- Status of Health Concerns about Military Use of Depleted Uranium and Surrogate Metals in

Armor-Penetrating Munitions _D.E. McClain, A.C. Miller, and J.F. Kalinich, NATO, 2005

http://www.afri.usuhs.mil/www/outreach/pdf/mcclain_NATO_2005.pdf

50- Alfredo Embid. “Algunas cosas que os ocultan sobre la guerra de Afganistán”
Revista de Medicina Holística n° 66.

51- Status of Health Concerns about Military Use of Depleted Uranium and Surrogate Metals in

Armor-Penetrating Munitions _D.E. McClain, A.C. Miller, and J.F. Kalinich, NATO, 2005

http://www.afri.usuhs.mil/www/outreach/pdf/mcclain_NATO_2005.pdf

52- Alfredo Embid Las mentiras sobre el uranio empobrecido. Revista de Medicina Holística n° 64.

53- Annalena di Giovanni. Pequeña y mortal: el arma probada en Gaza. Il Manifesto, diario italiano.

54- Ver ejemplo de imágenes en nuestra presentación en Power Point disponible en la web.

55- Embedded Weapons-Grade Tungsten Alloy Shrapnel Rapidly Induces Metastatic High-Grade

Rhabdomyosarcomas in F344 Rats _Kalinich et al, Environmental Health Perspectives Volume 113, Number 6, June 2005. 729-734 (2005) . doi:10.1289/ehp.7791

Disponible via <http://dx.doi.org/>[Online 15 February 2005]

<http://www.ehponline.org/members/2005/7791/7791.html>

56- Effects of tungsten ingestion on rat mammary tumour

Formation. Wei HJ, Luo XM & Yang XP (1987) Effect of molybdenum and tungsten on mammary carcinogenesis in Sprague-Dawley (SD) rats. Chung Hua Chung Liu Tsa Chih, 9, 204-207.

57- Radiobiology Research Institute, 8901 Wisconsin Avenue, Bethesda, MD 20889-5603, USA

58- Potential late health effects of depleted uranium and tungsten used in armor-piercing munitions: comparison of neoplastic transformation and genotoxicity with the known carcinogen nickel _Miller, AC, et al, PubMed, 11/26/2006

http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?cmd=Retrieve&db=PubMed&list_uids=11873492&dopt=Abstract

59- Neoplastic transformation of human osteoblast cells to the tumorigenic phenotype by heavy metal-tungsten alloy particles: induction of genotoxic effects _Miller, AC, et al, Carcinogenesis, Vol. 22, No. 1, 115-125, January 2001, Oxford University Press

<http://carcin.oxfordjournals.org/cgi/content/full/22/1/115>

60- Effect of the militarily-relevant heavy metals, depleted uranium and heavy metal tungsten-alloy on gene expression in human liver carcinoma cells (HepG2) Miller, AC, et al, SpringerLink/Molecular and Cellular Biochemistry, 1/1/2004

<http://www.springerlink.com/content/u8830115617471jl/>

61- Op. Cit: Neoplastic transformation of human osteoblast cells to the tumorigenic phenotype by heavy metal-tungsten alloy particles: induction of genotoxic effects.

Effect of the militarily-relevant heavy metals, depleted uranium and heavy metal tungsten-alloy on gene expression in human liver carcinoma cells (HepG2).

62- Preconceptional paternal exposure to radiation or heavy metals like cadmium can induce cancer in unexposed offspring. Alexandra C. Miller, Rafael Rivas, Robert J. Merlot and Paul, Carcinogenesis 5: Environmental and Endogenous Carcinogens/Proc. Amer. Assoc. Cancer Res., Volume 47, 2006.

<http://www.aacrmeetingabstracts.org/cgi/content/abstract/2006/1/448-b>

63- Embedded Weapons-Grade Tungsten Alloy Shrapnel Rapidly Induces Metastatic High-Grade Rhabdomyosarcomas in F344 Rats _Kalinich et al, Environmental Health Perspectives Volume 113, Number 6, June 2005.

<http://www.ehponline.org/members/2005/7791/7791.html>

64- Possible Health And Environmental Impacts Of Tungsten In Lead Replacement Shot _Paul Harrison and Karen Bradley, MRC Institute for Environment and Health 2005

<http://www.defra.gov.uk/ENVIRONMENT/chemicals/achs/050906/achs0516a.pdf>

65- Tungsten Effects on Soil Environments _Nikolay Strigul, et al, UMass, Annual International Conference on Soil, Sediments and Water, 10/18/2004.

<http://www.umasssoils.com/abstracts2004/Tuesday/trainingranges.htm#Tungsten%20Effects%20on%20Soil%20Environments>

66- <http://www.le.ac.uk/>

67- Status of Health Concerns about Military Use of Depleted Uranium and Surrogate Metals in Armor-Penetrating Munitions _D.E. McClain, A.C. Miller, and J.F. Kalinich, NATO, 2005

http://www.afri.usuhs.mil/www/outreach/pdf/mcclain_NATO_2005.pdf

68- Institute for Environment and Health, 2005. MRC Institute for Environment and Health. University of Leicester. 94 Regent Road. Leicester. LE1 7DD. UK.

<http://www.le.ac.uk/>

69- Possible health and environmental impacts of tungsten in lead replacement shot. Advisory Committee on Hazardous Substances ACHS/05/16A. Eighteenth meeting 6 September 2005, Annex A. An IEH Client Report for Defra. August 2005. Institute for Environment and Health.

70- Industrial Toxicology and Occupational Medicine Unit, Catholic University of Louvain, Clos Chapelle aux Champs 30.54, B-1200 Brussels, Belgium.

71- Comparative study of the acute lung toxicity of pure cobalt powder and cobalt-tungsten carbide mixture in rat _Lasfargues G., et al, Toxicology and Applied Pharmacology, 1992.

<http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=5201679>

72- Evaluation of the role of reactive oxygen species in the interactive toxicity of carbide-cobalt mixtures on macrophages in culture _D. Lison and R. Lauwerys, SpringerLink//Archives of Toxicology, 6/1/1993.

<http://www.springerlink.com/content/k2u94u07558q6224/>

73- Possible Health And Environmental Impacts Of Tungsten In Lead Replacement Shot _Paul Harrison and Karen Bradley, MRC Institute for Environment and Health 2005.

<http://www.defra.gov.uk/ENVIRONMENT/chemicals/achs/050906/achs0516a.pdf>

74- Tungsten Effects on Soil Environments _Nikolay Strigul, et al, UMass, Annual International Conference on Soil, Sediments and Water, 10/18/2004.

<http://www.umasssoils.com/abstracts2004/Tuesday/trainingranges.htm#Tungsten%20Effects%20on%20Soil%20Environments>

75- Textron Systems' Sensor Fuzed Weapon Production to Include Maritime Capability. Textron Systems Corporation, 8/10/2006

http://www.systems.textron.com/mainframe/pressroom/archives/2006/08_10_06.html

76- CBU-97 Wikipedia.

<http://en.wikipedia.org/wiki/CBU-97>

77- <http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.systems.textron.com>

78- The Israeli Poison Gas Attacks _James Brooks, Vermonters for a Just Peace in Palestine/Israel

<http://www.vtjp.org/report/>

79- A. Embid "Las mentiras sobre el Uranio empobrecido" Revista Medicina Holística nº 64.

80- Barry Chamish "100,000 Radiaciones - Una Revisión"

<http://www.barrychamish.com/>

81- The Ringworm Holocaust.

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/458044.html>

82- Myriam Abraham. Israël : Les Enfants Irradiés du Sionisme

Mondialisation.ca, 23 novembre 2006.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.mondialisation.ca>

83- periódico israelí Haaretz daily

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/458044.html>

<http://www.haaretz.com/hasen/spages/787468.html>

84- Israel: prueban armas que provocan amputaciones.

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=7218

85- Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons... _United Nations: International Law, 10/10/1980.

<http://www.un.org/millennium/law/xxvi-18-19.htm>

86- Dr. Mazourki "la experimentación humana en medicina" Ed. Jucar. Madrid.

1- EL FAMOSO EPIDEMIÓLOGO SIR RICHARD DOLL ACUSADO DE FRAUDE CIENTÍFICO EN UN ESTUDIO CLAVE SOBRE EL AUMENTO DE LEUCEMIAS LIGADO A LAS BAJAS DOSIS DE RADIATIVIDAD. CAMPAÑA DE RADIACIÓN DE BAJO NIVEL (LLRC)

2- SIR RICHARD DOLL, UN EXPERTO EN FALSIFICAR LA CIENCIA. ALFREDO EMBID.

1- El famoso epidemiólogo Sir Richard Doll acusado de fraude científico en un estudio clave sobre el aumento de leucemias ligado a las bajas dosis de radiactividad. Campaña de radiación de bajo nivel (LLRC)

El epidemiólogo Sir Richard Doll, que falleció en 2005, ha aparecido en las noticias acusado de conflicto de intereses y de parcialidad.

Desde 1995 hemos criticado su trabajo como colaborador en un estudio sobre la leucemia que ha sido una de las armas principales de la defensa de la industria nuclear desde que fue publicado en 1992.

El estudio nórdico sobre la leucemia contiene errores graves en su metodología, y además ignoró estudios previos sobre la leucemia en Dinamarca que eran mucho más fiables y que mostraban claramente que la lluvia radiactiva provocada por las bombas nucleares estaba provocando un efecto.

El gráfico muestra los datos originales del Registro de Cáncer Danés (línea con círculos) y el conjunto de datos incompletos que utilizó Doll oscurecían las pruebas. Las críticas a Richard Doll no son nuevas.

El estudio nórdico sobre la leucemia contiene errores muy graves. Un artículo reciente en el American Journal of Industrial Medicine acusa a varios científicos de tener conflictos de intereses debido a sus relaciones con la industria. Los medios de comunicación del Reino Unido se han fijado en el difunto Catedrático Sir Richard Doll por sus contratos con la industria química.

Se está organizando un verdadero combate en ambas direcciones, con un grupo de pesos pesados de la ciencia describiendo a Sir Richard como “el mejor epidemiólogo de cáncer del mundo” y expresando su consternación por tener que oír “alegaciones que no pueden ser rebatidas por él mismo”.

Mientras Doll vivía para defenderse por sí mismo nosotros lo criticamos en lo referente al “estudio nórdico sobre la leucemia” (Nota 1), publicado en 1992. Doll y otros investigadores, en especial la Dra. Sarah Darby, analizaron los datos de la leucemia en cinco países nórdicos durante el periodo en el que se hicieron pruebas de armas nucleares no subterráneas y durante el que la lluvia radiactiva provocada por esas pruebas contaminó todo el planeta.

El estudio se publicó justo a tiempo para informar en el famoso caso de Reay y Hope contra BNFL (British Nuclear Fuels); y desde entonces ha sido un estudio clave en los argumentos de la industria nuclear de que los peligros de la radiación no han sido subestimados.

En el libro “Wings of Death” (publicado en 1995) Chris Busby escribió: “el estudio contenía errores graves en su diseño y ... los resultados se presentaron de manera parcial. El abstract (resumen) ... llega a conclusiones no válidas, y no hace ninguna mención a un cambio que se produjo en los datos de la muestra a la mitad del estudio. Aún así, el estudio muestra un aumento del riesgo ... en comparación con las predicciones de los factores de riesgo (de radiación) aceptados” (Nota 2)

En 1995 Busby pidió a los autores los datos sin tratar, pero le contestaron que se habían perdido – “probablemente destruidos”.

El tema volvió a surgir otra vez durante la vida del CERRIE (Comité para Examinar los Riesgos de la Radiación de los Emisores Internos 2001-04 Nota 3) que examinó dos artículos publicados en 1983 y 1986.

Ambos mostraban aumentos claros de leucemia en adultos y niños de Dinamarca durante el periodo de pruebas de armas nucleares; curiosamente, el estudio de Darby/Doll había omitido citar dichos estudios.

El defecto más grave del estudio Darby/Doll surge del hecho de que durante la primera parte del periodo del estudio no había un sistema de registro de cáncer en cuatro de los cinco países, por lo que sólo había datos de Dinamarca en ese periodo.

La recogida de datos en los otros 4 países comenzó después de que la lluvia radiactiva por las pruebas de armas nucleares ya estaba extendida. El juntar datos de este tipo es hacer una mala epidemiología.

Los datos que comienzan después de la exposición a la radiación no tienen unos valores anteriores a la misma para poderlos comparar;

La población danesa es una pequeña proporción del total, por lo que los efectos ya evidentes en Dinamarca fueron diluidos.

Las exposiciones fueron distintas en los diferentes países, por lo que la escala de tiempo de las enfermedades asociadas también sería diferente – el sumar los datos diluiría los efectos.

En 2003 Busby se quejó a la Dirección del Departamento de Aptitud para Ejercer de la British Medical Association. En un escrito al Comité Danés de Fraudes de Investigación, afirmó: “Creo que este es un caso que como mínimo implica una parcialidad grave y posiblemente un fraude científico”.

Posteriormente Sarah Darby encontró y proporcionó los datos “perdidos”. La confirmación independiente vino posteriormente en forma de un conjunto de datos completos de los datos del Registro de Cáncer Danés; algunos de los registros habían desaparecido de la British Library pero en octubre de 2003 el fundador del Registro

Johannes Clemmesen le dio a Busby los cinco volúmenes que cubrían el periodo 1947 – 72.

La línea superior del gráfico muestra los datos del Registro Nacional Danés de Clemmesen.

La línea con círculos muestra tasas por cada 100.000 de todos los casos de leucemia en niños de 0-4 años. La otra línea es del estudio nórdico sobre la leucemia de Darby y colaboradores 1992.

El estudio de Dinamarca de 1986 de Hakkulinen y colaboradores muestra índices de leucemia en las edades 0-4 años de más del doble entre 1944 y el periodo de máxima lluvia radiactiva, 1963.

Cuando todo esto salió a la luz en CERRIE, Sarah Darby dijo al Comité que habían sabido desde el principio que había un pico de leucemia en Dinamarca, y que era precisamente la razón por la que hicieron su estudio.

En 2003 Richard Bramhall del CERRIE escribió un "Hakku Haiku":

Hakkulinen ve,

la lluvia radiactiva trae la enfermedad;

Luego, apañan los datos.

Una discusión de todo esto, y mucho más, viene en el próximo libro de Busby titulado "Wolves of Water", una continuación de Wings of Death.

Notas:

1) Darby SC, Olsen JH, Doll R et al "Trends in childhood leukaemia in the Nordic countries in relation to fallout from nuclear weapons testing" British Medical Journal 304: 1005-9

2) Wings of Death página 127

3) Sarah Darby era miembro del CERRIE

* CERRIE: Committee Examining Radiation Risks of Internal Emitters. [Comité para Examinar los Riesgos de Radiación de los Emisores Internos, Reino Unido].

Fue creado por el ministro de medioambiente del Reino Unido en el 2001, que acabó recibiendo amenazas legales de los abogados del Departamento al final de sus deliberaciones de dos años y medio, prohibiendo la publicación en el Informe Final de unas declaraciones discrepantes a pesar de haber acordado previamente lo contrario.

Ver sobre esto el boletín nº 59: Boicot a otro informe sobre los riesgos de las bajas dosis de radiactividad. Los partidarios de la hipótesis oficial, encabezados por los representantes de las ONGs Greenpeace y Amigos de la Tierra (Friends of the Earth) censuran el informe de los científicos disidentes. Resumen del informe de los disidentes.

2- SIR RICHARD DOLL UN EXPERTO EN FALSIFICAR LA CIENCIA. ALFREDO EMBID.

El epidemiólogo Sir Richard Doll estrella de la cancerología oficial ha sido recientemente acusado de fraude científico en un estudio clave sobre el aumento de leucemias ligado a las bajas dosis de radiactividad. El artículo de nuestros amigos de la CAMPAÑA DE RADIACIÓN DE BAJO NIVEL (LLRC) que hemos publicado lo demuestra.

El famoso epidemiólogo Sir Richard Doll está considerado por la ciencia médica ortodoxa como uno de los científicos más importantes del siglo pasado. Sus trabajos sobre las causas del cáncer se acercan a la palabra divina y su autoridad rara vez ha sido contestada.

Nosotros llevamos años haciéndolo.

En la revista de Medicina Holística publicamos hace años un artículo muy crítico sobre él, de nuestro amigo y colaborador Martin Walker titulado: "Sir Richard Doll, un pilar cuestionable de la ortodoxia del cáncer." (1).

El trabajo de Martin Walter muestra sin lugar a dudas el cambio de chaqueta de este "científico".

Inicialmente Doll fue crítico con la industria cancerígena y los organismos científicos que ésta financia. Por ejemplo, en octubre de 1977 Doll habló en contra de la investigación realizada por el National Radiological Protection Board (NRPB) (Consejo Nacional de Protección Radiológica) y el British Nuclear Fuels (BNFL) (Energía Nuclear Británica) sobre los riesgos sanitarios de la industria nuclear.

La investigación llevada a cabo por estas organizaciones, "no se ha efectuado de manera que satisfaga ni siquiera a un departamento universitario corriente. No han hecho lo que se considera necesario en los estudios epidemiológicos, haciendo un análisis de todos los datos disponibles".(2)

Tras este periodo inicial crítico respecto a las auténticas causas del aumento del cáncer, Doll se convirtió en un patético ejemplo de científico comprado por las multinacionales.

Como lo demuestra el hecho de que ha participado activamente en encubrir las causas del cáncer exculpando sistemáticamente a la industria química y nuclear.

En la publicación, "Prevenir y Curar el Cáncer" del Imperial Cancer Research Fund (Fondo Imperial para la Investigación del Cáncer) Doll escribió :

"Uno de los mitos más grandes de los últimos años es que existe una epidemia de cáncer provocada por una exposición a las radiaciones, la contaminación, los pesticidas y los aditivos alimentarios. La verdad es que estos factores tienen poco que ver con la mayoría de los cánceres"

Un buen ejemplo de este cambio de chaqueta son sus estudios sobre la peligrosidad del amianto. En 1955 Doll llevó a cabo un estudio sobre la mortalidad entre los trabajadores del amianto incriminándolo, pero en 1983 un nuevo informe realizado por él y su asistente Julian Peto presentaba una conclusión totalmente diferente (3).

Doll hizo o supervisó algunos de los primeros estudios sobre el efecto del tabaco como causa principal del aumento del cáncer incluso en los fumadores pasivos tres de los cuales se publicaron en una de las revistas más prestigiosas de la ciencia ortodoxa: el British Medical Journal. Algo que hoy es científicamente impresentable.

Doll intervino como experto gubernamental en exculpar a las dioxinas de ser tóxicas y cancerígenas y en concreto con el arma química “agente naranja” (que contiene altas cantidades de dioxinas) como se demuestra en otro artículo de Martin Walker publicado en nuestra revista. (4).

" El TCDD (la dioxina), que se ha postulado como un contaminante peligroso de los herbicidas es, como mucho, un débil e inconsecuentemente carcinógeno en experimentos con animales"(5)

El arma química denominada “agente naranja” fue fumigado por el ejército norteamericano sobre la población vietnamita y sus cosechas (lo que es un crimen de guerra reconocido por todas las legislaciones internacionales). También afectó a sus propias tropas que, como siempre, no fueron advertidos de los peligros de las armas que estaban usando. Ver al respecto nuestro extenso artículo sobre las dioxinas y el agente naranja: “Dioxinas, de Vietnam a nuestra vida cotidiana” en nuestra revista, con más de 153 referencias bibliográficas citadas en el texto del mismo (5).

Doll ha publicado varios trabajos donde incrimina a varios elementos presentes en los alimentos crudos como carcinógenos naturales. (6)

En contraste Doll ha negado la conexión de los aditivos alimentarios industriales presentes en la dieta moderna media y el papel que éstos pueden tener en el desarrollo del cáncer. Nótese que no es el único, lo mismo ha hecho el también fallecido profesor de inmunología Claude Seignalet a pesar de que su libro (7) tiene opciones muy válidas en el tratamiento dietético de enfermedades graves. (8)

Doll exculpa a los tóxicos cancerígenos fabricados por el hombre mediante la exposición a productos industriales que son presentados como responsables de sólo el 3% de las muertes por cáncer y critica a los que afirman lo contrario.

"Existe un extenso y poderoso grupo de presión contra los pesticidas, los cuales, dicen, dejan residuos en nuestros alimentos que provocan cáncer. Sin embargo, la investigación científica ha demostrado que esos residuos son unas 1.800 veces menos poderosos que la cantidad de agentes carcinógenos presentes de forma natural en las plantas".(1)

Doll, como “experto”, se encargó de demoler el caso de los miembros de la Asociación de Veteranos de las Pruebas Nucleares, que en los años 50 fueron utilizados como conejillos de indias.

La alta incidencia de muertes por leucemia y mieloma múltiple eran atribuibles, según Doll, a un "capricho estadístico". (9) Un auténtico insulto a las víctimas y a la ciencia epidemiológica de la que se le ha presentado como uno de sus máximos exponentes.

Doll sirvió como experto para disculpar a los industriales del petróleo en el caso del plomo, de la fluoración y otros problemas de medicina medioambiental.

Así que no es de extrañar que desde 1979 hasta el final de su carrera, recibiese una gratificación anual muy sustancial para la investigación del cáncer por parte de la General Motors.(10)

Doll siempre se ha negado a aceptar la conexión entre la radiactividad creada por el hombre y el cáncer; en contraste ha resaltado el efecto de la radiación natural presente en el medio ambiente como una causa principal de leucemia y otros tipos de cáncer, ignorando las fundamentales diferencias entre ambas.

Un excelente trabajo para el complejo militar-industrial.

En el tema de la contaminación radiactiva por bajas dosis Doll ha sido un pilar de la ortodoxia.

En la introducción a su libro *Wings of Death* (Las Alas de la Muerte), nuestro amigo el doctor Chris Busby observa la manera en la que "el control de la investigación y de las publicaciones en el área de la dosis y el efecto de las radiaciones ha sido asumido por los estamentos militares y nucleares, un poderoso grupo de presión internacional que surgió de la necesidad de guardar secreto en torno a los usos defensivos de la fisión nuclear y al conocimiento de la posibilidad de hacer inmensas cantidades de dinero en esta área" .(11)

De este modo, gran parte de la investigación emprendida por el Co-ordinating Committee on Cancer Research (CCR) (Comité Coordinador de la Investigación del Cáncer) en el Reino Unido sobre la leucemia y la radiación desde comienzos de los años 90 en adelante ha sido controlada y costeada por British Nuclear Fuels, la misma compañía contaminante que gestiona la planta de reprocesamiento nuclear de Sellafield cerca de Seascale, donde se ha dado el mayor brote de leucemia infantil en el Reino Unido.

BNFL y otros grupos de la industria nuclear dieron al CCR británico como mínimo entre 3 y 6 millones de libras.

La investigación para desinformar a la gente sobre esa evidente relación entre las centrales nucleares y el aumento de las leucemias en niños fue dirigida por Sir Richard Doll en persona. (12)

En España el ubicuo Sir Doll también vino a defender los intereses industriales. Concretamente participó como experto internacional en el fraude del mal llamado síndrome tóxico confirmando la hipótesis ortodoxa que acusaba al aceite adulterado y exculpaba al auténtico responsable: el Namacur, un pesticida de la multinacional Bayer.

El Dr. Vicente Granero Moré (13) recuerda en su libro su participación. "No se sabe cómo y por qué, el panel de los tres epidemiólogos independientes se redujo sólo a uno, al de Doll, que quedó como "revisor independiente", al margen del nombramiento que hiciera el Director General del Síndrome Tóxico a un epidemiólogo español, Killbourne".

Doll argumentó, en su primer informe de octubre de 1985, a favor y en contra de la causalidad del aceite.

Por ejemplo reconoció “la imposibilidad de identificar trayectorias comunes de los aceites sospechosos /... / ni de demostrar que la distribución de las partidas se relacionan específicamente con la zona geográfica en que se produjo la enfermedad”; “no se ajusta fácilmente con la hipótesis del aceite el brote de la enfermedad producido en el Convento de Casarrubios del Monte” y “ninguna de las muestras han demostrado contener productos químicos de efectos tóxicos”, fueron algunos de sus argumentos en contra de la hipótesis del aceite. En este informe Doll reconoció algunas lagunas, como “la imposibilidad de detectar la trayectoria del aceite”, o la de los casos esporádicos que no se consumieron el aceite.

Doll hizo también el ridículo intentando dar una explicación a una de las lagunas importantes de la investigación oficial que no tuvo en cuenta la discriminación intrafamiliar que producía el tóxico. ¿Por qué enfermaron unos sí y otros no, dentro de una unidad familiar, dado que el aceite se emplea en la condimentación de alimentos que se preparan para toda la familia?, pregunta clave. ¿Cuál era el factor discriminante? “Nos extrañamos muchísimo de que no se haya realizado ningún tipo de este estudio que creo que hubiera arrojado mucha luz al problema”, señalaron Martínez y Clavera. Oficialmente se degradó la importancia del fenómeno atribuyéndola a variabilidades genéticas, inmunológicas o alérgicas; variabilidades difícilmente aceptables en el seno del grupo más homogéneo, genéticamente hablando, como es el grupo familiar, y además inexistentes una vez que el propio Dr.

Doll afirmó en su informe (octubre 1985) “que se aprecian escasos cambios inmunológicos”, observación coherente con la apreciación de los forenses, de no haber encontrado ningún hallazgo de mención en las autopsias sobre el “timo” o “el sistema ganglionar”, vísceras relacionadas con el sistema inmunológico.

De esta forma, llegó a ser ridículo el intento protagonizado por Sir Richard Doll, que relacionó aquella discriminación o respuesta distinta al aceite en el grupo familiar, con la existencia en los sanos de una deficiencia enzimática que hace que el metabolismo de una toxina sea sumamente lento e ineficiente. Esto supondría la ausencia de esta enzima en casi todos los españoles, deficiencia que ningún estudio ha constatado hoy en día, ya que si la relación entre la tasa de afectación y la tasa de exposición al factor aceite sospechoso, es de tres por mil, en los 25.000 afectados, supondría, así, la existencia sólo en las provincias epidémicas, de nada menos que un número periódico: 8.333.3333 “sanos por casualidad” según señalaron los Drs. Segura y Clavera en el juicio oral. Es decir 8.3 carecen casualmente de esta misteriosa encima, que no sólo se ha detectado, sino que ni siquiera se ha intentado detectar.

Pero todas estas incongruencias no le impidieron calificar la asociación del síndrome con el aceite de “contundente o causal”, y devaluó la significación de la prueba ligada a ciertos lotes de aceite que no causaron intoxicación (I.T.H.), o el ya citado caso de los conventos, por la falta de correspondencia de los circuitos de comercialización del aceite, afirmando que “es difícil de evaluar” y que su valor es limitado porque se refiere a “redes de venta más que a la distribución de lotes específicos sospechosos”. Defendió a tesis que sin duda le había encargado defender a favor de que el aceite fuera la causa resaltando la solidez de las encuestas a personas y familias afectadas y no afectadas o la relación cronológica estrecha entre la compra y consumo de aceite y la declaración de la enfermedad, etc.

Este informe de Doll (14) fue mantenido oculto y sólo unos días antes del día señalado para la comparecencia de Sir Richard ante el Tribunal (ya en julio de 1987) se remitió el informe, pero acompañado de una sorprendente conclusión: “el aceite adulterado fue la causa del Síndrome Tóxico”. Y punto.

Doll ha sido una pieza importante del equipo de la prestigiosa Medical Research Council de gran Bretaña. En realidad esta institución está dominada por los intereses de la industria química y farmacéutica (15).

La Imperial Cancer Research Foundation (ICRF), es otra prestigiosa institución para la cual Doll trabajó durante un largo período de su carrera. Recordemos que la ICRF no es solamente una respetable sociedad benéfica que recolecta dinero para la investigación del cáncer, es una corporación multimillonaria ligada también a la industria farmacéutica.

El ICRF está dirigido por las compañías farmacéuticas y principalmente está dedicado al beneficio de éstas, las mismas compañías. El tipo de investigación del cáncer que el ICRF y otras sociedades benéficas del cáncer respaldan no se centra en la prevención, si no en descubrir "curas" y sus consecuentes beneficios para formas específicas de la enfermedad. En absoluto la industria que vive del cáncer se puede ni siquiera plantear atacar las auténticas causas del aumento del cáncer ni prevenirlas.

Doll por lo tanto no solo es culpable de fraude científico si no que además ha colaborado en encubrir asesinatos en nombre de la ciencia y debería haber sido procesado por ello.

Las actuales demostraciones de sus fraudes epidemiológicos cuestionan no solo sus trabajos si no toda la epidemiología basura que desinforma sobre las consecuencias de la creciente radiactividad introducida en el medio por el complejo militar-industrial.

Desgraciadamente ya es tarde para humillarlo porque murió confortablemente sumido en su fraudulento prestigio científico.

¡¡¡Que se vaya al infierno!!!

Pero la investigación de los fraudes de éste y de otros pontífices de la ortodoxia asalariados de la industria especialmente sobre los efectos de la radiación ionizante de bajo nivel en la salud de la población planetaria es importante.

El precedente artículo es un ejemplo de ello.

Es fundamental denunciar estos fraudes y pedir una reevaluación de los riesgos de la contaminación radiactiva.

Es especialmente urgente hoy cuando las fuerzas pro nucleares se están aliando para convencernos de que la energía nuclear es la alternativa al amenazante cambio climático.

Este frente pro nuclear es muy amplio; incluye desde a apóstoles de la nueva era (New age) como James Lovelock, creador de la hipótesis Gaia según la cual él “descubrió” que el planeta es un ser vivo, lo cual era evidente desde siempre y no necesitábamos que

ningún gurú nos lo dijera, hasta políticos como Al Gore pintados de verde ecologista en excelentes películas que son un ejemplo de manipulación de la conciencia planetaria.

El cambio climático es un hecho, pero también es otra coartada para distraernos de otros problemas mucho más urgentes para nuestra especie como la creciente contaminación radiactiva y la inminente crisis energética y financiera que tenemos encima inevitablemente.

La insistencia en el cambio climático es una forma de hacer aceptable las restricciones inminentes de energía que sufriremos con la excusa de preservar la ecología.

La alternativa según Al Gore son las ridículas medidas individuales para ahorrar y las energías limpias.

Aunque no lo dice explícitamente sugiere que el problema es la sobrepoblación, lo que deja abierta la posibilidad de seguir desarrollando las políticas despobladoras y eugenistas que de hecho ya se están aplicando en el denominado tercer mundo desde hace decenios (16).

Aunque Al Gore no lo dice explícitamente pero abona el terreno para que otros como los gurús de la New Age, se encarguen de decirnos cuales son las energías limpias que nos salvarán:

La nuclear.

Y naturalmente también tenemos a un amplio espectro de políticos nacionales segundones que responden como la voz de su amo a las directrices de las multinacionales y de los poderosos proponiendo un relanzamiento de las centrales nucleares con la excusa de la ecología de pacotilla del cambio climático.

Independientemente de todas estas payasadas, hay que recordar que todos los estudios independientes sobre TODA la utilización de la energía nuclear (civil o militar) y sus efectos sobre nuestra salud especialmente sobre la salud de las generaciones futuras, indican lo mismo:

Es un peligro para la humanidad.

Recordemos que toda la radiactividad artificial liberada en el medio ambiente desde 1945 por el complejo militar-industrial está presente y seguirá estándolo para siempre, seguirán aumentando las enfermedades de civilización y destruyendo nuestro patrimonio genético .

Por lo tanto hay que abandonarla cuanto antes.

No sólo eso.

Además hay que intentar no seguir aumentando, si no resolver el insoluble hasta ahora problema de los residuos radiactivos que la locura nuclear de los poderosos ha dejado como siniestra herencia a nuestros hijos para los próximos miles de millones de años, aunque sólo sea por simple decencia hacia nuestros descendientes y los suyos.

Todos los que promocionan lo contrario deben ser acusados de colaborar en el mayor crimen contra la humanidad de la historia y condenados cuanto antes para que no siga agravándose.

Alfredo Embid.

Notas:

1- Martin Walker “ Sir Richar Doll, un pilar cuestionable de la ortodoxia del cáncer.” Revista Medicina Holística nº 52, p. 19.

2- Guardian, 31 octubre 1977.

3- Doll R, Peto R. Effects on Health of Exposure to Asbestos, HMSO, 1985.

4- Martin Walker “La utilización del Agente naranja en Vietnam”. Revista Medicina Holística nº 49-50, p. 247.

5- Alfredo Embid “Dioxinas, de Vietnam a nuestra vida cotidiana” revista Medicina Holística nº 49-50. p. 205- 246.

6- Doll R, Peto R. The causes of cancer: quantitative estimates of avoidable risks of cancer in the United States today. Oxford: OUP, 1981.- Guardian 27 noviembre 1981.

7- Claude de Seignalet "La alimentación, la tercera medicina". Libros de Integral. Barcelona.

8- Ver por ejemplo su trabajo sobre el tratamiento de la poliartritis reumatoide que hemos publicado en el nº 76 de la Revista Medicina Holística.

9- Darby SC, Kendall GM, Doll R, et al. A summary of mortality and incidence of cancer in men from the United Kingdom who participated in the United Kingdom's atmospheric nuclear test and experimental programmes. BMJ 1988; 269: 332-8 (30 enero).

10- Sir Richard Doll. Entrevista con Andrew Baron. 7 abril 1993. Citado en 1.

11- Busby C. Wings of Death: Nuclear Pollution and Human Health, Green Audit. Gales, 1995.

12- Waste Paper, agosto 1989, publicado por CORE (Cumbrians Opposed to a Radioactive Environment).

13- Dr. Vicente Granero Moré “Detrás de la colza. El síndrome tóxico”. Antares Ediciones, S.A., págs 60, 61,62, 71. Sobre el mal llamado "síndrome tóxico" ver artículos anteriores publicados en la Revista de Medicina Holística nº 43-46-59.

14- DOLL, R. The aetiology of the Spanish toxic syndrome: interpretation of the epidemiological evidence (incluido addenda de Junio de 1987). Copenhagen, Oficina Regional de la OMS para Europa, 1987 (documento inédito SPA/CEH 502).

15- Martin Walker M, “Dirty Medicine”. Slingshot Publications, BM 8314, London WC1N 3XX, Inglaterra, 1993

16- Ver nuestros artículos sobre el eugenismo en la revista de Medicina Holística nº 59 y 60.

ISRAEL ADMITE TENER ARMAS NUCLEARES Y SE DIFUNDE SU PLAN PARA USARLAS CONTRA IRÁN. ¿POR QUÉ AHORA?. ALFREDO EMBID.

Con menos de un mes de intervalo dos noticias importantes se han difundido en los medios. El reconocimiento en diciembre de 2006 por parte de Israel de que posee armas nucleares, y la información sobre un supuesto plan de ataque nuclear a Irán en enero de 2007. Ninguna de ellas es nueva para nosotros, llevamos años diciéndolo. Hay que preguntarse por qué los medios de comunicación las difunden justo ahora.

"Se revela que Israel planea un ataque nuclear sobre Irán" ha sido un titular del diario británico Sunday Times. Un artículo del que se han hecho eco muchos medios de información de todo el mundo presentándolo como un "notición" (1).

Según este artículo entre otras cosas se nos "revela" que Israel ha trazado planes secretos para destruir las instalaciones nucleares iraníes de enriquecimiento de uranio con armas tácticas nucleares. La preparación del ataque sería supervisada por el comandante del ejército del aire, el general Eliezer Shkedi.

Dos escuadrones de la fuerza aérea israelí se están entrenando para volar las instalaciones nucleares iraníes, con bombas nucleares mini, revienta-búnkeres. "En cuanto se dé luz verde, será una única misión, un golpe y el proyecto nuclear iraní será demolido" (2).

Te recomiendo que leas lo esencial del artículo original y los agudos y divertidos comentarios de nuestro amigo Pedro Prieto director de la excelente y muy recomendable web Crisis energética (3).

Como era previsible, en los días siguientes Israel se ha apresurado a desmentir esta información (4).

Pero esto es irrelevante. El "notición" no lo es porque lo desmienta Israel si no porque el tema no es nuevo.

En primer lugar los preparativos de Israel para atacar Irán son conocidos desde hace años.

En segundo lugar la existencia del arsenal nuclear israelí también estaba demostrada por lo menos desde 1986.

Lo único que puede considerarse relativamente nuevo es que, una vez más se demuestra cómo los medios de comunicación llevan años desinformando a la gente en este asunto.

1- Por ejemplo en el boletín nº 67 ya advertíamos sobre las intenciones de Israel de bombardear las plantas nucleares iraníes (5).

Ya en 2002 la rigurosa revista de defensa británica Jane's había informado de que Israel tenía planes de ataques "preventivos" contra las instalaciones nucleares iraníes (6).

Desde 2003 se sabe que los submarinos «Delfín U212A» de fabricación alemana fueron adaptados por Israel para ser dotados de misiles con cabezas nucleares Harpoon norteamericanas y que están dirigidos contra Irán.

Desde 2004 Israel ha recibido de los Estados Unidos varios miles "de armas inteligentes" que pueden lanzarse desde aviones, entre ellas 500 bombas anti-búnker que pueden llevar cabezas nucleares tácticas. Israel actualizó sus fuerzas aéreas con una nueva flota de cazabombarderos de largo alcance F-15 y más recientemente con 5.000 bombas reventadoras de búnkers, "bunker-buster", made in USA (7).

En 2005 la aviación israelí había reconocido estar haciendo maniobras para realizar bombardeos a larga distancia según un comandante del grupo de bombarderos F 16 en el canal 2 de la TV. La televisión israelí resaltó que el comandante se estaba refiriendo a las posibles futuras misiones contra la central nuclear iraní, mostrando imágenes de la central iraní de Bushehr (8).

Esas bombas, dependiendo de los modelos, pesan entre 2267 kgs (b-52) y 907 kg. (GBU-24,28,37). Contienen cabezas de material penetrante que pesan entre un 50% y un 75% del total. Y ese material no puede ser otro que uranio por motivos que ya discutimos anteriormente (9).

Opinión que se ha visto confirmada posteriormente por los estudios científicos que han medido una elevada contaminación radiactiva por uranio falsamente llamado empobrecido (UE) con niveles significativos de U236 (que no forma parte del UE) en todas las muestras analizadas de Afganistán (tomadas en personas) donde se utilizaron (10).

2- Aunque los medios de comunicación han negado siempre que Israel tuviese armas nucleares hoy es una evidencia.

Las propias autoridades israelíes lo han admitido cínicamente por primera vez en diciembre de 2006.

El primer ministro del régimen sionista ha reconocido la existencia de su arsenal nuclear. Durante su visita a Alemania, Ehud Olmert ha reconocido el 12 de Diciembre del 2006, durante una entrevista a la TV, que Israel dispone de armas nucleares. Algo que nunca se había reconocido oficialmente antes (11).

Ese mismo mes, Robert Gate, el actual Secretario de Defensa USA, ante el comité del Senado, también ha reconocido que Israel es una potencia nuclear (12).

Así que ambas declaraciones no eran casuales y estaban evidentemente coordinadas.

En 1986 el técnico nuclear Mordechai Vanunu, reveló en Inglaterra el programa nuclear militar israelí. Como premio los servicios secretos del Mossad lo secuestraron en Italia y lo encarcelaron ilegalmente en Israel durante 18 años, de los cuales 12 en celda de aislamiento (13, 14, 15,16).

El actual reconocimiento oficial confirma lo que llevamos años denunciando y demuestra, en primer lugar, que los medios de comunicación te mienten ya que si nosotros con nuestros ridículos medios lo sabíamos, ellos mucho más.

Además esto tiene implicaciones muy graves:

Es inevitable que te preguntes:

¿Cómo consiguió Israel su arsenal nuclear?

Con ayuda de EEUU, el Reino Unido, Francia y Noruega. (17, 18,19, 20).

- ¿Tiene esto algo que ver con el hecho de que Israel no haya firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT) y no haya permitido inspecciones de la AIEA?

Hasta un subnormal entiende que la respuesta evidente es SÍ.

Esto plantea otras cuestiones por ejemplo:

¿Por qué Irán que sí ha firmado el TNP y ha autorizado (y soportado) las impertinentes inspecciones de la AIEA es constantemente presentado como un peligro al contrario que Israel?

¿Por qué no ha denunciado a Israel la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y el organismo de control de armamento nuclear la COCOVINU (comisión de control, de verificación y de inspección de las Naciones Unidas)?

Porque están al servicio de los intereses del poderoso lobby nuclear de las multinacionales (21).

¿Por qué han mentido los más prestigiosos organismos supuestamente encargados de controlar la proliferación nuclear y han permitido que Israel desarrollase un importante programa de armas nucleares de forma secreta e ilegal, según el sistema de control internacional, sin ser cuestionado por ello?

Porque está demostrado que hay una política de doble rasero lo que destruye cualquier credibilidad de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y del sistema de seguridad internacional de la ONU (22).

Estas evidencias, entre otras que hemos presentado en boletines anteriores, como por ejemplo, sus mentiras en el caso de Chernóbil, desautorizan a las agencias de la ONU (especialmente a la Agencia Internacional de Energía Atómica, AIEA).

Por lo tanto es fundamental exigir su inmediata abolición (23).

Resaltaré que esta denuncia de las actividades fraudulentas contra los propios principios que se supone que debe cumplir la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), contrasta con el hecho surrealista de que se la haya dado en 2004 el Premio Nobel de la Paz cuando demostradamente debería ser procesada por sus encubrimientos criminales. Pero no hay que extrañarse de ello, también se premió anteriormente con el premio Nobel de la Paz al criminal Henry Kissinger.

¿Quién es la amenaza nuclear en Oriente Medio?

Esta claro que es Israel.

Por lo tanto las acusaciones sobre el peligro nuclear que representa Irán son una coartada, ya que está demostrado que este país ha cumplido los requisitos de control internacional (al contrario que Israel) y no tiene armas nucleares. Además recordemos que repetidas veces las autoridades islámicas han condenado no solo el uso, sino también la tenencia de armas nucleares como ya hemos documentado repetidamente en boletines anteriores (24).

Así que el motivo de atacar a Irán no es que represente una amenaza nuclear para Israel, ni mucho menos para nosotros, ni tampoco la guerra de civilizaciones ni ningún otro de los argumentos que los medios de desinformación difunden, como hemos explicado extensamente en nuestros anteriores boletines y en nuestro último libro.

El arsenal israelí de armas de destrucción masiva nucleares es evidente que no puede justificarse como defensivo, es sin duda el mayor de toda la región y por lo tanto representa el mayor peligro para todos.

¿De cuántas bombas nucleares consta el arsenal israelí?

Es una incógnita a la que no podemos responder. Según algunos expertos militares Israel dispondría al menos de unas 200 ogivas nucleares (25).

La Fundación Carnegie para la Paz Internacional, de Washington, da también una cifra de unas 200 ojivas nucleares emplazadas en misiles balísticos, aviones y submarinos (26).

Desde este mínimo de 200 ojivas otras fuentes hablan hasta de un máximo de 500 (27, 28, 29, 30).

Mas allá de este siniestro regateo sobre el holocausto nuclear, de lo que no puede haber duda es de que las armas nucleares de Israel son las más sofisticadas.

Incluyen "bombas de neutrones," bombas termonucleares para maximizar la mortal radiación gamma dejando las preciosas propiedades a salvo y misiles balísticos capaces de llegar a Moscú. Las bombas van desde las llamadas "city busters" con una capacidad destructiva igual o mayor que la bomba de Hiroshima a las bombas tácticas llamadas "mini nukes" (31).

Dudas técnicas

Hay sin embargo dudas técnicas sobre la información dada en los medios de comunicación.

Según un correo de la lista Du-Watch es probable que los informes de que los israelíes están pensando en utilizar cabezas termonucleares no sean correctos.

El argumento que esgrime el autor es que no son lo suficientemente robustas como para sobrevivir un impacto de hipervelocidad, y balísticamente no es el método más efectivo de destruir los denominados HDBTs (objetivos "duros" y enterrados a gran profundidad).

En vez de utilizar cabezas termonucleares, es más probable que el armamento anti-búnker de los israelíes consista en bombas de fuel de polvo reactivo intermetálico y explosivos de gran potencia que llegarían a sus objetivos dentro de cápsulas de metal de aleaciones de uranio y de cabezas de carga con uranio.

Las bombas nucleares pequeñas no serían particularmente eficaces en este panorama, y a nivel político Israel calentaría aún más la situación actual. Las cabezas no nucleares podrían penetrar más profundamente con un mayor control y menos daños colaterales (literalmente y a nivel político).

Además, el probar las armas anti-búnker en vivo en el campo de batalla resultaría muy útil a los diseñadores y fabricantes de armas de EEUU y la OTAN.

Hay básicamente dos tipos de cabezas que pueden penetrar las defensas HDBT (objetivos “duros” y enterrados a gran profundidad) iraníes.

1- Joint Super Sonic Cruise Missile - JSSCM, estadounidense; utiliza un penetrador de uranio movido por un motor RAMJET supersónico (velocidad de impacto de 2,5 km/seg); según un informe al Congreso de 2003 es capaz de penetrar hasta 30 metros en defensas endurecidas.

2- Storm Shadow - un misil crucero británico, alemán y francés que tiene cabezas intercambiables, y que utiliza cargas con un precursor, doble o triple, con aleación de uranio seguido de una carga convencional a continuación para terminar el trabajo. Una primera versión de este misil se llamó BROACH. Esa cabeza con carga según la British Royal Ordnance penetró 4 metros de hormigón reforzado con tungsteno de grado militar de 5000 psi (32).

Pero esto no cambia sustancialmente el hecho de que se vayan a utilizar armas radiactivas cuya contaminación nos afectará a todos inevitablemente.

Foto: Bush, Rice, Rumsfeld, Cheney.

Otra reciente tomadura de pelo. El discurso de Bush a la nación del 10 de enero 2007. Pero también un elemento más en el peligroso avance para hacer aceptable la inaceptable próxima guerra nuclear contra Irán.

El presidente George W. Bush en su discurso a la nación del 10 de enero 2007 afirmó que Estados Unidos va a incrementar las tropas en Iraq y desplegar sistemas de defensa antimisiles Patriot en Oriente Medio con la excusa de “estabilizar el conflicto en la región”.

Una declaración que debe leerse justamente al revés, ya que el principal desestabilizador de la región es el gobierno de Estados Unidos con el de Israel, que son los únicos que han atacado a países soberanos como Iraq y el Líbano utilizando además armas prohibidas de destrucción masiva que estos países no tenían.

Esta declaración es una tomadura de pelo más al pueblo norteamericano, ya que desde hace meses el Pentágono ha ido desplegando grupos de ataque con portaaviones nucleares en la zona como hemos ido informando regularmente.

Bush ha dicho en este discurso que "Vamos a desplegar las defensas aéreas Patriot para asegurar a nuestros amigos y aliados". Lease Israel, ¿pero asegurarlos de qué?, ¿del contraataque iraní? (33)

El general Vladimir Shamanov, consejero del ministro ruso de Defensa Sergei Ivanov, comentó esta declaración:

"No es difícil entender contra qué país se utilizarán estas fuerzas y medios militares... evidentemente contra Irán" (34).

Algunos senadores comentaron que el discurso representa la política exterior más equivocada y peligrosa en este país desde Vietnam, si se realiza.

El Senador de Nebraska, Chuck Hagel comentó el discurso de Bush al día siguiente, el 11 de enero 2007. "Entonces, señora Secretaria, cuando pongan en marcha la clase de política de la que el Presidente está hablando aquí, será muy, muy peligroso. De hecho, debo decir señora Secretaria, que considero que el discurso que el Presidente dio anoche representa la política extranjera más peligrosa y errónea implementada en este país desde Vietnam, si es llevada a cabo. Yo me opondré" (35).

No fue el único en cuestionar el plan del gobierno.

Hagel dijo: "Al menos quince legisladores republicanos se han pronunciado hasta ahora en contra de enviar más soldados a Iraq. En el Senado, el senador demócrata Russ Feingold calificó al aumento de soldados como "muy posiblemente el peor error de la política internacional en la historia de nuestra nación".

El senador demócrata Joseph Biden también dijo: "Me temo que lo que el Presidente propuso probablemente empeore las cosas. Esperamos y rezamos para que el plan que fuera propuesto tuviera dos características: que empezara a traer de regreso a las fuerzas estadounidenses y que presentara una posibilidad razonable de dejar atrás un Iraq estable. En lugar de eso, propuso un plan para intensificar la guerra, no sólo en Iraq sino posiblemente también en Irán y Siria. Creo que la estrategia del Presidente no es una solución, Secretaria Rice. Creo que es un error trágico" (36).

Incluso antes de las reacciones al discurso a la nación de Bush, ya era evidente el retroceso en el poder de la administración Bush-Cheney-Rumsfeld, que de hecho es cada vez más criticada incluso desde dentro del gobierno, como acabamos de ver.

Como ya explicamos anteriormente ese retroceso se debe a la creciente disidencia del pueblo norteamericano respecto a la política imperial en contra de los intereses populares (incluyendo el creciente cuestionamiento de la impresentable hipótesis oficial sobre los atentados del 11S) y también a una fractura en importantes estamentos del ejército y en los altos estrategas, como Brezezinsky, que se han opuesto al ataque a Irán.

Recientemente el General de Brigada israelí retirado Oded Tira ha constatado que "El Presidente Bush carece del poder político para atacar a Irán, algo esencial para nuestra existencia" (entiéndase la existencia del estado sionista).

El general da testimonio y constata la debilidad creciente de la administración Bush-Cheney pero plantea alternativas políticas internas para realizar cuanto antes el ataque contra Irán que implican al lobby israelí, a Europa (para evitar el aislamiento de Estados

Unidos y de Israel en el ajedrez internacional), a Arabia Saudí y las bases en Azerbaijan, así como el apoyo a las minorías Azeri en Irán (37).

Parece claro que la administración Bush-Cheney tiene, afortunadamente, cada vez más dificultades para llevar a cabo su programado ataque a Irán, según los dementes esquemas dirigidos por el ex ministro de defensa Donald Rumsfeld.

Pero las negociaciones en Washington entre el Primer Ministro Israelí Ehud Olmert y George Bush, así como las muy publicitadas negociaciones entre el Vicepresidente Dick Cheney y el rey Abdullah Arabia Saudí, pueden significar que los planes de atacar a Irán están siendo alterados (38).

Pero no nos hagamos ilusiones; alterados no quiere decir cambiados en lo esencial. Un escenario posible parece perfilarse ahora donde se ha previsto que el primer golpe nuclear lo dé Israel sobre las ciudades de Natanz, Isfahan y Arak (39).

En esta hipótesis, el ejército norteamericano, que ya ha emplazado sus principales grupos de combate en la zona del golfo y del Mediterráneo con la OTAN, remataría la operación contra las instalaciones nucleares civiles iraníes.

A este despliegue del que hemos informado en boletines anteriores hay que añadir que otro portaviones norteamericano (el USS John C. Stennis) y su grupo de combate están en camino hacia el Golfo Pérsico y su llegada prevista para enero 2007.

El coronel retirado Sam Gardiner, ha comentado que el despliegue de varios portaviones norteamericanos y de dragaminas británicos, «sólo puede explicarse si se planifica llevar a cabo un ataque contra Irán e intentar parar las consecuencias», lo que incluye la posibilidad de que se cierre el estrecho de Hormuz, por donde pasa buena parte del petróleo mundial (40).

La estrategia guerrera por los recursos en vías de extinción o por sus autopistas energéticas tiene también su manifestación en el reciente ataque a Somalia de Etiopía promocionado claramente (ya que hay testimonios del entrenamiento de los soldados etíopes y de la participación de Estados Unidos en él) y financiado probablemente por Estados Unidos, debe inevitablemente interpretarse dentro de esta estrategia regional.

Sólo falta una excusa creíble para que el holocausto nuclear comience.

Tres días después del discurso de Bush a la nación, la secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, nos daba ingenuamente un posible escenario de esa coartada cuando ha declarado a 'Time' que “no descartaba la intervención militar en Irán si se confirmaba la presencia de terroristas iraquíes en el país vecino” (41).

Mapa de Iraq con la ciudad de Irbil.

Curiosamente, casi al mismo tiempo, el ejército norteamericano violaba dependencias diplomáticas iraníes en Iraq. El ataque militar perpetrado por soldados norteamericanos en el Consulado de Irán en la ciudad de Irbil, en la región del Kurdistán al norte de Iraq, además ha incluido el secuestro de varios funcionarios (42).

Las autoridades iraníes, por supuesto, pero incluso las iraquíes, cuestionaron el arresto de los iraníes tras asegurar el portavoz del Ministerio de Exteriores iraquí, Mohammad Ali Hosseini, que la oficina asaltada era una oficina de la misión diplomática iraní.

La Embajada estadounidense justificó su asalto diciendo que "la oficina en Erbil no estaba acreditada como Consulado" y el gobierno títere de Iraq lo aceptó en sus declaraciones posteriores.

Condoleezza Rice, subrayó la autorización de la redada, por su presunta relación con acciones violentas perpetradas en Iraq y resaltó que su gobierno "continuará desmantelando el apoyo logístico brindado a los extremistas desde el exterior de Iraq".

La versión oficial repetida por todos los medios fue que había una vinculación de los cinco iraníes detenidos por el Ejército estadounidense en el norte de Iraq con la Guardia Revolucionaria iraní y el terrorismo.

"Los resultados preliminares han revelado la conexión de cinco (iraníes) detenidos con la Guardia Revolucionaria iraní-Fuerza Qods, una organización conocida por conceder financiación, armas, tecnología para artefactos explosivos improvisados y formación a grupos extremistas que intentan desestabilizar al Gobierno de Iraq y atacar a las fuerzas de coalición".

Seyyed Yalal Firuznia, director general de este ministerio para los Asuntos del Golfo Pérsico, del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán ha declarado que el Consulado de Irán en Erbil desarrollaba su labor con la licencia y con el acuerdo de las autoridades locales del Kurdistán, y que por lo que el asalto perpetrado por las tropas norteamericanas, atenta contra todas las normas internacionales (43).

Los medios de la resistencia iraquí como Uruknet también han criticado la versión oficial (44).

Esto añade más elementos en el teatro de la coartada sugerido por Rice para hacer aceptable el ataque a Irán.

El hecho de que el ataque nuclear a Irán lleve por lo menos año y medio retrasándose no excluye que no se vaya a producir.

En anteriores boletines y en nuestro reciente libro discutimos ampliamente las causas de ese retraso (45).

Este mes Daniel Ellsberg en un artículo publicado recientemente en Estocolmo (Suecia), en el marco del Right Livelihood Award (también denominado Premio Nobel alternativo) advierte del ataque relámpago inminente y expone que existen documentos top secret que revelan los planes de Bush y Cheney para atacar a Irán con armas nucleares lanzadas por EEUU o por Israel. Armas de destrucción masiva que ambos han amasado en la región desde hace tiempo.

Ellsberg llama juiciosamente a los miembros de la OTAN a que abandonen urgentemente la alianza antes de que se materialice el ataque (46).

Tiene razón en su invitación a los países del caduco Tratado del Atlántico Norte (OTAN) elaborado durante la guerra fría contra la URSS, para que abandone el barco antes de que nos hundamos en una nueva guerra radiactiva.

Desgraciadamente la OTAN está siguiendo exactamente la dirección contraria como ejército de las multinacionales, emplazando sus tropas en el Mediterráneo con la excusa de intervenciones humanitarias en Líbano.

Los signos de que no se ha descartado la locura de una nueva guerra nuclear se siguen acumulando y hay que ser consecuentes con ello trabajando en oponernos, como recuerda Michel Chossudovsky:

"Es absolutamente esencial que la gente en todo el mundo actúe con decisión para prevenir el uso de armas nucleares contra Irán." (47)

Ilustración: Irán próximo objetivo.

¿Qué podemos hacer?

Como siempre a mi juicio lo más prioritario es aumentar y difundir la contrainformación para contrarrestar la aborregadora desinformación de los medios imperantes especializados en el lavado de cerebros.

Sin eso, si la gente no tiene otra versión de los hechos, cualquier posibilidad de cambio es utópica y estamos irremediabilmente condenados.

En este caso:

Debemos denunciar de nuevo las mentiras que los medios llevan ocultando desde hace décadas.

1- las evidencias de que el principal peligro en la región no es Irán o Siria sino que demostradamente son Israel y Estados Unidos

2- el doble rasero impresentable donde Israel nunca es cuestionado, a pesar de que es el máximo polvorín de armas de destrucción masiva, incluyendo las nucleares, de la zona, mientras que hipócritamente se acusa a Iraq, Irán y Siria de amenazarnos con armas que demostradamente no tienen.

3- Aunque las legislaciones internacionales sobre el control de las armas nucleares sean una payasada, hay que aprovecharlas ya que demostradamente Israel ha violado todas, al contrario que Iraq o Irán.

4- Y de paso no estaría mal cuestionar las bases mismas de esa legislación y el consejo de seguridad de la ONU (ya que dan el monopolio de las armas nucleares a los países miembros del fraudulento consejo de seguridad de la ONU que por arte de magia resultan ser los únicos autorizados para poseerlas).

5- Es preciso resaltar que la confirmación de que Israel tiene armas nucleares y de que se han tolerado sus mentiras durante décadas pone en cuestión a todos los organismos internacionales que han colaborado en ocultarlo y lleva al ridículo el hecho de que se le haya otorgado el premio Nobel de la Paz al principal de ellos: la

AIEA.

6- El hecho de que se hayan ocultado estas evidencias pone también en cuestión a todos los medios de comunicación que han colaborado en desinformarnos.

No los compres nunca más, apaga el telediario y todos los "desinformativos" de tu TV. Construye tus propios canales de contrainformación, algunos de los mejores son gratuitos.

7- Ahora es todavía más evidente que muchos grupos de izquierda que abogan por la paz en Oriente Medio (recuerda que Bush también invoca la paz para justificar los crecientes presupuestos de guerra), han omitido curiosamente denunciar y criticar el tema crucial del armamento nuclear secreto de Israel. Es evidente que todos lo sabían. Identifica a los que te han engañado y mándalos a la mierda.

8- Haz llegar la información sobre las auténticas repercusiones de una guerra nuclear contra Irán a todo el mundo, porque todo el mundo se verá afectado inevitablemente.

9- Alerta a todos sobre la manipulación de los medios de comunicación que van a intentar hacer aceptable y vendernos la nueva guerra con alguna excusa. Si lo explicas documentadamente todo el mundo puede entenderlo.

Llevamos años advirtiéndolo y dándote armas contra la guerra para hacerlo.

.....

Notas:

1- The London's Sunday Times (7 Enero 2007)

2- Uzi Mahnaimi, Sarah Baxter. "Revealed: Israel plans nuclear strike on Iran"
<http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2089->

3- "Se revela que Israel planea un ataque nuclear sobre Irán."
<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070107221216569>

4- Israel rejects report it plans atomic attack against Iranian nuke sites. Al Bawaba. Enero 7, 2007. Artículo nº. 29600.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.albawaba.com>.

5- boletín nº 67 La explosión a 150 km. de la central nuclear iraní, el asesinato del primer ministro libanés, y las recientes amenazas a Siria e Irán por parte de Estados Unidos e Israel, aumentan el riesgo de nuevas guerras radiactivas en Oriente Medio.

6- Revista Jane's. Junio del 2002

7- Mark Gaffney "Iran: A Bridge too Far?" 10/26/04 "ICH"
<http://informationclearinghouse.info/article7147.htm>

- 8- Israeli air force training for long-range bombing missions AFP. Febrero 29 2005.
- 9- A. Embid. "Algunas cosas que os ocultan sobre la guerra de Afganistán" n° 66 de la Revista Medicina Holística.
- 10- Ver boletines anteriores y especialmente los n° 3, 17, 29.
- 11- Irib. Le régime sioniste reconnaît l'existence de son arsenal nucléaire. 12 diciembre 2006. Mondialisation.ca
<http://mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=IRI20061212&articleId=4131>
- 12- Khalid Amayreh. "Les bombes nucléaires d'Israël: La plus grande menace pour la paix mondiale". 18 diciembre 2006. Bulletin électronique Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=AMA20061218&articleId=4191>
- 13- ver boletines 41 y 101.
- 14- Boletín Armas contra las guerras n° 41. El tratamiento dado en los medios de comunicación a la noticia de la liberación del técnico nuclear Vanunu, secuestrado y encarcelado hace 18 años en Israel por revelar secretos sobre el programa nuclear militar israelí, encubre informaciones importantes:
La participación de Francia y Estados Unidos en la bomba atómica israelí pone en evidencia la política de doble rasero practicada por los organismos internacionales.A.
Embid
- 15- La liberación de Mordechai Vanunu vista por la prensa. Pierre Pierart.
- 16- Boletín Armas contra las guerras n° 101. Carta Abierta de Mordechai Vanunu, el técnico nuclear que denunció el programa secreto de armas nucleares de Israel.
- 17- Boletín 117
- 18- Dominique Lorentz. "Affaires Atomiques" Les arenes 2001 París. 33 rue Linné.75005 París. Francia.
www.arenas.fr
- 19- "Opération Samson" Seymour M. Hersch 1992.
- 20- Pierre Péan "Les deux bombes" "Comment la France a "donné" la bombe à Israël et à l'Irak" (1982 ed. Fayard).
- 21- Boletín 117
- 22- Boletín n° 117
- 23- Boletín 114. Abolir la Agencia Internacional de energía atómica y la Comisión Internacional de Protección Radiológica. Intervención de Rosalie Bertell en el Tribunal Permanente de los Pueblos.

24- Ver sobre como el Islam ha condenado el arma nuclear los boletines n°: 121. Las coartadas para iniciar la próxima guerra contra Irán y Siria. La mentira fundamental que justifica la próxima guerra es la amenaza nuclear iraní.El fraude de la AIEA El doble rasero nuclear (ver además el boletín 119). Las armas atómicas han sido condenadas por el Islam en Irán.

122. La demonización de Irán, otra coartada para iniciar la próxima guerra. La 3ª mentira que justifica la próxima guerra:El islamofascismo y la falsificación de la historia. La demonización previa, un paso imprescindible. La amenaza de borrar a Israel del mapa. La negación del Holocausto. El código de colores para los judíos. Amenazar a Europa. La manipulación de los medios de desinformación. Estados Unidos fomenta el terrorismo contra Irán. Los ataques directos: fomentar y/o crear la disidencia externa, la división interna, atentados y sabotajes.

25- Khalid Amayreh. Les bombes nucléaires d'Israël : La plus grande menace pour la paix mondiale. 18 diciembre 2006 Bulletin électronique Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=AMA20061218&articleId=4191>

26- <http://espanol.news.yahoo.com/050814/1/12qhu.html>

27- Cohen and William Burr, "Israel crosses the threshold," Bulletin of the Atomic Scientists, mai/juin 2006

28- Avner Cohen and William Burr, "Israel crosses the threshold ," Bulletin of the Atomic Scientists, May/June, 2006.

29- "UK helped Israel get nuclear bomb," BBC News, Agosto 4, 2005.

30- John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal,
<http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>

31-John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal,
<http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>

32- Upsilquitch "Israeli bunker busters ... who's uranium is it?" Lunes, enero 08, 2007 10:00 PM. du-watch@yahoogroups.com

33- Xymphora. What 'surge' really means
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29719>

34- AFP - Perfil, Argentina
http://www.perfil.com/contenidos/2007/01/11/noticia_0055.html

35- Flyby News Notes - Editor - Jonathan Mark. Enero 13, 2007 .
<http://www.flybynews.com/cgi-local/newspro/viewnews.cgi?newsid1168662395,81626>

36- Boletín Democracy Now! en español.
Viernes, 12 de enero de 2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org>

- 37- Michael Carmichael "Israeli General urges US-Israel strike against Iran".
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070101&articleId=4271>
- 38- John Steinbach, Israel's Nuclear Arsenal,
<http://www.globalresearch.ca/articles/STE203A.html>
- 39- Michael Carmichael. Israel plans to nuke Iran
Global Research. Enero 8, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070108&articleId=4380>
- 40- Peter Symonds. Israël dresse des plans pour attaquer l'Iran avec l'arme nucléaire. 9 enero 2007. WSWS <http://www.wsws.org/francais/index.shtml>
- 41- EEUU no descarta intervenir en Irán si apoya a terroristas iraquíes. 13.01.2007
<http://www.madridpress.com:8000/content/view/20591/122/>
- 42- The US military stormed the Iranian consulate in the northern Iraq Kurdistan city of Irbil on Thursday
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29708>
- 43- Ministerio de Exteriores de Irán llama a comparecer a los embajadores de Iraq y Suiza.
Teherán, Irán. IRNA. 12 de enero de 2007. <http://www.irna.ir/es/news/line-77/key-21181/>
- 44- US Forces Storm Iranian Consulate in Irbil
Juan Cole, Informed Comment.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29708>
- 45- Alfredo Embid "Lo que no te han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán" Medicinas Complementarias. Madrid Octubre 2006.
- 46- Michael Carmichael
What America Must Not Do Now
Global Research. Enero 10, 2007. Planetary Movement
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAR20070110&articleId=4402>
- 47- Michel Chossudovsky. Planned US-Israeli Nuclear Attack on Iran. Global Research. Enero 7, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070107&articleId=4361>

CÓMO LA AGENCIA MEDIOAMBIENTAL DE LAS NACIONES UNIDAS UNEP FALSIFICA SUS ESTUDIOS SOBRE LA CONTAMINACIÓN RADIATIVA EN EL LÍBANO UTILIZANDO APARATOS INADECUADOS PARA DETECTARLA. LLRC-GREEN AUDIT.

En varios boletines anteriores hemos ido informando de diversos hallazgos de radiactividad en cráteres de bombas israelíes y en los filtros de ambulancias libanesas (1,2,3). Ahora el informe de la Agencia Medioambiental de las Naciones Unidas UNEP sobre el Líbano dice que no han encontrado uranio. No hay que extrañarse, la UNEP posee una amplia experiencia en no encontrar lo que supuestamente busca. Lo mismo hizo en Yugoslavia. Una de sus estrategias es utilizar aparatos inadecuados. Aquí nos centramos en ello.

Según este informe de la UNEP :

“La elección de los instrumentos utilizados en la evaluación medioambiental en el Líbano fue hecha según la extensa experiencia de la UNEP en dicho tipo de aparatos en misiones anteriores de UE en los Balcanes y en la misión conjunta IAEA/UNEP en Kuwait. Debido a su elevada sensibilidad, su efectiva alarma sonora, durabilidad, y robustez, estos instrumentos han demostrado ser ideales para dichas misiones.”(4)

El problema con toda esta petulancia es que en los Balcanes y en Kuwait el UNEP estaba buscando uranio proveniente de munición penetra-blindajes; en el Líbano la situación era bastante distinta. Cuando las municiones de uranio no impactan contra objetivos duros, el uranio no se quema y el penetrador puede permanecer entero. Se sabe que los niños iraquíes a veces los guardan como objetos para jugar con ellos, y el Dr. Gunter Horst –uno de los primeros activistas anti-UE recogió uno en Iraq. Cuando aterrizó a su vuelta en Alemania hizo sonar las alarmas del aeropuerto y fue arrestado, para su sorpresa y consternación. Incluso la munición que llega a alcanzar objetivos duros deja metralla. Esto es con lo que el UNEP estaba tratando, y debido a que los aviones de guerra tienen cámaras a bordo para fotografiar sus misiones, incluso tenían algunos registros para saber en qué lugares tenían que mirar.

En el Líbano la situación es diferente. Fue una campaña de bombardeo durante la cual quedó claro que había uranio en las bombas. A diferencia de las municiones de artillería, probablemente todo el uranio se quemó. Al UNEP se le dijo esto en agosto, por lo que ya sabían lo que se suponía que estaban buscando.

Desafortunadamente tienen una espantosa trayectoria histórica de estudios para detectar polvo de uranio, véase esta crítica a su misión en Kosovo en 1999-2000 (5).

El informe del UNEP enumera los instrumentos utilizados en el estudio del Líbano. Ninguno de ellos es adecuado para encontrar polvo de uranio. Únicamente uno de ellos sería capaz de detectar uranio proveniente de armas a las bajas concentraciones que probablemente se producirían por el uso de armas de uranio, pero requeriría que el operador del detector se fuera moviendo a velocidad de caracol sobre sus manos y sus rodillas.

Ya hemos explicado con anterioridad que el encontrar uranio proveniente de armas no es una tarea sencilla. El LLRC ha sido capaz de hacerlo, por ejemplo en el Líbano (6) combinando su conocimiento de las leyes de la física con una instrumentación apropiada que nos ha costado miles de libras.

Cualquier instalación nuclear tiene equipos todavía mejores y no existe excusa alguna para que el UNEP no utilice lo que son instrumentos estándar en la industria.

La conclusión inevitable es que el UNEP es incompetente, o que las personas que entrenaron, equiparon, y dirigieron el equipo querían que no se encontrara uranio.

Este informe trata únicamente de los instrumentos utilizados. Informaremos más tarde sobre los resultados del UNEP.

Resumen del apartado 3 del informe del LLRC.

LA DETECCIÓN DE URANIO PROVENIENTE DEL USO DE ARMAS

El uranio proveniente del uso de armas se encuentra (muy raramente) en forma de trozos de metal no quemado, como en el caso del material penetrante, o (frecuentemente) en forma de polvo negro que contiene óxidos de uranio.

El uranio de las armas consiste principalmente en U-238, que es un emisor alfa. Existen sin embargo dos isótopos hermanos del U-238 que emiten rayos beta: el Protoactinio-234m y el Torio-234, que se encuentran en equilibrio secular, lo que quiere decir que para cada desintegración de U-238 se produce también una desintegración beta de cada uno de los isótopos Pa-234 y Th-234 que se convierten en U-234.

Por lo tanto, las emisiones del uranio son una partícula alfa y dos partículas beta. Las emisiones de rayos gamma del U-238 no son detectables aunque se producen emisiones gamma muy débiles del Pa-234m.

El rango de emisiones alfa del uranio es de unos 2 cm en el aire, y las partículas alfa son detenidas por una hoja de papel.

El rango de las partículas beta de los isótopos hermanos es de alrededor de 30 cm en el aire, por lo que éstas podrían ser detectables con un instrumento adecuado.

El resultado de esta situación es que es completamente imposible detectar una contaminación de uranio producida por armas con un instrumento de detección de rayos gamma. Es imposible utilizar un instrumento que está diseñado para explorar uranio en sitios donde hay grandes depósitos, ya que la contribución del pico débil del U-235 a 185 keV puede detectarse únicamente si el depósito es suficientemente grande y el contenido de uranio es elevado y suficiente como para que merezca la pena extraerlo a nivel comercial (es decir, miles de Bq por kg).

El único instrumento que podría utilizarse para los trabajos de exploración de campo si se quisiera analizar la contaminación por polvo de óxidos de uranio utilizado en armas sería un detector de partículas beta que fuera sensible.

Hemos demostrado la veracidad de esta afirmación al intentar medir la radiación en terrenos y en polvos contaminados por uranio proveniente de armas utilizando contadores Geyger, contadores de centelleo de ventana delgada, y scintilómetros gamma.

Es posible detectar uranio únicamente con un instrumento que tiene (a) una ventana con una gran área de superficie y (b) una ventana lo suficientemente delgada como para permitir una detección significativa de rayos beta.

- El scintilómetro saphymo-srat s.p.p.2 nf utilizado por la UNEP

Este tipo de instrumento es un detector gamma. No puede detectar partículas alfa o beta. Es prácticamente inútil para la detección de uranio en el campo a menos que existan grandes depósitos, lo que contribuiría a un pico gamma débil por U- 235 a 185 keV. Es un detector de centelleo gamma de yoduro de sodio de baja resolución. El instrumento está diseñado para medir rayos gamma y, junto con un analizador multicanal, para producir un espectro gamma de baja resolución para determinar el origen de la radiación (es decir, el elemento que la produce).

Nosotros hemos utilizado un detector más sensible de yoduro de sodio Crismatec de dos pulgadas para algunos trabajos de campo (por ejemplo para detectar el Cesio-137 que es un emisor gamma).

En un experimento que llevamos a cabo en el laboratorio, este detector fue incapaz de detectar una muestra de terreno contaminado con uranio proveniente de armas que contenía 200 Bq/kg de uranio.

Esto se explica por el hecho de que ninguno de los 200 Bq era causado por desintegraciones gamma.

- El instrumento Inspector utilizado por la UNEP (7)

Este instrumento es un contador Geyger de campo de tamaño pequeño que cabe en la palma de la mano, versátil y útil, con un detector tipo pancake. La detección de partículas beta es posible ya que la ventana de este instrumento es delgada. Sin embargo, debido a que es un contador Geyger y a su pequeño tamaño, el área efectiva de la ventana es únicamente de 16 cm². Y debido al material de la ventana, que aunque es delgada tiene que ser lo suficientemente gruesa como para utilizarlo como contador Geyger (8), la sensibilidad a los rayos beta no es demasiado buena, de alrededor del 35%. Como instrumento de exploración de campo sería difícil saber cómo podría utilizarse para proporcionar cualquier resultado, ya que a bajos niveles el instrumento compensa su área de detección mostrando el promedio de 30 segundos. El instrumento debería sujetarse a unos 10cm del trozo de suelo que se quisiera analizar y mover el aparato con una velocidad lo suficientemente lenta como para presentar la superficie de interés a la ventana de detección durante 30 segundos. Así que se tardaría una cantidad de tiempo considerable en cubrir un área pequeña.

En principio esto podría ser lo máximo que podría conseguir el UNEP con el instrumento que utilizó.

El Inspector es el único instrumento que utilizaron que podría detectar uranio proveniente de armas (mediante la detección de la radiación beta de sus isótopos hermanos el Protactinio-234m y el Torio-234), y requería que la persona que lo manejara permaneciera en cada uno de los sitios donde se tomarán mediciones durante bastante tiempo (varios minutos).

- El Medidor de Ritmo de Dosis Automess AD 6 y su sonda Alfa-Beta-Gamma AD-17

Fuimos incapaces de encontrar los detalles técnicos de este instrumento. Sin embargo, el UNEP aparentemente limitó su uso a las mediciones de ritmos de dosis gamma de fondo, por lo que no fue utilizado como un instrumento de exploración.

- El instrumento Fieldspec identiFINDER-N/He-3

Este es otro detector de cristal de centelleo de rayos gamma y no puede detectar partículas alfa o beta. Es en realidad un espectrómetro de rayos gamma de pequeño campo con un cristal más pequeño (menos sensible) que el del instrumento Saphymo, y una vez más resulta inútil para detectar uranio ya que el uranio no es un emisor de rayos gamma (9).

- ¿Cómo llevar a cabo un estudio para buscar uranio proveniente de armas?

En base a nuestra experiencia en Kosovo e Iraq, se debe intentar medir desintegraciones beta utilizando un contador de centelleo con una ventana grande y delgada como los que se fabrican para la industria nuclear en trabajos de descontaminación.

Nosotros utilizamos sondas de Fósforo Dual de 4 pulgadas Tipo DP2 junto con un instrumento de integración Electra 1 (Nuclear Enterprises, Beenham, Berkshire).

Estos aparatos tienen un área de superficie de 100 cm² y son capaces de distinguir emisiones alfa y beta. La sonda al final de su cable EHT se arrastra lentamente a lo largo del área que se está analizando a una altura de unos 10 cm del suelo. Se debe tener cuidado de que la ventana no toque ningún objeto ya que hasta la hierba puede penetrar a través de la ventana y dañar el detector.

La tasa de fondo es normalmente de unas 2 cuentas por segundo. El uranio u otro tipo de contaminación se detecta cuando se observa un aumento de la tasa que alcanza valores de alrededor de 4 cuentas por segundo o más.

Se debe tener cuidado ya que pueden existir variaciones de la señal debido a fluctuaciones por rayos cósmicos.

El material del cráter de Khiam que contenía de 300 a 400 Bq/kg de uranio (debido a una contaminación rápida de la superficie) daba 4,5 cuentas por segundo en comparación con las dos cuentas por segundo de fondo.

La máquina 'Inspector' utilizada por el UNEP tiene un área de superficie seis veces menor que la del DP2. Si tuviera la misma eficacia de conteo (y no la tiene), su respuesta a la misma contaminación sería un aumento de su integral de 30 segundos de

0,125 cuentas por segundo a 0,28 cuentas por segundo, lo que requeriría un gran tiempo de integración para poderlo detectar.

Una vez que se localiza un material que da una clara señal de radiación beta significativamente elevada, se debe tomar una muestra y examinar el material en el laboratorio.

Un método alternativo para detectar muestras que contengan uranio proveniente de armas es la utilización de métodos de trayectorias alfa de plásticos C39, pero esto no es realmente utilizable en estudios de campo (10).

- CONCLUSIONES

Los científicos que aconsejaron al UNEP y que llevaron a cabo la exploración de campo son o bien unos incompetentes, o si no, diseñaron su estudio para que de manera deliberada no se detectara la presencia de uranio en el área.

La “extensa experiencia” del UNEP hizo que eligieran instrumentos que no serían capaces de detectar precisamente lo que estaban buscando.

Notas citadas:

1- Boletín armas contra las guerras n° 132. - Confirmada la utilización de armas radiactivas y de fósforo por el ejército israelí en el Líbano. A. Embid. - “Khiam sur del líbano. Anatomía de una bomba”. Flaviano Masella, Angelo Saso, Maurizio Torrealta.

2- Boletín armas contra las guerras n° 133. 1- Más pruebas de la presencia de uranio en el aire del Líbano tras el reciente conflicto. Green Audit.

3- Boletín armas contra las guerras n° 136. 1- Los informes del programa de las naciones unidas mienten sobre la utilización de armas radiactivas en la guerra del Líbano.

4- <http://postconflict.unep.ch/index.php?prog=Lebanon>

5- <http://www.llrc.org/du/subtopic/uneprept.htm>

6- <http://www.llrc.org/du/subtopic/lebanon.htm>

7 - <http://www.seintl.com/products/product.asp?InstID=1>

8- Los contadores Geyger contienen gas a una presión menor que la atmosférica, por lo que la ventana tiene que ser lo suficientemente fuerte como para resistir el vacío parcial.

9- Ver el informe completo de Green Audit y otros documentos relacionados en su página web: <http://www.llrc.org/>

10- Ver este método en la web <http://www.llrc.org/>

CONTACTO:

LLCR Low Level Radiation Campaign:

<http://www.llrc.org/>

CON OCASIÓN DE LA VISITA A MADRID DEL APÓSTOL DEL CAMBIO CLIMÁTICO, AL GORE, HEMOS PREPARADO ALGUNOS ARTÍCULOS PARA RECIBIRLE COMO SE MERECE.

1- Pedro Prieto. Director de Crisis energética.

Al Gore en España. ¿El huevo del calentamiento global o la gallina del agotamiento fósil? Disponible en Crisis energética:

<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070205190147543>

2- Una verdad antigua.

Marcela Çaldumbide. Abogado.

3- Cuando Al Gore ejercía su papel de vendedor de drogas al servicio de las multinacionales.

Alfredo Embid.

1) PEDRO PRIETO. Director de Crisis energética.

Al Gore en España. ¿El huevo del calentamiento global o la gallina del agotamiento fósil? Disponible en Crisis energética:

<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070205190147543>

Foto: Al Gore.

Una verdad antigua

Marcela Çaldumbide. Abogado.

2) UNA VERDAD ANTIGUA: Marcela Çaldumbide. Abogado.

“Una verdad antigua” fue lo primero que se me ocurrió al ver como trataba Al Gore el tema de la contaminación ambiental en la película titulada “Una verdad incómoda”, en la que nos la sitúa como el primer objetivo de preocupación de su ambición política.

De repente nos transmite con mucha precisión científica cómo el planeta Tierra está sufriendo un calentamiento global, entremezclando al mismo tiempo su sensibilidad como padre y su inmensa capacidad de amor por la naturaleza que ha venido desarrollando desde su infancia.

Es un documental en el que la estrella es Él, tan inadvertida se le hace esta pequeña observación, pendiente en su afán de conquistar el mundo, que se permite conjugar, “con un aire de sencillez”, su vida personal con la trascendencia que para todos nosotros

tiene la energía solar y el poder respirar un aire limpio. Se acuerda también de que si se produjera el deshielo crecería el nivel del mar, resaltando que esto pondría en peligro la vida de mucha gente. En medio de tal cambalache nos permite viajar por el túnel del tiempo recordándonos datos de “significante interés” para el tratamiento de la energía y sus consecuencias, tales como que habían conseguido terminar con el comunismo y que su hermana había muerto de cáncer de pulmón. Por cierto, con ésta se había sentido muy querido de pequeño, lo que corroboraba con tiernas fotos de su infancia.

En la línea de continuar atendiendo los asuntos con un orden de interés, nos plantea como un ideal su deseo de que se dejen de vender cigarrillos, indicándonos de pasada que su papá, dados los acontecimientos, dejó de cultivar tabaco. No se deduce con claridad si su preocupación dimana de la enfermedad padecida por su hermana, del mal uso al que se destinan los medios económicos en la sociedad actual, o de lo contaminante de la sustancia; el espectador decide. Lo cierto es que no hace mención alguna sobre los miles de millones de dólares que la industria destina a la fabricación de armamento, ni acerca de la contaminación radiactiva que produce la utilización de los mismos, generadora a su vez de múltiples enfermedades, entre otras el cáncer, ni de la cantidad de personas que están muriendo en las injustificadas guerras organizadas fundamentalmente para controlar el petróleo, ni de la cantidad de gente que está siendo contaminada radiactivamente en este momento, ni de las futuras guerras que se están gestando para disputarse lo poco que queda de petróleo, ni de lo irreversible que se hace la palabra muerte para nuestra naturaleza con la radiactividad. Por todo ello, yo intuyo que quizá fue lo de su hermana lo que más le motivó.

Al Gore nos acompaña nuevamente a su túnel del tiempo y nos traslada una vez más a su infancia. Esta vez para mostrarnos que creció con un padre granjero, significando su sencillez y el amor que por esta circunstancia siente por la naturaleza. Su gran amor coincide con una crisis energética, es decir, “con el fin del petróleo”. Yo he de reconocer que el film no trasluce con claridad si hay que dejar de usar el petróleo porque se acaba o porque contamina, la realidad es que ahora además se acaba. De esto último en la peli no se habla.

Tampoco se hace comentario alguno sobre los intereses que también China tiene en lo que queda de petróleo y del peligro que la disputa sobre éste puede ocasionar para el planeta. Las dos potencias usan energías viejas que contaminan y dice: las dos encaramos consecuencias inaceptables. La pregunta es ¿por qué China?, de donde deriva la competencia con China...?

Podemos continuar compartiendo intimidades de su vida personal acompañándole el día que asistió al hospital para visitar a su hijo tras un accidente que éste había padecido. Aquí sí que podemos afirmar sin ningún género de duda: la peli nos indica que “los momentos difíciles hacen grandes hombres”.

Y así llegamos al final de la historia de este túnel donde “sin querer” se encuentran omitidas las más relevantes e incómodas verdades. Nuevamente se nos desvía la atención y nos meten goles por la izquierda, al mismo tiempo que nos dan unos consejos muy útiles tales como: cambiar a fuentes renovables de energía, comprar aparatos eficientes y focos, cambiar el termostato, comprar un coche híbrido, caminar o viajar en bicicleta, usar transporte público, reducir nuestra dependencia del petróleo extranjero, plantar árboles, reciclar, cambiar los coches por otros que no necesiten

petróleo, votar por quienes prometen atacar esta crisis, llamar a nuestra compañía de luz a ver si ofrece energía verde, si dice que no preguntar por qué no, ayudar a los granjeros a sembrar cultivos de alcohol, elevar los niveles de kilometraje requeridos, exigir menos emisiones de los automóviles, utilizar energías más limpias... Y yo creo que debemos preguntarnos ¿cuáles son las energías limpias? No olvidemos que así es como denominan a la energía nuclear, tan defendida por los grupos del poder económico, quienes tanto se preocupan en ocultar los desastres ocasionados y que sigue ocasionando la utilización de la misma. ¿Cual es la alternativa que se plantea para atacar esta crisis? Anteriormente en parte del discurso nos predica con un aire tranquilizador que “hacer lo correcto nos mueve a generar riqueza”. ¿A qué coste?, ¿con qué objetivos? Generar riqueza en sí no significa nada si no se le da un contenido.

Es muy instructivo que para aquellas personas que sean creyentes Al Gore aconsejara el rezo. Medicina alternativa cuando no queda nada que hacer, nada de que hablar ni nada por que luchar. También nos resalta que los científicos tienen una obligación independiente de respetar la verdad, y les hace una crítica aludiendo al engaño al que a veces se prestan, señalando que es difícil que un hombre entienda algo si su salario depende de no entenderlo. Esto trae a mi memoria otro de los tantos temas “incómodos” a tratar, del que tampoco se hace mención en el film y en el que sin embargo ha estado involucrado Al Gore de forma directa “los fraudes de la industria farmacéutica”, habiendo participado en la venta del AZT a los Áfricanos... ¿ De qué científicos habla?, ¿ de qué salario?

Al final del túnel de Al Gore nos encontramos con un tobogán en el que nos habla de epidemias, y nos oculta que la mayoría de ellas han sido exageradas o inventadas. Por ejemplo, como ocurre con la anunciada y ahora olvidada gripe aviaria, creada con la intención de esconder y distraernos del horror de la próxima guerra que se está preparando, para preocuparnos sólo de nuestra salud, inducidos por el miedo, y alejarnos una vez más de nuestra realidad, más que incómoda, horrible y cruel realidad.

Seguimos bajando el tobogán y nos enfoca la atención al huracán Katrina. Un desastre esperado y desatendido por el poder económico como consecuencia de la estrategia despobladora que éste viene alimentando, asunto sobre el que se omite comentario.

Al Gore permíteme hacer una reflexión: no hay quién se crea que por la muerte de unas personas te preocupes y por las de otras no. Sólo te preocupas de ti y de tu insaciable ambición de poder. Que sepas que no nos confundes y que los que creemos que el espíritu y la ciencia tienen que andar de la mano leemos entre líneas los olvidos, los desvíos y falta de atención, dimensionamos los asuntos por orden de importancia, olfateamos lo oportuno y lo inoportuno del momento y sólo podemos entender el presente con una visión global no fraccionada.

Foto: una verdad inconveniente.

3) CUANDO AL GORE EJERCÍA SU PAPEL DE VENDEDOR DE DROGAS AL SERVICIO DE LAS MULTINACIONALES. Alfredo Embid

Hay un episodio importante en la biografía de Al Gore que se ha “olvidado” incluir en su propagandística película.

En verano de 1999 cuando era vicepresidente de los Estados Unidos Al Gore se reunió en privado con Thabo Mbeki, Presidente de Sudáfrica, para discutir como abaratar el medicamento AZT para tratar el SIDA y que Sudáfrica lo importase masivamente.

El interés de Al Gore por ayudar a África no era nuevo. Un año antes, en 1998, la parejita Clinton - Gore bombardeaban con mas de 12 misiles de crucero la fábrica de medicamentos El Shifa en Sudán, con la excusa fraudulenta de que producía armas químicas (lo que se comprobó ser absolutamente falso). La “ayuda” tuvo como resultado destruir la producción del 90 % de los medicamentos esenciales que se utilizaban en el país y su independencia con respecto a las multinacionales médicas. Es incalculable el número de sudaneses que murieron por no disponer de los medios para tratar las enfermedades mortales.

La parejita Clinton Gore también llevaba años contribuyendo a ayudar a África en el tema del SIDA promocionando cientos de ONG para hacer campañas de terrorismo sexual y dar condones. Al mismo tiempo se suprimían las donaciones de medicamentos esenciales para tratar las enfermedades endémicas que habían sido renombradas como SIDA con la colaboración de los CDC norteamericanos y de su división secreta el EIS (la CIA médica para los amigos). La consecuencia de ambas estrategias combinadas era evidentemente reducir la natalidad y aumentar las muertes, es decir despoblar.

Pero los africanos seguían follando, no usaban los condones así que había que pensar en otra cosa.

Al Gore pretendía vender a los negros un medicamento demostradamente tóxico que fue rechazado hacía décadas por el organismo oficial de control de drogas y alimentos (la FDA) como quimioterapia para tratar el cáncer por sus graves efectos secundarios.

Todo el mundo sabe que la quimioterapia contra el cáncer, incluso a dosis pequeñas y espaciadas, tiene efectos de producir anemia e inmunodeficiencia entre otros y el AZT no era una excepción, era incluso más tóxico y por eso no se aceptó.

Decenas de años después el AZT resurgía de las cenizas de sus estudios toxicológicos como un ave fénix que iba a salvar a la humanidad de la peor epidemia de todos los tiempos. Fue el primer medicamento autorizado por la FDA para administrárselo a dosis altas y en continuo a enfermos diagnosticados de sida.

Hemos publicado la historia, muy bien hecha por nuestros amigos los periodistas de investigación norteamericanos Celia Farber y John Lauritsen, de cómo se falsearon los estudios para hacerlo aceptable.

Además el AZT se administró también a personas que simplemente eran seropositivas y que no tenían SIDA.

Y hay que recordar que los tests de seroposividad son un fraude científicamente demostrado, dan falsos positivos, reacciones cruzadas con más de 70 enfermedades y que según nuestro amigo, el catedrático de inmunología Dr. Roberto Giraldo, la seroposividad solo indica un mayor grado de estrés oxidativo.

Es oportuno también recordar que el importante estudio Concorde, financiado en parte por los laboratorios B. Wellcome que producían el AZT y que tenía como objetivo extender el mercado a los seropositivos fue un fracaso. Bueno un fracaso para los industriales aunque un triunfo para los seropositivos, pues concluyó no teniendo más remedio que admitir una mayor mortalidad en el grupo de pacientes de los países en que se tomaba.

El AZT, según numerosos estudios independientes publicados en la literatura científica produce entre otras cosas: cáncer (linfomas), hepatitis tóxica, demencia, anemia e inmunodeficiencia, es decir Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida por AZT.

Además es genotóxico y teratógeno; a pesar de ello se está administrando a mujeres embarazadas.

Numerosos científicos oficiales incluyendo miembros de la Academia de Ciencias Norteamericana y profesores eméritos de biología molecular, salud pública, epidemiología, inmunología, anatomía patológica, microscopía electrónica y a varios Premios Nobel intentaron hacer oír sus voces contra la difusión de este veneno desde el comienzo.

¿Habéis oído hablar de ellos?

Probablemente no. Sus opiniones fueron eficazmente silenciadas por la censura científica.

Dar un medicamento que produce SIDA a enfermos diagnosticados de SIDA, o que supuestamente pueden tenerlo, riza el rizo del absurdo.

¿Cómo es posible que un medicamento que se consideró demasiado tóxico para dárselo con cuentagotas, en discontinuo a enfermos de cáncer luego se aceptase para dárselo a enfermos ya inmunodeprimidos a dosis altas y en continuo?

No hay ninguna justificación científica, para ello.

La única posible explicación es que las personas afectadas de cáncer, para las que originalmente se propuso, son toda la población en general, mientras que las personas con SIDA no. Especialmente al principio las personas etiquetadas de SIDA eran drogadictos, homosexuales, haitianos, negros, o varias cosas a la vez, es decir excedentes de la población.

De hecho nadie de los que tomaron AZT en los primeros años sobrevivió. Fueron exterminados por el “medicamento” que se llamó acertadamente “el SIDA por receta”.

Esta información se hizo cada vez más evidente. Se crearon asociaciones de afectados que se apoyaban en los científicos que lo denunciaron desde el principio y que pagaron un alto precio por hacerlo.

El laboratorio que lo fabricó se vio acusado de asesinato por las familias de las víctimas, pero oportunamente B. Wellcome desapareció en el espacio de las crecientes fusiones transnacionales y ahora ya no existe aunque, por supuesto, sigue vivo incluido en Glaxo Smith Kline, que actualmente es 2ª multinacional farmacéutica planetaria con unas ventas de unos 33.000 millones de \$ en el 2004.

Cuando el mercachifle Al Gore fue a vender a los negros el veneno que ya no querían tomar los blancos, las ventas de AZT habían declinado en los países desarrollados (aunque aun se sigue usando a pequeñas dosis en los actuales cócteles).

Al Gore pretendía remediar esta catástrofe industrial vendiéndoselo de saldo a los africanos con la excusa de la ayudarles en una epidemia racista y ficticia orquestada desde EEUU.

Una jugada magistral:

- Como ya no es posible vendérselo a los blancos y menos aún a los seropositivos que no tienen ningún síntoma, como la disidencia es creciente en occidente, con lo que los clientes potenciales disminuyen, hay que crear nuevos mercados y el tercer mundo es perfecto para compensar la disminución de ventas.

Pero en este caso Al Gore no pretendía solo vender a los negros algo para aumentar los beneficios de la multinacional Bourroughs Wellcome, estrechamente ligada a Rockefeller y posteriormente absorbida por Glaxo. Pretendía algo más.

- Se pretende vender un medicamento prohibido que produce inmunodeficiencia a los negros que ya tienen inmunodeficiencia a causa de su creciente empobrecimiento. Es decir por la falta de proteínas, de agua limpia y del SINA Síndrome de Inmunodeficiencia Nutricional Adquirido.

- Se pretende vender no solo para enfermos inmunodeficientes ya condenados, sino también para los seropositivos, especialmente niños que no tienen nada, a pesar de que el estudio Concorde demostró que se mueren más los que lo toman.

Pero tal vez se trata de eso, de matarlos antes y más eficazmente.

- Se pretende confirmar la hipótesis de la transmisión sexual que estaba cada vez más en contradicción con los hechos. Pocos años antes de la época en que Al Gore emprendiese su campaña africana, el sida en Estados Unidos afectaba a un 90 % de hombres y solo un 10 % de mujeres. Algo impresentable.

Desde 1984 los CDC se habían frotado las manos cuando encontraron que en África afectaba por igual a ambos sexos.

Esta era pues una ocasión de volver sobre el cuento del sida heterosexual.

- Se reforzaba la impresentable definición del SIDA que ha cambiado ya 5 veces. Como el medicamento provoca los síntomas y enfermedades de la enfermedad que pretende tratar (básicamente la inmunodeficiencia) y las enfermedades que forman parte de los criterios que definen el SIDA en Occidente (tener un tests positivo + alguna de las 32 enfermedades definitorias) la aparición de estas enfermedades confirma la fraudulenta hipótesis oficial.

- Se oculta que los diagnósticos del SIDA en África encubren y ocultan los de las enfermedades endémicas por el aumento de la pobreza, con la colaboración de la OMS al servicio de los CDC.

Al Gore se convierte en un continuador de la política de tapadera que tiene una larga historia.

Está demostrado que su origen se remonta al programa para vencer al cáncer de Nixon, cuando todo el dinero se dedicó a la investigación de que el cáncer era causado por retrovirus (porque no matan las células que infectan), desviándolo de la investigación de las auténticas causas del cáncer: la contaminación industrial química y sobre todo radiactiva. El origen medioambiental del cáncer fue eficazmente ocultado con este programa orientado exclusivamente a los retrovirus.

Pero a Al Gore le salió el tiro por la culata...

En octubre de 1999 el presidente Mbeki cuestionó la seguridad del AZT en una conferencia a los líderes provinciales y concluye que "un gran volumen de literatura científica afirma que su toxicidad lo convierte en un peligro para la salud." Y lo que es peor junto con su ministra de sanidad empezó a cuestionar toda la hipótesis oficial del SIDA.

A partir de aquí se produjeron una cascada de reacciones muy significativas que demuestran que el SIDA no era un problema médico.

En sólo unos meses se movilizan todos los "expertos" de organizaciones como la OMS, UNICEF, hasta llegar a una insólita reunión del Consejo de Seguridad de la ONU, para culminar en las declaraciones de Clinton "el SIDA es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU", recogidas unánimemente en todos los medios de desinformación.

En noviembre Al Gore contrata "humanitariamente" pide al Congreso más dinero: 350 millones de \$ para "ayudar" a África.

Unas semanas después, en Seattle, Clinton promete que USA "ayudará" a los países como Sudáfrica a "obtener" drogas anti-VIH.

En el mismo mes la ONU comenzó un programa para "evitar la transmisión del VIH de las embarazadas a sus hijos". El programa consistía en dar a las seropositivas el AZT a pesar de las evidencias de que es teratógeno, que produce malformaciones en los fetos demostradamente y SIDA a quien no lo tiene.

En diciembre de 1999, Naciones Unidas advirtieron que "África corre el riesgo de convertirse en un continente de huérfanos a consecuencia del síndrome". Un documento confidencial de la OMS demuestra el fraude en la base de esta declaración, en el concepto mismo de huérfano que simplemente significaba que uno de sus padres estaba ausente o había muerto en las guerras que asolaban el continente. .

La agencia UNICEF se alineó en el mismo sentido.

Y llegamos al paroxismo de la histeria contra la disidencia del SIDA en el año siguiente.

El 9 de enero de 2000, el Consejo de Seguridad de la ONU con sus 15 miembros se reunió por primera vez en una sesión extraordinaria para debatir un problema de tipo sanitario: el SIDA y sus consecuencias en África.

La reunión fue convocada por la Casa Blanca, que este mes ocupaba la presidencia del Consejo, para dar publicidad de su política hacia África.

Al Gore, presidió la reunión: "Hay una epidemia que nos amenaza. La Administración solicitará al Congreso más dinero para el SIDA en África".

Curiosamente en el mismo mes en que se producía esta insólita reunión del Consejo de Seguridad de la ONU, el presidente Mbeki había tomado contacto con el grupo de científicos disidentes "Reappraising AIDS" invitándolos a un debate en su país (que se realizó en el verano a pesar de la creciente oposición).

En abril, el documental "Search for solutions" (En busca de soluciones) es emitido a toda África en el programa "Carte Blanche de M-Net". Incluye una entrevista a Thabo Mbeki y fragmentos de otros programas realizados por nuestra amiga Joan Sentón y su equipo de Meditel sobre el SIDA en África, y sobre la experimentación en Inglaterra de fármacos tóxicos como el AZT en niños africanos y del tercer mundo. El programa es censurado en occidente y no se emitirá en ninguna cadena de TV occidental. Nosotros lo traducimos al español y lo editamos en video. Por primera vez se vió públicamente en nuestra contraconferencia a la conferencia oficial del SIDA de Barcelona, en el 2002.

El 3 de abril por si fuera poco Mbeki, escribió a Clinton y a otros presidentes del mundo una carta donde muy diplomáticamente denunciaba a la ortodoxia del SIDA y criticaba la censura en la ciencia. Como era de esperar los medios de desinformación no la publicaron.

La respuesta de la Casa Blanca no tardó en llegar. El 30 de abril de 2000 Clinton dedo índice en alto, declaró: "el SIDA es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU", basándose en el informe del Consejo de Seguridad Nacional y en un informe de los servicios de inteligencia norteamericanos.

Una estrategia en la línea despobladora del Memorando secreto 200 de H. Kissinger, que reconocía "que el crecimiento de la población era una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU".

Es decir una amenaza a África y a todo el tercer mundo con que si no se someten a la hipótesis ortodoxa del SIDA diseñada en USA, serán considerados como un peligro, como agresores de la seguridad nacional de los Estados Unidos y colocados al mismo nivel que los terroristas.

Clinton anuncia un aumento de la ayuda “humanitaria” por parte de EEUU a 47.000 millones de pesetas. El dinero extra que se va dedicar al SIDA servirá de chantaje para imponer la hipótesis oficial a los gobiernos del tercer mundo.

La “ayuda” se les impondrá, al igual que se les ha impuesto, desde hace décadas, cumplir cuotas de esterilización y programas de control de la población, incluyendo los anticonceptivos implantables y las vacunas con esterilizantes para recibir ayuda, para negociar su deuda con el FMI o para no disfrutar de la visita de los misiles USA.

Clinton después de abandonar su cargo se ha convertido en un paladín de la hipótesis oficial del Sida. Al igual que Al Gore lo es del cambio climático.

Ambos viajan por todo el mundo dando conferencias humanitarias a diestro y siniestro (y forrándose). En 2002 Clinton participó en el circo de la conferencia oficial del sida en España) junto con otros payasos (ver foto).

Fotos de la conferencia oficial del SIDA Barcelona 2002.

Mientras, nosotros nos manifestábamos fuera y organizábamos una conferencia de trabajo que titulamos “contra la censura en la ciencia”.

Este dúo dinámico pretende vendernos algo muy distinto de lo que están diciendo con la complicidad de los medios de desinformación.

Al Gore y Clinton el vicepresidente y presidente del país más poderoso del mundo confirman su papel de vendedores al servicio de las multinacionales, que los siguen contratando por sus buenos servicios prestados. Una prueba magnífica de que los políticos no gobiernan.

Confirman también la función de su país: ser el perro guardián del orden, de los intereses de las multinacionales, de los banqueros y del poder financiero.

La parejita Al Gore - Clinton, mienten porque no hay ninguna epidemia en África de una enfermedad infecciosa llamada SIDA. Ocultan que lo que está aumentando es el hambre y las enfermedades ligadas a la pobreza creciente.

Mienten porque ni el SIDA ni el cambio climático son los problemas más graves que tiene la humanidad como ambos plantean en sus respectivas cruzadas de pacotilla.

Si bien es cierto que los efectos del cambio climático supondrán un problema en un futuro (sobre cuyas fechas los expertos no se ponen de acuerdo), los efectos de la contaminación radiactiva, de la que no hablan, sobre la salud para la humanidad los estamos padeciendo ya desde hace décadas.

Con la utilización de las nuevas armas radiactivas de las que hizo amplio uso nuestra parejita, la situación no ha hecho más que agravarse y no sólo en los países bombardeados.

Ocultan que la ciencia fraudulenta, a la que constantemente se remiten, sirve de coartada para que sigamos ignorando que la creciente contaminación radiactiva es la causa del aumento de las enfermedades de civilización, las alteraciones de la inmunidad, del cáncer y lo que es peor: del aumento del deterioro del patrimonio genético de la humanidad de forma irreversible.

Para saber más sobre el SIDA, ver entre otros :

- Alfredo Embid. “África se rebela contra la ortodoxia racista del SIDA”.
- “¿Existe el SIDA en África? Cómo inventar una epidemia”.
- “Del control de la población al eugenismo”.

Nº 59 de la revista de Medicina Holística.

Disponibles en la sección de artículos gratuitos de la AMC.

- ver además los videos que hemos editado en DVD sobre el sida en África con los reportajes realizados sobre el terreno de J. Shentón, Meditel.

Para saber más sobre la contaminación radiactiva ver los anteriores boletines “armas contra las guerras”.

II parte próximamente disponible.
Al Gore y el calentamiento global.
Alfonso del Val. Sociólogo.

Recuerdo de algunas atrocidades del dúo dinámico Clinton- Gore durante el periodo en el que soportamos su mandato.

Alfredo Embid.

DE LA VERDAD INCÓMODA A LA INCOMODIDAD DE LA VERDAD

ALFONSO DEL VAL. SOCIÓLOGO. FUNDADOR DE LA REVISTA EL ECOLOGISTA EN EL AÑO 1979 Y AUTOR ENTRE OTROS DEL “LIBRO DEL RECICLAJE”, ED. INTEGRAL Y LA “GUÍA DEL CONSUMO RESPONSABLE”.

RECUERDO DE ALGUNAS ATROCIDADES DEL DÚO DINÁMICO CLINTON-GORE DURANTE EL PERIODO EN EL QUE SOPORTAMOS SU MANDATO. ALFREDO EMBID.

Esta es la segunda parte de artículos que dedicamos para recibir a Al Gore y denunciar quién es.

- De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad

Alfonso del VAL

De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad

Alfonso del VAL. Sociólogo. Fundador de la revista El Ecologista en el año 1979 y autor entre otros del “Libro del reciclaje”, Ed. Integral y la “Guía del consumo responsable”.

Se nos presenta en las salas de cine de nuestro país, y del mundo entero, un producto audiovisual Una verdad incómoda, que forma parte de una extensa campaña propagandística, basada en el calentamiento global del planeta, del señor Al Gore, ex vicepresidente de los Estados Unidos de América. Con su ordenador Macintosh y gracias a Internet y a la información obtenida por su privilegiada situación política, Gore consiguió elaborar un libro con el mismo título, de próxima publicación en España. Con más de 700.000 copias vendidas sólo en la edición inglesa, a las que hay que añadir las vendidas en 23 ediciones y otros tantos idiomas, el libro de Gore, junto con la película y el DVD (un millón vendido sólo en Estados Unidos) del que se pondrá a la venta próximamente también en España (10.000 copias), Gore ha conseguido un verdadero cuerpo diplomático de carácter mediático que le abre las puertas de los grandes salones y foros mundiales.

Al Gore es recibido en Madrid (seis febrero de 2007) por el presidente del Gobierno español en el Palacio de la Moncloa. Varios ministros y otras personalidades acuden a su primera conferencia en España: El mayor problema actual de la humanidad y nuestra contribución para frenarlo. Conferencia que se anuncia en los medios con subtítulo: debate abierto con Al Gore. Esta conferencia permite la asistencia libre a aquellos que abonen 470 € + IVA, cantidad que no da derecho a tomar imágenes ni grabación audiovisual de ningún tipo y tampoco a formular pregunta alguna al señor Gore, prohibición que afecta también a los periodistas. A pesar del ofrecimiento de plazas gratuitas para organizaciones ecologistas, algunas de éstas han recibido respuesta negativa a su presencia si no abonaban la cantidad citada.

Al Gore se presenta en la película como un enviado de la naturaleza, de origen norteamericano pero que también se dirige a los no norteamericanos (el producto ha de venderse en el mundo entero). El nuevo profeta, siguiendo la metodología bíblica de las

siete plagas de Egipto, nos anuncia la octava plaga del calentamiento global que arrasará de nuevo el planeta. Con un discurso americano para los norteamericanos, Gore maneja hábilmente la información que le parece oportuna y en esta misma línea elabora las conclusiones sobre el terrible futuro que se nos avecina y las soluciones con las que ya contamos.

Así, los datos que ofrece sobre la situación actual del calentamiento global del planeta provienen de "los científicos", que los hay buenos, de los que él se fía y que dicen la verdad, y malos, que la ocultan por dinero. Al Gore para nada cita a los científicos (cerca de 2500) que desde 2001 y por mandato de la ONU trabajan en el Panel intergubernamental sobre el cambio climático (IPCC en sus siglas en inglés) que, por cierto, ofrecen una información más rigurosa y menos catastrofista que la expresada por el ex vicepresidente. Al Gore sólo nos habla del CO₂ (anhídrido carbónico o dióxido de carbono) como único gas de efecto invernadero ignorando deliberadamente los gases, algunos como el metano, responsables de un efecto mucho mayor aunque esté presente en menores cantidades. ¿Tendrá algo que ver este olvido del IPCC con la política del presidente Bush de desprestigio de la ONU y rechazo a la firma del convenio de Kyoto?

Al señor Gore parece que le gusta más el simple CO₂ que las dioxinas, furanos, PCB's y otras complejas sustancias de imposible reciclaje en la naturaleza, a diferencia del CO₂ (que podría ser convertido en biomasa de no haber deforestado el planeta) y sobre las cuales sí hay consenso absoluto de su extrema peligrosidad. Por esta razón, identificadas las doce sustancias mas letales existentes en la atmósfera, en los suelos, en nuestros cuerpos y en el de la mayoría de los seres vivos, y que lo serán durante generaciones, se firmó, en 2001 y ratificó en 2004 el Convenio de Estocolmo. Pero los procesos de incineración, en los que se generan la mayoría de estos compuestos, además del CO₂ en el que sólo se fija Al Gore, continúan y poco o nada sabemos de su evolución, si exceptuamos la información de los investigadores médicos, sobre su mayor presencia en los tejidos y órganos humanos.

En su película, podemos ver cómo va a sufrir la Naturaleza, la obra de Dios, con mayor precisión y crudeza, que sus propios habitantes. Al referirse a los efectos del cambio climático en África, nos muestra un pobre mapa con el lago Chad, sin imagen alguna de sufrimiento de sus habitantes. La única imagen que ofrece para mostrarnos su angustia y sufrimiento que le lleva hasta la muerte, es la de un oso polar que nada hasta 100 km y muere, para encontrar hielo. Quizás la visita a España le sirva para que los ministros y otras autoridades le sugieran que cambie el oso por los africanos que, en mucho mayor número, mueren al intentar cruzar el estrecho de Gibraltar, para encontrar una vida mejor. Ya sabrá él, o sus asesores audiovisuales, que los africanos no son blancos como el oso.

Sin embargo, en la película no podemos ver las causas que han provocado la ruina económica y social de ese gigantesco continente que contiene una gran parte de los recursos naturales del planeta y que, quizás por ello se encuentre en la actual situación de ruina. Simplemente y al mostrarnos el lago Chad seco (con una flecha que dice Darfur a la derecha y Níger a la izquierda), nos indica el ex vicepresidente, que esta situación complica los demás problemas que tienen ahí. Y, por supuesto, nada nos dice sobre como solucionarlos.

Tampoco nos explica el señor Gore cual es la causa verdadera de la situación en el mundo sobre el agotamiento de los recursos, la contaminación ambiental y la desigualdad actual económica y social. A pesar de que en 1972 ya se realizó un exhaustivo informe (Los límites del crecimiento, informe al club de Roma sobre el predicamento de la humanidad. Donella H.Meadows, Denis L.Meadows, Jorgen Randers y William Berens III), al cual han seguido otros estudios que han dado pie a la declaración de la Cumbre de la Tierra (Río de Janeiro, 1992) sobre la necesidad de la conservación de los recursos; el señor Gore no nos habla en sus soluciones de reducción alguna del consumo de recursos naturales, energéticos o no. Sólo nos habla de energía y CO2.No le preocupa el sufrimiento actual de las personas por la destrucción de sus territorios, los desplazamientos y las muertes como consecuencia de la depredación de los recursos, pero sí se muestra compungido al pensar en su granja, en la que pasó su idílica infancia. No sabe en que quedará tras el calentamiento global.

El consumismo es intocable, como alma y motor de nuestra actual civilización que transforma recursos naturales en residuos en la proporción del 93%. Sólo el 7% de los recursos naturales que utilizamos (minerales energéticos y no energéticos, alimentos,...) son transformados en bienes útiles para nuestro exagerado consumo. Al Gore nos indica que la solución está en cambiar el coche por otro sin decirnos si en la fabricación y utilización de este nuevo coche, se consumen más o menos recursos y si la eficiencia transformadora (mayor aprovechamiento de los recursos) será mayor o menor. Igual sucede con la energía, mostrándonos unos paneles fotovoltaicos (transforman la luz solar en corriente eléctrica) que, hoy por hoy, necesitan en su proceso de diseño, fabricación y montaje, más energía que la que producirán en su vida útil. Nos dice el señor Gore que demandemos a las compañías eléctricas energía limpia, verde. ¿A qué energía nueva se refiere el señor Gore cuando nos habla de que se puede llegar a emisión cero de CO2? Alcanzar este objetivo en el uso intensivo de la energía en un país como los USA, y en el mundo, significa no quemar materia orgánica (petróleo, gas natural, carbón, madera,...). Sólo la energía nuclear de fusión, en el sueño del reactor reproductor (ITER), puede suministrar con garantías las gigantescas demandas actuales y más aún en el futuro, que exige nuestra civilización de consumo-destrucción-fabricación-consumo. Sólo una fuente inagotable de energía eléctrica, podría garantizar la disponibilidad del hidrógeno para sustituir los combustibles fósiles en los procesos de combustión. Coincidencias entre Al Gore y Jeremy Rifkin

Una vez más, Al Gore, nos recuerda que es norteamericano y habla para los norteamericanos en lo fundamental y que, sólo se refiere al resto del mundo en las partes menos importantes de su discurso. Nos dice que debemos reducir la dependencia del petróleo extranjero, no la movilidad compulsiva y enfermiza que nos impulsa a desplazar materiales, productos y personas constantemente y cada vez más deprisa y lejos. Sí nos dice que debemos de reducir la extracción de petróleo en nuestro país. ¿A qué país se refiere? La mayoría no tienen petróleo. Esta consigna, bajo el epígrafe de seguridad nacional se traduce en verdadero rechazo a la importación de petróleo, tanto para los militaristas (guerras territoriales por su control), como para los halcones fiscales (repercusión de las importaciones en la valoración del dólar) y económicos del neoconservadurismo que arropa al presidente Bush. También parece que pretende satisfacer los deseos de las poderosas sectas evangelistas que predicán incesantemente el deber del hombre de conservar la Tierra que nos dio Dios. Aunque Al Gore no responde a la pregunta clave para estas sectas: ¿qué coche conduciría hoy Jesucristo?

Al Gore, en definitiva, pretende asustarnos (el miedo es el instrumento más sutil y útil del poder), responsabilizarnos a todos, pero sin mostrarnos gráfico ni tabla alguna de la responsabilidad que corresponde a cada uno (personas, grupos económicos y sociales, países). Es más, en el fondo, él tampoco sabe porque nos pasa esto. Así, se lamenta con un como en nombre de Dios pudo pasar aquí, al referirse a los desastres producidos por el huracán Katrina.

Al Gore no exige responsabilidades a los conocidos causantes de la situación actual y futura, cuyo enriquecimiento material es aún mayor que el aumento del desastre ambiental que han producido (sólo Exxon-Mobil, ha obtenido en 2006, 30.361 millones como beneficio, el mayor obtenido por una empresa en la historia del capitalismo), pero si exige que aceptemos esta situación como el pecado de toda la humanidad y que trabajemos todos juntos en el futuro para salvar el peligro que nos acecha.

Tampoco nos indica cuánto CO2 se emitió a la atmósfera como consecuencia de la fabricación, pruebas, transporte y utilización del desproporcionado ejército de su país, que no es el de la humanidad en su conjunto. O del emitido en las sucesivas guerras por el control del petróleo (bombardeos, voladuras de pozos de petróleo y refinerías, roturas de oleoductos y gasoductos).

Para este simple y sostenible discurso, ya está el republicano Schwarzenegger, quizás con mayor tirón cinematográfico, en cuya avanzada, ambientalmente, California, nadie se puede comprar, todavía, el coche que conduciría Jesucristo.

Como conclusión, la propaganda de Al Gore no ofrece nada nuevo y riguroso (mejor escrito y razonado, aunque no presentado, está el primer informe al club de Roma de 1972 y más rigurosa y científica es la información aportada por el IPCC de la ONU en 2001). Sigue la Biblia en su presentación y simpleza del análisis, causas y formulación de los remedios, recomendando rezar a los que sean creyentes. Para cobrar los beneficios del desastre y los que se derivan de su divulgación, incluido él mismo, existen nombres y apellidos. Para pagar los daños ambientales, debemos estar todos juntos y hermanados y al que le toque más concretamente, preguntarle a Dios: " por qué a nosotros y aquí". Al Gore desaprovecha en esta magnífica, y quizás irreplicable, ocasión, la oportunidad de ofrecernos su currículum personal al respecto: las labores, los sacrificios y los logros obtenidos durante su carrera política incluido su período de vicepresidente de Estados Unidos. Quizás así, hubiera ganado las elecciones y sería hoy Presidente en lugar de vendedor de libros y DVD's, aunque entonces quizás no habría sido iluminado por Dios para predicar el desarrollo sostenible, algo que, según manifiesta él mismo, sólo sucedió tras perder las elecciones presidenciales. Es entonces, cuando el nuevo profeta ecologista manifiesta que: vi claramente la misión que venía persiguiendo.

Vean, lean y juzguen ustedes, sobre todo los privilegiados que hayan podido oír y ver al profeta, por 500 €, si no estamos asistiendo a un fenómeno global, ecológico, económico y religioso, que atrae por igual a niños y mayores, orientales y occidentales, plebeyos (los que como yo sólo vemos el DVD que nos ha pasado un amigo) y aristócratas (los que le pagan los 200.000 dólares por conferencia y tienen la potestad de verle e incluso hablarle). Para terminar, unas últimas preguntas, ¿qué habrán aprendido, tanto el presidente del Gobierno como los ministros y otras autoridades, de sus conferencias?, ¿habrán pagado la entrada?, si es así, ¿lo habrán hecho con el dinero de

nuestros impuestos? Le darán por estos méritos, o ¿será por otros que no conocemos?, el próximo premio Príncipe de Asturias de la cooperación 2007? ¿Se leerá, el señor Gore este artículo, y otros parecidos, alguna vez? ¿Nos dirá, por fin, cual es el coche que conduciría hoy Jesucristo? En Madrid no lo pudimos averiguar.

Recuerdo de algunas atrocidades del dúo dinámico Clinton-Gore durante el periodo en el que soportamos su mandato. Alfredo Embid

Los actuales apóstoles de causas humanitarias, como el SIDA o el Calentamiento Global, el dúo dinámico Clinton - Al Gore tienen una historia bastante siniestra.

Para empezar a opinar sobre sus actuales cruzadas hay que tener sentido común.

Hay que recordar lo que hicieron cuando eran los dirigentes del estado más poderoso del planeta: desde el 20 de enero de 1993 – al 20 de enero de 2001.

Albert Gore, Jr. vicepresidente con la Administración Clinton y este último como presidente, estuvieron implicados y fueron responsables de diversos crímenes y atrocidades, incluyendo intervenciones en diversos países de todo el mundo, el apoyo al terrorismo y la guerra de Yugoslavia.

Además son responsables del bombardeo con armas radiactivas en la guerra de Yugoslavia, en Somalia y probablemente también en el bombardeo de Iraq y de Afganistán.

LOS HECHOS:

IRAQ, 1993-2001.

Durante toda la duración de la Administración Clinton / Gore se continúa bombardeando Iraq (con la colaboración de Francia y de Gran Bretaña).

La justificación de los bombardeos son excusas que más tarde se revelarán fraudulentas (1).

Por ejemplo el 26 de junio de 1993 (5 meses después de que Clinton/Gore tomen el poder) EEUU bombardea Bagdad con 23 misiles Tomahawk con la excusa de una conspiración para matar a Bush.

Los Estados Unidos financiaron con miles de dólares el Acuerdo Nacional Iraquí para desestabilizar el régimen de Saddam Hussein con atentados terroristas (2).

Además se mantiene el embargo y duras sanciones económicas, que costaron la vida a más de millón y medio de iraquíes en su mayoría niños (3).

SOMALIA, 1993.

Bombardeo con misiles de las fuerzas del general Mohamed Aidid que se oponía a la entrada de tropas estadounidenses en su país. La operación fue presentada con la coartada de la ayuda humanitaria con amplio despliegue de los medios. Pero la realidad es que detrás estaba “la mierda del diablo” que es como los africanos llaman al petróleo, el “oro negro” como lo llamamos nosotros.

Hay evidencias de que se utilizó armamento radiactivo (4).

YUGOSLAVIA, 1992-94

Se establece un Bloqueo marítimo de EEUU y la OTAN sobre Yugoslavia: Serbia y Montenegro. Yugoslavia está en la agenda.

YUGOSLAVIA, BOSNIA. 1993.

Se establece una zona de exclusión aérea patrullada, se fomenta la guerra civil, se derriban aviones, se bombardea a los serbios. Se aumenta la tensión sobre los objetivos que explicaremos.

HAITÍ, 1993

Ocupación de Haití por una fuerza multinacional encabezada por EEUU el 19 de septiembre 1994 del régimen que ellos mismos pusieron en el poder derrocando al legítimamente electo presidente Aristide.

Los ocupantes de EEUU no arrestaron a los líderes del ejército de Haití por sus crímenes, muy al contrario, les premiaron garantizándoles su seguridad y millonarias jubilaciones.

El cura cristiano Aristide que había sido derrocado por un golpe militar a los pocos meses de resultar electo en 1991 es devuelto al gobierno después de haber sido obligado por EEUU a aceptar que se va a portar bien. Es decir que va a dejar de ayudar a los pobres y someterse a una agenda favorable a los ricos y a la clase gobernante del país. Desde entonces, EEUU impide el castigo de los responsables de las violaciones de los Derechos Humanos y se niega a devolver los documentos oficiales robados durante la invasión que podrían establecer sus responsabilidades.

Foto: Mapa de Yugoslavia.

YUGOSLAVIA. BOSNIA, 1994 - 1995.

Aquí me permito extenderme más allá de los hechos para hacer comprensible el contexto, porque el dúo dinámico es totalmente responsable de haber provocado una aparentemente incomprensible guerra en Europa.

Yugoslavia se negaba tercamente a que Occidente le impusiera su modelo y a entrar en la OTAN.

Algo especialmente grave cuando era una región geoestratégica importante para el paso de las autopistas energéticas de Asia Central y además poseía importantes recursos mineros.

Yugoslavia, era además un mal ejemplo de convivencia interétnica como comprobé personalmente en dos viajes en los que la crucé en 1967. Así que inicialmente me resultaba profundamente incomprensible cómo se había provocado la guerra. Pero es un hecho que la estrategia del imperio se basa justamente en azucar las diferencias étnicas, igual que lo hizo Hitler cuando invocó la autodeterminación étnica contra Checoslovaquia y Polonia con la excusa de invadirlas en 1938/39. La autodeterminación étnica es un principio que ahora se esconde bajo la tapadera de los “derechos humanos” para conseguir el mismo objetivo: estimular la insolidaridad y dividir. Así que EEUU orquestó la demonización de los serbios que ya había sido iniciada por Alemania desde principios de los años 90 (5,6).

Desde 1994 los Estados Unidos desarrollan una operación secreta similar a la que ya hicieron anteriormente y que resultó revelada en el escándalo Irán-Contra, pero esta aún permanece oculta (7).

Estados Unidos encubiertamente (financiando a grupos islámicos) violó el embargo del Consejo de Seguridad de la ONU en la venta de armas a cualquier grupo armado en el conflicto de Yugoslavia. Como resultado se formó una red secreta de venta de armas a través de Croacia (8).

No se trata de teorías conspiratorias, los Estados Unidos utilizaron a islamistas para armar a los musulmanes en Bosnia, ex-Yugoslavia, según un informe gubernamental holandés que incluso provocó la dimisión del gobierno (9).

Foto: Fundamentalistas islámicos creados por la CIA en Afganistán.

Para entender la participación de los islamistas en las dos guerras de Yugoslavia y de Bin Laden, financiados por Estados Unidos, es especialmente interesante el trabajo de Jurgen Elsasser que explica como los combatientes musulmanes reclutados por la CIA para luchar contra los soviéticos en Afganistán y que estaban prácticamente en el paro, fueron utilizados sucesivamente en Yugoslavia (y en Chechenia) siempre con el apoyo de EEUU.

Al término de la guerra en Afganistán, Osama Bin Laden reclutó a esos militantes yihadistas, los entrenó, en parte con el apoyo de la CIA, y los desplegó en Bosnia con sueldos de 3.000 dólares mensuales por servir en el ejército bosnio.

Su lugarteniente en Bosnia Herzegovina, Al Zawahiri, que era el brazo derecho de Bin Laden, fue el jefe de operaciones en los Balcanes a principios de los años 90, viajó a Estados Unidos con un agente del US Special Command para recoger dinero para la nueva guerra (10).

CHECHENIA, 1995

Los EEUU no aparecen como actores en esta primera guerra pero hay evidencias de que también participaron financiando grupos islámicos desocupados tras la guerra de Afganistán, y al separatismo, al igual que hizo en Yugoslavia como se explica en el libro «Cómo llegó la Yihad a Europa» (11).

CUBA, 1996

El 21 de Octubre un avión norteamericano fue encontrado fumigando algo en la provincia cubana de Matanzas. Siguió una plaga del insecto Thrips palmi que nunca se había encontrado en la isla y que devoró maíz, judías, pepinos y otros alimentos. Este acto de guerra biológica fue denunciado ante la ONU (12).

ZAIRE (CONGO), 1996-97

Intervención de tropas de Marines EEUU al igual que en LIBERIA en 1997 y ALBANIA también en 1997.

SUDÁN, 1998

Imposición de un embargo económico y bombardeo del país. Incluyendo el ataque con más de una decena de misiles Tomawak de la única fábrica de medicamentos humanos y veterinarios con la excusa de que fabrican armas químicas y del terrorismo (13). Algo que nunca se demostró y se reconoció incluso que se trataba de un error (14). La consecuencia fue una penuria del 90 % de los medicamentos que estaban produciendo. Estos medicamentos eran fabricados y consumidos localmente. Por lo tanto la consecuencia del bombardeo del dúo dinámico fue sobre todo la destrucción de la autonomía farmacéutica del país con respecto a las multinacionales médicas.

Como consecuencia también, miles de desgraciados somalíes murieron al no poder tratarse con medicamentos efectivos para las enfermedades endémicas.

Es decir asesinatos y despoblación.

Curiosamente es lo mismo que promueve la ortodoxia del SIDA de la que Clinton se ha convertido en un apóstol y en la que colaboró Al Gore (15).

ÁFRICA, 1998.

Ese mismo año se creaba la Iniciativa Estadounidense de Respuesta a las Crisis Africanas (ACRI).

Con la excusa de realizar “misiones humanitarias” se desarrolló un amplio programa de entrenamiento militar con varios países africanos cuya prolongación consecuente es la actual invasión de Somalia (16).

AFGANISTÁN, 1998

Ataque con misiles sobre antiguos campos de entrenamiento de la CIA utilizados por grupos fundamentalistas islámicos a los que se acusa de haber atacado embajadas (17).

IRAQ, 1998-99

Bombardeo intenso con misiles durante cuatro días de ataques aéreos. Sólo en los primeros 8 meses del 99 EEUU y GB se realizan 10.000 vuelos sobre Iraq, se utilizan más de mil bombas y misiles sobre 400 lugares (18).

SUDÁFRICA, 1999

Al Gore, que estaba ligado a la industria farmacéutica (19), intenta venderle AZT rebajado al gobierno de Sudáfrica. Pero este rechaza la “ayuda” al darse cuenta de que el AZT es el SIDA por receta. (15)

YUGOSLAVIA, 1999

Kosovo: Bajo el liderazgo de EEUU, la OTAN bombardeó Kosovo y Serbia en una operación denominada “Intervención Humanitaria-Ángel Guardián” desde el 24 de marzo al 10 de junio de 1999.

Como en el caso de Bosnia los EEUU promocionaron al fundamentalismo islámico para desestabilizar la región. Por arte de magia, en solo cuestión de meses, las milicias de la UCK calificados en febrero del 98 de terroristas por EEUU pasaron a convertirse en aliados de los Estados Unidos en Kosovo (20).

La intervención se montó una vez más (igual que en Bosnia) a partir de información falsa y manipulada, facilitada por EEUU y la OTAN, sobre presuntas masacres cometidas por los serbios para demonizarlos.

Este montaje impresentable fue difundido vergonzosamente por todos los medios de desinformación durante meses para preparar la invasión.

Después EEUU presentó unas fraudulentas negociaciones con unas condiciones surrealistas que pueden resumirse en lo siguiente:

La OTAN (es decir, EEUU) se apropiará de Kosovo y tendrá acceso libre a toda Yugoslavia y además ustedes tienen que pagar los costes del gobierno de la OTAN. Unas exigencias inaceptables para cualquier estado que evidentemente fueron rechazadas (21.22).

Y en consecuencia vino la operación humanitaria “ángel guardián” durante la que se arrojaron cerca de 25.000 toneladas de explosivos, en unas 25.200 incursiones aéreas. Se emplearon bombas racimo y de fibra de carbono así como municiones radiactivas.

El comandante de las fuerzas aéreas francesas de la OTAN, General Joffret, afirmó: "Las fuerzas aéreas recibieron órdenes para destruir la vida en Serbia" (23)

Según sus declaraciones en esta misión humanitaria, mujeres, niños, mayores, pasajeros de trenes y autobuses, transeúntes sobre puentes, fueron aniquilados. 2.500 personas perdieron sus vidas, de las cuales, el 30% fueron niños. Se produjeron más de 10.000 heridos, de los cuales, más del 40% niños.

Durante el ataque se realizaron bombardeos masivos de objetivos civiles, alojamientos residenciales, puentes, carreteras, vías ferroviarias, refinerías, instalaciones químicas, estructuras empresariales vitales, transmisores de radio, televisión. Muchas instituciones sanitarias o educativas, monumentos culturales, iglesias, monasterios, cementerios, también fueron arrasados totalmente.

Se destruyeron deliberadamente la estación de televisión (como es habitual hacerlo, el último ejemplo es la de Bagdad en Iraq) e incluso la embajada China de Belgrado que los Estados Unidos (con sus sofisticados medios de detección por satélite) no sabían donde estaba (lo que era evidente en un simple mapa turístico).

Se causó una pérdida masiva de vidas, y una catástrofe humanitaria, económica y medioambiental, cuyas trágicas consecuencias no pueden ser limitadas en términos de tiempo ni de territorio.

En esta agresión de Estados Unidos y de la OTAN contra la República Federal de Yugoslavia, se cometió una grave violación de los principios fundamentales en las relaciones internacionales, y del Derecho Internacional Humanitario.

La OTAN violó los mandatos del consejo de Seguridad de las Naciones Unidas así como el acta de su propia fundación (24).

En marzo de 1999, juristas de varios países incluyendo EEUU, presentaron demandas ante el Tribunal Penal Internacional en la Haya, acusando de crímenes de guerra a la OTAN pero el tribunal procesó a los Serbios (25).

Por si fuera poco los EEUU y la OTAN admitieron oficialmente haber lanzado más de 30.000 proyectiles con uranio empobrecido en Kosovo, más de 2.500 en el resto de Serbia y 300 en Montenegro.

Recordemos que estas armas además de no ser de "uranio empobrecido", son consideradas por la Subcomisión para la Protección y Promoción de los Derechos Humanos (de la ONU) como "armas de destrucción masiva" y violan numerosos convenios internacionales como ya hemos explicado.

El General G. Robertson, en su carta de 7 de febrero del 2000, confirmó que por todo el territorio de la provincia de Kosovo y Metohija, en aproximadamente 100 incursiones aéreas, se utilizaron unas 31.000 cartuchos de munición de uranio (lo que es equivalente a 10 toneladas de UE).

En los meses que siguieron los soldados de la OTAN que tuvieron el privilegio de participar en este genocidio se empezaron a enfermar y a morir.

Especialmente los que habían sido situados estratégicamente en las zonas de máxima contaminación como los españoles.

Foto: Patricia Rodríguez, novia del primer soldado español que murió de leucemia fulminante en Zaragoza, dando su testimonio de cómo el ejército español nunca admitió que hubiese muerto a causa del uranio y se negó a dar ninguna compensación (26).

Hay que recordar que las tropas de los privilegiados que pertenecen al club nuclear se posicionaron fuera de esa zona como demostramos en nuestra revista nº 61.

Fotos: los 2 mapas adjuntos muestran la situación de las tropas invasoras decidida por la OTAN en los cuales queda claro que los españoles son enviados a situarse en las zonas de máximo mientras que los miembros del club nuclear: EEUU, Inglaterra y Francia son situados estratégicamente en las de menos riesgo de contaminación radiactiva.

Además Estados Unidos retuvo, ocultó y negó la información, obstruyendo las investigaciones sobre los peligros del uranio con el objetivo de evitar responsabilidades morales y financieras.

El portavoz del Pentágono tuvo la desvergüenza de afirmar que "los proyectiles de uranio empobrecido no son dañinos desde el punto de vista medioambiental, ni presentan un significativo impacto sobre la salud" (27).

Javier Solana fue todavía más lejos sugiriendo que incluso podría ser beneficioso para la salud.

El programa de la UNEP sobre la contaminación radiactiva fue un fraude, y el informe de la OMS también, ya que desde 1957 está sometida a la Agencia Internacional de Energía Atómica, es decir, al lobby nuclear (28).

Los medios de comunicación siguieron la voz de su amo y censuraron toda la información al respecto, especialmente cuando se detectó plutonio en Yugoslavia.

El plutonio es el elemento radiactivo artificial más tóxico de la creación. El plutonio no forma parte del uranio fraudulentamente llamado uranio empobrecido, como tampoco otro elemento artificial radiactivo, el U236, que también se encontró en Iraq y en Afganistán (29).

Eran nuevas pruebas de que EEUU y la OTAN mienten en contra de nuestra salud.

El balance de la guerra de Yugoslavia fue de 200.000 muertos y más de un millón de refugiados (30).

Foto: proyectiles sin explotar Serbia.

Y lo que queda ya que las consecuencias de la radiactividad seguirán estando presentes para siempre.

CHECHENIA, 1999 En la segunda guerra de Chechenia, al igual que en la primera, los Estados Unidos aparentemente no intervienen en ninguna de las dos pero según muchos analistas estaban detrás azuzando el conflicto Utilizando como en Afganistán y en Yugoslavia a las milicias islámicas. Estas eran armadas por países aliados de Estados Unidos como Arabia Saudí, Turquía, Jordania, y se refugiaban en Azerbayán que también es su aliado. Además eran descaradamente apoyadas por las radios de la CIA : Radio free Europe y radio Liberty. Incluso hay evidencias de que el agente de la CIA Bin laden financió y apoyó a los rebeldes chechenos (31).

1999. Estados Unidos se negó a firmar el Acuerdo Internacional para la prohibición de las minas antipersonal (dentro de cuya definición entran las bombas de racimo) que entró en vigor el 1 de marzo de 1999.

Y con razón, ya que ese mismo año había lanzado en Yugoslavia 1100 bombas de racimo cada una de las cuales contenía 202 bombas sencillas. Es decir regó 222.200 bombas en el país (32).

Foto: bomba de fragmentación.

1999- EEUU reconoce que está formando un grupo para manipular la opinión pública internacional respecto a su política exterior (33).

TIMOR ORIENTAL, 1999. Estados Unidos sigue apoyando con ayuda militar la masacre que perpetra el ejército indonesio sobre la población que reclama la independencia (34).

Foto: Clinton dando la manita a una vietnamita en su cruzada del SIDA

SUDÁFRICA, 2000

A pesar de los esfuerzos de EEUU, de las instituciones sanitarias internacionales OMS, UNICEF y de las multinacionales farmacéuticas, la guerra de los EEUU contra la epidemia de SIDA inventada en África, va mal. Las ventas del tóxico AZT se rechazan, e incluso la propia hipótesis oficial de que el SIDA esté causado por un virus es cuestionada.

En enero Al Gore preside una reunión excepcional del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el problema del SIDA en África. Pero en realidad, sobre la amenaza del creciente cuestionamiento de la hipótesis oficial en África.

En mayo EEUU amenaza a Sudáfrica declarando que el SIDA en África es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU (35).

Foto: Colombia fumigación aérea

COLOMBIA, 2000:

Con la excusa de la "Guerra a las Drogas", Estados Unidos lanza el Plan Colombia, un programa de ayuda masiva que en su mayor parte es militar. La guerrilla es calificada de narcotraficante, pero el propio administrador de la DEA en un testimonio del año anterior ante la Cámara del Comité Judicial, Subcomité del Crimen, dijo que "no había llegado a la conclusión de que las FARC y el ELN fueran entidades de tráfico de drogas".

Al contrario hay pruebas de que el ejército Colombiano sí está implicado en el tráfico de drogas y no solo de cocaína, sino también de heroína. Y lo mismo puede decirse del mejicano y del peruano apoyados por los EEUU (36).

El Plan Colombia, presentado en 1998 por el presidente Andrés Pastrana como un programa de desarrollo económico sin drogas, es en realidad una pantalla para la implantación de fuerzas estadounidenses en el país, como lo demuestra el hecho de que después de 5 años de combates, Colombia sigue siendo el primer productor mundial de cocaína (37).

No se trata de ningún fracaso. El petróleo colombiano se encuentra controlado por los EEUU y la disidencia interna también.

La hipocresía de la lucha contra la droga la hemos dejado bien clara anteriormente (para los que tuvieran alguna duda) mediante la exposición de un hecho. Tras la invasión de Afganistán cuya producción de opio había sido reducida en un 90% antes de la invasión con la excusa de combatir el terrorismo, tras la democracia impuesta por EEUU el país vuelve a consagrarse como el principal productor de opio mundial (38).

Desde 1993– a 2001.

Durante todo su mandato también luchó contra el propio pueblo norteamericano. El analista Nat Hentoff afirma que la Administración Clinton/Gore “es quien ha infringido el mayor daño a nuestros derechos y libertades constitucionales” (39).

Toda esta galería de atrocidades no pretende ser exhaustiva.

El dúo dinámico de cruzados humanitarios Clinton/Al gore son responsables además de los siguientes crímenes globales:

1- Haber fomentado durante su estancia en el poder del país más poderoso un orden mundial injusto que asesina silenciosamente por sí mismo a una gran mayoría de sus semejantes al privarles del agua potable y de los alimentos mínimos que necesitan, para beneficio de una elite de las que ellos forman parte.

2- Ocultar que el problema más grave que tiene la humanidad no son sus rentables cruzadas oportunistas sobre el SIDA o el calentamiento global:

Son coartadas para entretenernos, crear miedo e impedir que nos enfrentemos con los auténticos problemas que tenemos: agotamiento de los recursos petrolíferos, aumento de la contaminación química y radiactiva, aumento de las guerras y de las desigualdades entre ricos y pobres, etc...

Manipular el problema del calentamiento global, cuyas consecuencias podremos experimentar dentro de un indefinido número de años, ocultando las consecuencias de la contaminación radiactiva (que ellos mismos han contribuido a aumentar con sus guerras) cuyos efectos llevamos padeciendo desde hace décadas en forma del aumento de las enfermedades de civilización.

El calentamiento global presentado como “la principal amenaza con la que enfrentarnos”, oculta y fomenta el deterioro de nuestro patrimonio genético provocado por la creciente contaminación radiactiva.

.....

NOTAS:

1- Michel Collon “Attention medias” ed. EPO Bélgica. p. 284. :
<http://www.michelcollon.info/>

2- Independent. Londres 26 marzo 1996.

3- Ver nuestro informe detallado sobre las consecuencias sanitarias del bloqueo para la población de Iraq en el nº 69 de la revista. Alfredo Embid “Aumento de cánceres, malformaciones y otras enfermedades en Iraq”. Y entrevista con el ministro de Salud Pública iraquí.

4- Ver para más información sobre Somalia y la guerra actual el próximo boletín nº 142. Alfredo Embid “La puerta de las lágrimas de nuevo ensangrentada por la mierda del diablo”. Cuya publicación hemos retrasado para recibir a Al Gore.

- 5- Michel Collon: « Yougoslavie: a nouveau la demonisation. Pour cacher quoi? »
postscriptum enero 2004 “Attention Medias” ediciones EPO Bélgica.
 - 6- Michel Collon "Poker menteur". Ediciones Epo Bélgica del que también existe una traducción española en editorial Hiru. A mi juicio un libro imprescindible para entender la guerra de Yugoslavia. www.hiru-ed.com
 - 7- Ver al respecto de la operación Irán-Contra y de sus actuales repercusiones el boletín nº 122.
 - 8- The guardian <http://www.guardian.co.uk/yugo/article/0,2763>
 - 9- The guardian op.cit.
 - 10- Silvia Cattori entrevista a Jurgen Elsasser: «La CIA reclutó y entrenó a los yihadistas» , Voltaire 28 junio, 2006
 - 11- Jurgen Elsasser «Comment le Djihad est arrivé en Europe», prólogo de Jean-Pierre Chevènement. Ediciones Xenia (Suiza).
 - 12- Documento de la Asamblea General de la ONU, A/52/128, 29 abril, 1997.
 - 13- Noam Chomsky “11/09/2001” RBA editores. Barcelona 2001.
 - 14- William Blum. “El estado agresor”. La esfera de los libros. Madrid 2006.
 - 15- ver boletín nº 140.
 - 16- ver boletín nº 142.
 - 17- Sobre la creación de los grupos islámicos en Afganistán ver entre otros nuestros editoriales de la revista Medicina Holística nº 64, 65 y el boletín nº 89.
 - 18- W. Blum. Op. cit.
 - 19- John Judis “K.Street Gore” The American prospect, julio-agosto 1999.
- Hace de mercachifle de las multinacionales en Sudáfrica, intentando vender a los negros el medicamento AZT que ya no quieren los blancos, y producir SIDA con la excusa de tratar el SIDA.
- 19- Ver boletín anterior nº 140.
 - 20- Michel Collon "Monopoly" ed Hiru.
 - 21- Addict to war. Joel an dreas. www.addictedtowar.com Excelente síntesis de la historia de los EEUU con algunas objeciones sobre el 11S
 - 22- Michel Collon Poker menteur op cit

23-Citado en una carta de Michel Fontanie, Presidente de ASFED FRANCE (Association pour la suvegarde des familles et enfants de disparus), Estrasburgo, 27 Mayo 1999.

24- Facts on consequences of the use of depleted uranium in the nato agresión against the federal republic of yugoslavia in 1999. Catherine Euler. publicado en agosto de 2000 por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Federal de Yugoslavia.

25- William Blum op. cit.

26-The trojan horses of nuclear war. Conferencia de Hamburgo Octubre 2003.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uranimweaponsconfeence.de>

27- Reuters, 23 de marzo del 2000

28- Ver nº 64 de la revista Medicina Holística.

29- Ver trabajos del UMRC publicados en anteriores boletines.

30- Le livre noir du capitalisme. Le temps des cerises.1998.

31- Michel Collon. “Monopoly, la OTAN a la conquista del mundo”. Hiru.

32- William Blum. Op. cit.

33- Washington Times 28 Julio 1999.

34- Allan Naim “US complicity in Timor” The observer. Londres 19 septiembre 1999.

Por cierto que lo mismo hizo con Israel durante la Guerra del Líbano.

35- Ver boletín anterior 140 y la sección de artículos gratuitos, apartado SIDA y otros publicados en nuestra revista.

36- William Blum. Op. cit.

37- El Plan Colombia. Cocaína, petróleo y mercenarios. Red Voltaire. 14 de febrero de 2005.

38- Ver detalles en el boletín nº 89.

39- Washington post. 2 enero 1999.

LA "PUERTA DE LAS LÁGRIMAS" Y LA "MIERDA DEL DIABLO".
LA NUEVA GUERRA EN SOMALIA OTRO FRAUDE PARA ROBARLES CON LA
EXCUSA DE LA LUCHA ANTITERRORISTA CAMUFLADO DE AYUDA
HUMANITARIA. ALFREDO EMBID.

En diciembre de 2006 el ejército etíope ha invadido Somalia por tierra y la ha bombardeado en colaboración con el apoyo marítimo, aéreo y logístico de Estados Unidos. Las justificaciones de la invasión difundidas en los medios de desinformación son falsas. Los intereses de las corporaciones Norteamericanas y del pentágono están detrás.

Muchos africanos temen que esta guerra se extienda y que se convierta en un nuevo genocidio. Pero tal vez ese es uno de los objetivos.

LAS FALSAS EXCUSAS DE LA INVASIÓN.

Somalia ha sido denominada el "segundo frente de Al-Qaeda".

La excusa del Pentágono es como siempre el terrorismo. La organización terrorista Al Qaeda supuestamente localizada en Somalia, y supuestamente cobijada por la Unión de las Cortes Islámicas UCI era el objetivo oficial. Por supuesto sin dar ninguna prueba de ello.

El Teniente Gral. Guillermo G. ("Jerry") Boykin, Subsecretario de Defensa para la Inteligencia que ordenó el ataque ha dado un argumento contundente que revela su nivel de inteligencia:

"el Dios de un jefe militar musulmán somalí era ' un ídolo ' y ' mi Dios es el verdadero Dios".

La invasión de Somalia por Etiopía ha sido promocionada claramente por Estados Unidos.

Los primeros ataques, ejecutados por aviones AC-130 procedentes del comando central norteamericano en Djibuti, fueron contra poblados de Elnadow, Kudha y Hayow y fracasaron en su objetivo declarado: no mataron a ningún supuesto terrorista. Pero desde otro punto de vista fueron un éxito porque la lucha contra el terrorismo solo es una tapadera.

El portavoz del parlamento provisional de Somalia (Sharif Hassan Sheikh Ada) criticó la versión oficial que justifica los ataques.

"Estados Unidos recientemente ha bombardeado civiles aunque dicen que estaban bombardeando 'terroristas'... ¿dónde están los terroristas?"(1)

Incluso en el país agresor hay voces disidentes como la de un líder de la oposición al presidente Etíope Meles Zenawi, que declaró: "no había ninguna fuerza de Al Qaeda en Somalia" y que "el ataque es una táctica de la Administración Bush para apoyar militarmente al presidente etíope Meles", cuyo ejército invadió Somalia (2).

El fraude es evidente.

La Administración Bush admitió que "ningún sospechoso de Al Qaeda había resultado muerto durante los ataques" estadounidenses sobre Somalia.

En contraste fuentes de la oposición etíope aseguran que " miles de civiles somalíes, incluso niños, han sido masacrados en la invasión" (3).

Los oficiales militares dijeron que el objetivo del ataque aéreo eran unas diez personas sospechosas de estar vinculadas al terrorismo, pero no ningún líder de la organización terrorista Al Qaeda (4).

Según la agencia británica Oxfam, "los ataques feroces de las fuerzas especiales operativas de EEUU contra los terroristas islámicos de 'Al Qaeda' que huían de Somalia a Kenia, resultó ser un grave error, ya que los 70 muertos eran unos indefensos pastores nómadas"(5).

Foto: Avión AC-130

Las fuerzas etíopes que apoyan al gobierno somalí tomaron el control de la capital, Mogadiscio, el 28 de diciembre pasado, luego de la retirada de los combatientes del Consejo de Cortes Islámicas.

Entre las fuerzas que apoyan al gobierno minoritario de Somalia hay milicias vinculadas a líderes militares locales y soldados enviados por el gobierno de Etiopía (unos 20.000) con militares estadounidenses incrustados en ellas.

Las tropas etíopes han sido demostradamente entrenadas y armadas por los norteamericanos (6, 7).

Hay testimonios del entrenamiento de los soldados etíopes y de la participación de Estados Unidos en su financiación. Este apoyo se ha materializado ya descaradamente en enero con la intervención directa de las fuerzas aéreas USA en los bombardeos y de militares norteamericanos en la ocupación terrestre.

Es destacable el hecho de que Las Cortes Islámicas se retiraron sin haber lanzado un sólo disparo.

El tratamiento que los medios de desinformación han dado al tema es patético.

Un ejemplo lo tienes en la editorial de "El País" su opinión, sesgada, incompleta, falta de análisis causales y favorable a los lobbies militaristas (8).

Según este editorial la invasión es "para ayudar al Gobierno reconocido". El editorialista se olvida de que es un gobierno minoritario. "e intentar evitar que caiga en manos del islamismo fundamentalista" y también se olvida de decirnos que las cortes islámicas son quienes gozan del apoyo de la mayoría de la población somalí.

"El espectro de un conflicto regional con decisivas implicaciones religiosas cobra fuerza con el llamamiento de los integristas somalíes a los musulmanes del mundo para que se alistén a la yihad y lleven su lucha hasta la misma Addis Abeba". Como siempre se presenta como excusa la fraudulenta guerra de civilizaciones y la fraudulenta lucha contra el terrorismo para ocultar los auténticos motivos de la guerra.

Reconoce "El hecho de que Washington apoye al Gobierno secular somalí y a Etiopía." pero omite que ambos gobiernos son títeres creados por Estados Unidos.

Nos presenta al Somalia como “campo de batalla de encontrados intereses regionales”. Intereses que se guarda mucho de explicar y oculta que estas miserias han sido promocionadas por las multinacionales occidentales.

Su esbozo histórico nos cuenta que la dictadura de Siad Barre “fue sostenida durante 30 años por la URSS” olvidando que fue precisamente Siad Barre quien vendió la mayoría del país a 4 multinacionales norteamericanas desde 1986 como veremos.

Habla de “las milicias islamistas que pretenden imponer la sharía” pero se olvida de que las Cortes Islámicas impusieron el orden y en las crecientes regiones que fueron controlando y que gracias a ellas por primera vez en 16 años hubo paz en Somalia según han reconocido, como veremos, observadores independientes. etc, etc..

Este es sólo un ejemplo del lamentable tratamiento que los medios de desinformación han dado al conflicto de Somalia.

No es el único.

Kofi Annan ha hecho su moderada declaración: “le pediría a los países vecinos que se mantengan al margen de la crisis de Somalia, y que respeten la soberanía y la integridad territorial de Somalia”(9), omitiendo que la soberanía corresponde al pueblo que en su mayoría apoya a las Cortes Islámicas.

Ignacio Ramonet en su más reciente editorial (10) no hace ningún comentario mínimamente crítico sobre la versión oficial de la invasión, ni de la excusa de combatir el terrorismo, ni de la ayuda “humanitaria” que encubre la ocupación, etc. No solo eso, también reproduce acríticamente los argumentos oficiales sobre el fraude made in USA de Al Qaeda y no dice una palabra de los verdaderos intereses que esconde la guerra.

Como ya sucedió en el 93 cuando la invasión militar fue camuflada de ayuda humanitaria, ahora se camufla como lucha contra el terrorismo.

Los medios de comunicación colaboran en vendérsela al público y hacerla aceptable ocultando los intereses de las multinacionales, pero antes de explicar cuales son esos intereses echemos un vistazo a la historia reciente de Somalia.

Recuerdo histórico de algunos hechos significativos para entender la guerra actual: Empezamos con los datos básicos para situarte geográficamente: Somalia comparte fronteras con Yibuti (58 kms.) al norte, Etiopía (1.600 kms.) al este y Kenia (682 kms.) al sur. Tiene una superficie de 637.660 km².

Somalia, es un país islámico sunita prácticamente en su totalidad.

Su población de unos 9 millones de personas es bastante homogénea (al contrario que la de Etiopía) de raza somalí en un 85 por ciento, el restante 15 por ciento esta compuesto por tribus dispersas, como los bantúes y a solamente hay 30 mil árabes puros. Lo que representa solo un 0.3 por ciento del total.

La mortalidad infantil es muy alta 122/1000.

Foto: hambruna en Somalia.

Según la ONU en Somalia hay un médico por cada 100.000 habitantes y hay gente que tiene que viajar 700 km para llegar al centro de salud más próximo (70) .

Actualmente es un país fragmentado cuya división ha sido fomentada por las multinacionales para robarles mejor sus recursos:

La región nor-occidental declaró su independencia como "República de Somalilandia", el ridículo nombre que tenía cuando era una colonia Inglesa.

La parte nororiental, el estado de Puntland también ha reivindicado su autonomía.

La mayor parte del país en el sur ha sido recientemente el escenario de una incómoda revolución que lo ha pacificado y ha sido la causa de la invasión.

La historia reciente de Somalia es un completo desastre para su población y los que han podido hacerlo han emigrado a países limítrofes.

En los años 80 la intervención del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial fue según algunos analistas el factor fundamental para desestabilizar al país.

Devaluación de la moneda nacional dictada por el FMI, importación de alimentos presentada como ayuda de Occidente, obligación impuesta por el Banco Mundial de aplicar las leyes del mercado, etc.

Resultado: abandono de los cultivos de subsistencia, destrucción de sus sistemas tradicionales en ganadería, reducción del presupuesto de sanidad (78%, entre 1975 y 1989), del de educación de 82\$/año/niño en 1982 a 2\$ en 1986. Y por supuesto aumento de la deuda y, por lo tanto de la dependencia, con los bancos occidentales. Ver al respecto (59, 60, 61) .

Foto: agricultora somalí.

El régimen del dictador Mohamed Siad Barre, era apoyado de Estados Unidos. Como en innumerables casos, el país campeón de los derechos humanos y de la democracia hizo oídos sordos a sus masacres y a su corrupción.

Funcionarios, militares del régimen y comerciantes enchufados a él, se apropiaban del 80% de la ayuda alimenticia internacional. (59, 62) aumentando la mortandad de sus propios compatriotas.

Solo entre 1981 y 1989 los EEUU le vendieron al dictador armas por un valor de 200 millones de dólares. (59, 63)

Esto, inevitablemente, me recuerda que hacían lo mismo más o menos en las mismas fechas con otro de sus aliados: Sadam Hussein e, incluso, con sus enemigos: Irán (58). Y lo más significativo: En plena dictadura, desde 1986, cuatro corporaciones transnacionales del petróleo recibieron el permiso para buscarlo del gobierno títere de Somalia. Y encontraron reservas importantes como veremos más adelante.

En enero del 1991 se produjo el derrocamiento del dictador Mohamed Siad Barre, que era apoyado de Estados Unidos y con razón. Había vendido la mayor parte de su país a 4 compañías petroleras.

"Cerca de dos tercios de los campos petroleros de Somalia habían sido asignados a las transnacionales de EEUU , Conoco, Amoco, Chevron y Phillips " (11)

Siguieron 2 años de caos y luchas entre los señores de la guerra

Foto: Helicópteros Blas Hawk USA en la costa de Somalia

En 1993 Estados Unidos invadió Somalia con 30.000 soldados de infantería de marina en una operación militar llamada “restaurar la esperanza”. Entiéndase esperanza para las multinacionales.

Esta operación fue presentada por EEUU, la ONU y los medios de desinformación como humanitaria, pretendiendo que la ayuda no llegaba a la población.

Era cierto (como siempre) pero sólo el 20% no le llegaba en contraste con el 80% que les era robado cuando tenían el régimen títere de Estados Unidos. (59,62)

Así que se podría decir que la intervención fue justamente lo contrario de lo que pretendía ser.

Los medios de comunicación en su mayoría se mantuvieron fieles a la versión oficial de Washington presentándonos la invasión como una misión de ayuda internacional que estaba dirigida únicamente a alimentar a las masas hambrientas de Somalia.

La versión difundida por los medios de desinformación fue como una película; aunque era una operación multinacional en la que estaba incluida Francia, los heroicos marines de EEUU monopolizaron las pantallas de TV, desembarcando en las playas de Somalia para salvar a los hambrientos somalíes.

La invasión humanitaria contrastaba con el desastre creciente en toda África provocado por el imperialismo de EEUU y de los países ricos que roban sus recursos.

Pero eso se ocultó.

Tampoco se explicó cómo los fondos destinados a la ayuda humanitaria fueron a sumirse en la construcción de una bunkerizada zona para el personal de EEUU y de la ONU (59, 63).

No informó de que las bombas destruyeron infraestructuras vitales y que su primer objetivo fue silenciar a los medios de comunicación, además de otros objetivos civiles como fábricas y hospitales, locales de organizaciones humanitarias. (59, 66)

Además para más INRI los marines desembarcaron cuando lo peor de la hambruna ya había pasado (67).

Como explica Chomsky “...mientras el conflicto seguía activo el hambre era terrible, la población moría y se producían muchas muertes, los EE.UU. simplemente se mantuvieron al margen sin mostrarse dispuestos a hacer nada al respecto. Cuando la lucha disminuyó, cuando parecía que iba a producirse una buena cosecha y había considerables posibilidades de que acabara el hambre, y cuando la Cruz Roja y otras organizaciones eficaces estaban suministrando comida, en ese momento los EE.UU. entraron en el país realizando una demostración de fuerza y una enorme operación de relaciones públicas, esperando recibir al menos una enorme publicidad favorable por su intervención”. (69)

Los medios ocultaron la situación, como se les manda.

Al mando de ellos en la zona estaba el enviado de EEUU, Jeff Eller, para coordinar la desinformación. El mismo que se había ocupado de presentarnos la invasión de Panamá en 1989 cerrando el acceso a los periodistas no elegidos para cubrirla (59).

Lo esencial fue ocultado y es que los intereses de la invasión no eran en absoluto humanitarios.

La multinacional Conoco estuvo directamente involucrada en la invasión militar camuflada como ayuda humanitaria de la ONU a principios de los años 90 como está bien documentado (12).

Aunque no era la única multinacional interesada en robar los recursos del país, Conoco Somalia Ltd. fue la única corporación multinacional importante que mantuvo una oficina activa en la capital Mogadiscio antes y durante la invasión.

La empresa permitió que sus infraestructuras e instalaciones de Mogadiscio fueran utilizadas por EEUU a modo de embajada unos días antes que los marines de EEUU llegaran a la capital, utilizándose después como cuartel general temporal del convoy especial de las tropas norteamericanas.

El presidente de la sucursal de la compañía en Somalia recibió elogios oficiales por servir como “facilitador” voluntario del gobierno durante la intervención de EEUU, así como en los meses anteriores (13).

Pero en realidad es al revés porque, de hecho, el ejército de Estados Unidos intervino para facilitar las operaciones en curso de las multinacionales y en cierta forma estaba especialmente a las órdenes de Conoco que les alquilaba sus infraestructuras.

Un portavoz de Conoco describió el acuerdo acertadamente como “una relación de negocios” y reconoció que el gobierno de EEUU estaba pagando un alquiler por el uso de sus instalaciones (14).

John Geybauer, portavoz de Conoco Oil en Houston, dijo que la compañía estaba actuando como “un buen colectivo ciudadano y vecinal al acceder a la petición de EEUU de que les alquilara las instalaciones ya que la embajada de EEUU y la mayoría de los demás edificios de la capital están destrozados debido al vandalismo y a las batallas con artillería durante las guerras de los clanes que han consumido a Somalia y que han matado de hambre a su gente” (15).

En su revista mensual, Conoco publicó extractos de una carta de recomendación escrita por el marine de EEUU General de Brigada Frank Libutti, que actuó como asesor militar del enviado de EEUU Robert B. Oakley.

En la carta, Libutti elogió al dirigente petrolífero por su papel en la operación para desembarcar marines en las playas de Mogadiscio en diciembre, y el general concluyó: “Sin su valiente contribución y su servicio desinteresado, la operación no habría tenido éxito”(16).

Las multinacionales del petróleo mandaron a las tropas estadounidenses a invadir Somalia pero naturalmente no se presentó así a la opinión pública.

La invasión fue presentada en los medios de desinformación como una misión humanitaria que iba a salvar unos 2 millones de somalíes mediante la apertura de líneas de suministro y la pacificación de una nación asolada por el hambre.

El portavoz de Conoco Somalia Ltd insistió cínicamente en que “Conoco estaba orgullosa de la contribución del director general Raymond Marchand al esfuerzo humanitario dirigido por EEUU.”

Había pues que asegurar los intereses de las multinacionales que tenían compradas las concesiones de prospección desde hacía años, pero también había que vender los aumentos de presupuestos militares y presentarlos como humanitarios. “Acciones humanitarias (innecesarias), desembarcos anfibios de los marines de EEUU en la playa ante las mirada de las cámaras de TV se consideraban propaganda favorable” (68).

Pero a pesar de que iban armados a la última el ejército invasor de EEUU tuvo que retirarse vergonzosamente.

El hecho cúlmen se produjo el 3 de octubre de 1993, cuando los ocupantes de Estados Unidos fracasaron en una operación militar en Mogadiscio, la capital de Somalia, que le costó la vida a 18 soldados norteamericanos e hirió a 73 y que incluyó el derribo de 5 poderosos helicópteros de combate "Black Hawk.

Foto: Helicóptero Black Hawk de combate (global security).

Lo que no se dice es que el incidente se produjo en respuesta a un ataque masivo e indiscriminado del ejército norteamericano a la ciudad que mató a incontables somalíes (17).

Esta operación fue incluso llevada a la pantalla en la película "Black Hawk, derribado en combate" dirigida por Ridley Scott, por supuesto convirtiéndola en heroica propaganda de los intereses humanitarios de la intervención del ejército de los EEUU y ocultando su verdadero contexto.

Foto: Película Black Hawk.

Más tarde el equipo del cineasta se implicó en la realización de una película, difundida por todos los medios de desinformación, sobre el heroico salvamento de una mujer del ejército USA durante la última guerra de Iraq. Lo que vimos era un fraude de guerra presentado como un reportaje, como ella misma denunció:

No había sido secuestrada, al contrario los iraquíes la asistieron médicamente tras un accidente, intentaron devolverla a sus líneas (pero les dispararon) y no había ninguna resistencia en el hospital donde se encontraba atendida.

También hubo una secuela del incidente y de la película en forma de videojuego para ir entrenando a los niños en las invasiones "humanitarias".

Foto: Black Hawk versión play station.

En Somalia es destacable el hecho de que los helicópteros fueron derribados por algunos señores de la guerra, a los que luego Estados Unidos terminó apoyando para contrarrestar el creciente poder de los Tribunales Islámicos.

Aunque nunca lo reconocieron, en su invasión de 1993 hay pruebas de que los Estados Unidos utilizaron armas radiactivas en Somalia como lo indica un comunicado en octubre 1993 de advertencia a los médicos norteamericanos de que "podrían encontrarse con soldados contaminados radiactivamente" (18).

Los señores de la guerra somalíes durante los 16 años que dominaron el país, lo dividieron en feudos, lo hundieron en el caos, en una creciente miseria, en la violencia y el desorden, pero lo más importante es que lo sometieron a una conveniente dependencia. Por eso no se planteó nunca en occidente una intervención humanitaria.

En 1998, el mismo año en que Clinton y Al Gore bombardeaban en Sudán una fábrica de medicamentos de nuevo con la excusa del terrorismo (19), se creaba la Iniciativa Estadounidense de Respuesta a las Crisis Africanas (ACRI).

Con la excusa de realizar “misiones humanitarias” se desarrolló un amplio programa de entrenamiento militar con varios países africanos.

Con la Administración Bush en 2001 el programa cambió de nombre y pasó a llamarse “African Contingency Operations Training and Assistance”, duplicándose su presupuesto.

En 2005, ya se planteaba oficialmente la formación de 40.000 militares africanos en los cinco años siguientes, según un comunicado de la Casa Blanca.

Los entrenamientos incluyeron además de Etiopía a Uganda, Malawi, Ghana, Senegal, Costa de Marfil, Benin, Malí o Kenia (20).

Las Cortes Islámicas Unidas ICU fueron creciendo como una organización de base de la mayoría de la población a pesar de que los señores de la guerra somalíes, al igual que los de Afganistán, eran financiados por los Estados Unidos.

Foto: habitantes de Somalia.

Progresivamente pero en poco tiempo la ICU logró llevar la ley y orden a todo el país, eliminaron las drogas y las armas de las calles, hicieron accesibles los servicios básicos de atención sanitaria y educación, aportaron estabilidad a la sociedad civil, se aseó la ciudad, los puertos marítimos y los aeropuertos volvieron a abrirse para el tráfico comercial, etc. (21)

Un mal ejemplo. A pesar de estos logros, o más bien a causa de ellos, el gobierno de Bush los metió en el amplio saco del terrorismo. Sin ninguna evidencia de que Somalia albergase a terroristas de Al Qaeda y mucho menos que representase una amenaza para la seguridad de Estados Unidos.

Mientras, la CIA trabajaba en secreto con los señores de la guerra somalíes. Pero a pesar del dinero de Estados Unidos inyectado a varios señores de la guerra, no pudieron imponer su autoridad sobre la población harta de sus desmanes (22).

Mientras tanto, el Pentágono también trabajaba con el ejército de Etiopía por si acaso su estrategia con los señores de la guerra somalíes fracasaba, como efectivamente sucedió. En la revista del ejército norteamericano “Stars and Stripes”, del 30 de diciembre puedes leer el estúpido testimonio de uno de los instructores americanos que estaban entrenando a soldados etíopes, Hill Flippo del campo Hurso cerca en la ciudad de Dire Dawa, en Etiopía: “Siento que ahora estoy ayudando a luchar en la guerra en terror. El conocimiento que estamos dando a estos soldados es lo que él utilizará si entra y lucha en Somalia, Eritrea o dondequiera que sea” (23).

En 2006 la mayoría de la población de Somalia, harta del caos y encabezada por la Unión de Cortes Islámicas UCI, fue ganando terreno a los señores de la guerra.

En junio 2006 Estados Unidos creó el Grupo de contacto internacional sobre Somalia intentando adelantarse a lo que iba a pasar inevitablemente.

En julio 2006, apoyados por una mayoría de la población los tribunales expulsaron a los llamados "señores de la guerra" no solo de la capital Mogadiscio, si no también de la mayor parte del país.

Foto: Mogadiscio.

Como ya dije antes los medios de desinformación están ocultando qué sucedió realmente en Somalia tras este cambio.

Observadores neutros han reconocido que, por primera vez desde la caída del antiguo presidente Siyad Barre en 1991, por fin reinaban la calma y el orden.

Amina Mire, miembro eminente de la diáspora somalí reconoce que: “muchos somalíes que no son religiosos han visto como su seguridad mejoraba bajo la dirección de los Tribunales Islámicos. Queremos darles a estos tribunales el tiempo necesario para limpiar las calles de violencia. Después de haber restablecido el orden, estos tribunales habían podido progresivamente modernizar sus interpretaciones y aplicaciones de las leyes islámicas.

Una gran parte de los somalíes que viven en el extranjero estaban dispuestos a volver al país una vez que la paz y la seguridad fuesen restablecidas. Pero hoy, hemos vuelto a esta horrible época, en la que se veía a adolescentes armados con AK-47 instalados detrás de una camioneta aterrizando a la población” (24)

Recordemos que la emigración en Somalia es importante. Desde 1991, unos 3 millones de somalíes han salido del país, fundamentalmente hacia los países limítrofes: Etiopía, Djibuti y Kenia.

Foto: Escuela de niños somalíes en Kenia.

Mohamed Hassan, hijo de un miembro de la resistencia contra el régimen del emperador Haile Selasie y escritor independiente en política medio-oriental y africana describe así la situación de los emigrantes:

“Una gran cantidad de diáspora somalí estaba dispuesta a volver a Somalia, y reconstruir el país, una vez que la paz y la seguridad fueran aseguradas. Muchos son gente secular moderna que intenta ayudar a su país a pesar de la corrupción de los señores de la guerra. Y son muy ingeniosos en hacer eso. Por ejemplo, a pesar de todo el caos, Somalia es uno de los pocos países africanos en donde cada aldea tiene buenas instalaciones de comunicación del teléfono. Hay un sistema de actividades bancarias informal (1 mil millones \$ por año). Hay cinco vías aéreas privadas y así sucesivamente.

Cuando los hombres de negocios somalíes fueron a la embajada de EEUU en Nairobi a invitarlos a que viniesen a Somalia y viesen por sí mismos, que no había miembros de Al Qaeda en las cortes islámicas. Los norteamericanos rechazaron la oferta.”(25)

Evidentemente, los EEUU no aceptaron el desafío, porque ya sabían que no había terroristas de Al Qaeda en el país. Al Qaeda era una vez más su coartada para iniciar

una nueva guerra contra el terrorismo para justificar cualquier intervención en cualquier parte del mundo cuando les de la gana hacerla.

Estados Unidos con la complicidad de los medios de desinformación occidentales han demonizado a la UCI como los «Tribunales islámicos » y los han acusado sin pruebas de estar ligados a Al-Qaeda.

Esto no es más que otra tapadera para justificar otra invasión absolutamente ilegal.

Un montaje parecido al que se hizo en 2001 con los Talibanes para invadir Afganistán, con Iraq y sus terroríficas armas de destrucción masiva que cuatro años después de la invasión seguimos esperando que se encuentren.

Foto: uno de los líderes de la UCI

Los logros de la población somalí y de la UCI para mejorar la vida de la mayoría de la gente en materia de pacificación y de independencia han sido ocultados por los medios de desinformación ya que eran evidentemente un mal ejemplo para la región y para todo el mundo.

Estados Unidos estuvo desde el principio implicado en el montaje de la guerra actual.

Estados Unidos por mediación de su títere Etiopía destrozó las Conversaciones de Paz en Somalia. La invasión tiene también como fin consolidar ese objetivo.

El portavoz del parlamento provisional de Somalia (Sharif Hassan Sheikh Ada) ha criticado la intervención militar de Etiopía en Somalia, diciendo que las tropas etíopes no pueden conseguir la paz en las áreas anteriormente gobernadas por el movimiento islamista.

“Etiopía estaba detrás del colapso de las conversaciones de paz entre el gobierno provisional y los islamistas”, dijo en Djibouti.

“Creo que la seguridad creada por los islamistas durante su gobierno de seis meses no puede ser recreada por las tropas etíopes, incluso si permanecen en Somalia durante otros seis años” (26).

El General John Abizaid, el comandante militar de EEUU que supervisó las operaciones militares en Oriente Medio, Asia Central, y el Cuerno de África, tuvo una reunión con el Primer Ministro de Etiopía el 4 de diciembre de 2006.

Unas tres semanas antes de que los Estados Unidos y Etiopía invadieran militarmente Somalia (27).

EEUU organizó una operación de la CIA, desde Nairobi, para levantar a los caudillos de la guerra, odiados por la población de Somalia contra los tribunales islámicos, según un ex-agente de inteligencia que conoce bien la región.

Un analista de Somalia en Nairobi dijo que “los islamistas se llevaron la mayor parte de la culpa injustamente, ya que el gobierno minoritario de Somalia que de hecho había sido acorralado no tenía intenciones de compartir el poder en ningún momento. Yo creo

que la decisión de ir a la guerra fue tomada en algún momento de octubre por Etiopía y Estados Unidos” (28).

Estados Unidos no solo incrementó su intervención en Etiopía y en Somalia, además presionó a la ONU para que votase una resolución ambigua que supuestamente justificaba a Etiopía para invadir Somalia (29, 30).

El Grupo de contacto internacional sobre Somalia creado por EEUU se reunió a principios de enero en Nairobi, capital de Kenia para financiar “de manera urgente” una fuerza de paz de la ONU (31).

Esta fuerza de ocupación (llamada eufemísticamente fuerza de paz) tiene como objetivo proseguir el trabajo sucio iniciado por Etiopía en la invasión, contrarrestar el creciente poder popular de Somalia de las cortes islámicas, destruir sus logros de paz y devolverle el control del país a las multinacionales.

Foto: Avión AC-130

Tras el ataque el 7 y el 22 de enero 2007 de Estados Unidos un nuevo gobierno llamado de transición ha sido impuesto en Somalia.

Según una fuente diplomática que prefirió no ser identificada.

"Estados Unidos procura legitimar la presencia etíope en Somalia como parte de un esfuerzo para preservar el gobierno de transición e impedir que la UCI tome control de todo el país... Sin embargo, el problema es que el gobierno de transición goza de muy escasa legitimidad dentro de Somalia y es cada vez más visto por la población como un representante de Etiopía".

El fraudulento gobierno somalí instalado de nuevo en la capital por los Estados Unidos y sus sirvientes etíopes está compuesto de esos mismos asesinos terroristas a sueldo llamados señores de la guerra que han reconstruido sus milicias con la excusa de combatir el terrorismo.

Foto: Hussein Aïdid ministro de Interior de Somalia y traidor a su pueblo y a su padre.

Un ejemplo evidente de este descaro ha sido nombrar a un marine norteamericano Hussein Aïdid como ministro de Interior.

Este energúmeno tiene un historial que habla por sí mismo. Hijo del general Farah Aïdid dirigente del partido «Congreso de la Somalia unificada» apoyado por los Estados Unidos, su historia es interesante: Hussein Aïdid fue voluntario en el ejército USA. Sirvió como marine en la primera Guerra del Golfo y obtuvo la autorización permanente de residencia en USA, y después obtuvo como buen chico la nacionalidad (32, 33). Estados Unidos ha dicho que dedicará 16 millones de \$ en concepto de ayuda al presidente somalí de transición Abdullahi Yusuf. Y otros 24 millones de dólares en concepto de ayuda humanitaria de los cuales más de la mitad irán a la fuerza de paz (34).

Es decir más dinero para el impopular gobierno títere y para las fuerzas invasoras.

Con la excusa de combatir el terrorismo, de hecho lo que los Estados Unidos han hecho en Somalia es reimplantar el terrorismo que ellos mismos financiaron anteriormente. Para desgracia de la población somalí, ya que esto les devuelve al caos y echa por tierra todo su trabajo para construir la de paz de los últimos tiempos en su país.

Foto: niños somalíes.

Y EN ETIOPIA ¿QUÉ PASA?

Antony Lake, asesor de seguridad nacional de Clinton indicó que Etiopía era uno de los 4 países estratégicos en África para defender los intereses de los EEUU (con Nigeria, Sudáfrica y Egipto) (35)

Foto: Situación de Etiopía en África.

Etiopía es un país muy pobre con 75 millones de habitantes multi-religioso, multi-cultural y multi-étnico a diferencia de Somalia.

Su población ha soportado varias dictaduras. La monarquía de Haile Selasie, la de Mengistu, y actualmente la del grupo minoritario de Tigre. La población de Tigre es el solamente 6% de la población etíope (76 millones) es originaria de una región pobre, situada en 800 kilómetros de la capital Addis Abeba. Pero es una helite de ella la que controla el 99% de servicios públicos y el 98% de comercio (36).

Una situación evidentemente injusta contra la que se rebela la mayoría de la población.

Foto: Meles Zenawi (en el centro en la foto).

El actual presidente etíope es Meles Zenawi, cristiano y títere de los intereses de las multinacionales y del Pentágono.

Zenawi es un dictador acusado de usurpar ilegalmente el poder, que ha encarcelado a parlamentarios de la oposición y ordenado disparar sobre manifestaciones pacíficas de ciudadanos.

Las elecciones del mayo de 2005 fueron una derrota grande para su partido el EPRDF. Los resultados oficiales publicaron un mes después de que las elecciones pusieran el EPRDF en una posición de la minoría del 45%.

Sin embargo el comité oficial de la elección hizo una “investigación” y finalmente dio el 60% al EPRDF. Pusieron a los líderes de los partidos principales de la oposición en cárcel y mataron a mucha gente (37).

Mohamed Hassan, ex diplomático etíope en un análisis detallado de la situación describe cómo el actual gobierno etíope “es minoritario, está completamente dominado por una minoría originaria de la provincia de Tigre, y está aislado de su propia

población. En las elecciones de mayo 2005, el partido del gobierno las perdió. Pero los resultados fueron “revisados” en favor del partido de Zenawi Meles y se detuvo a los dirigentes del partido victorioso”.

Mohamed Hassan concluye « Esto es bueno para USA, ya que de este modo tienen un régimen fantoche que depende completamente de ellos. El estado etíope está cada vez más dirigido directamente por la CIA»(38).

Esta situación ha provocado que la resistencia no haya dejado de incrementarse en Etiopía. En el último año, la oposición dentro de Etiopía se ha radicalizado más. En agosto de 2006, un grupo de oficiales de alta graduación conducidos por general Kamal Galchuu ensambló el frente de la liberación de Oromo.

Un motivo más de inquietud para los que financian al dictador, es decir para Estados Unidos, y para acelerar la guerra contra Somalia, cuya población y las cortes islámicas tomaron el poder justo un mes antes.

La consecuencia de la repentina invasión de Somalia puede ser reforzar la fraudulenta legitimidad de la dictadura etíope con la misma excusa manufacturada por Washington de defender al país contra el terrorismo islámico.

Pero también puede ser lo contrario. La actual guerra contra Somalia es impopular en la empobrecida Etiopía que hace apenas 6 años salió de la guerra contra Eritrea. Algunos expertos predicen que probablemente tenga como consecuencia otra guerra civil etíope.

Pero Etiopía no es el único país que interviene directamente en Somalia.

Eritrea envió fuerzas especiales para apoyar a la UCI (39).

Etiopía estuvo en guerra con Eritrea (que limita al norte con Somalia) desde 1998 hasta el 2000.

Eritrea desde 1993, con el consenso del 98% de la población, se independizó y se orientó en sentido opuesto a Etiopía según Hassan de Mohamed:

Mientras que la política etíope estuvo basada en la privatización, donantes extranjeros y la sumisión a la política de instituciones internacionales como el FMI y el Banco Mundial, la política de Eritrea se propuso desarrollar su país para el interés de su gente, basada sobre su independencia, movilizando a la población, instalando estructuras nacionales, rechazando interferencia exteriores vía las ONG occidentales, controlando el comercio exterior, estimulando la integración y la cohabitación nacionales de las 9 nacionalidades y de las dos religiones (cristianos y musulmanes)(40).

Otro mal ejemplo y un nuevo motivo para que la actual guerra se extienda a este país. Eritrea tiene también una amplia costa en el mar Rojo que es una vía fundamental de comunicación comercial y en las proyectadas autopistas energéticas, y además tiene petróleo.

Por otra parte la tensión aumenta en la zona. Como lo prueba el que últimamente se hayan reforzado las bases militares africanas de los EEUU.

Foto: Bases norteamericanas de Djibouti y de Aden (Yemen).

Por ejemplo la base militar de EEUU en Djibuti, ha pasado de albergar 800 soldados a 2.000 en los últimos dos años.

En 2006 Estados Unidos anunció el 11 de Enero su decisión de crear un mando unificado militar para África para “evitar la creación de nuevos Afganistán”. Por supuesto no dijo que en el pasado la CIA creó y armó a los fundamentalistas islámicos de Afganistán (41).

Y lo celebró ese mismo día bombardeando a la gente de Somalia.

El grupo de combate Eisenhower, con su portaviones nuclear y probablemente con su submarino atómico (armado con misiles Trident de cabezas nucleares múltiples) y el destructor Ramage (armado con misiles tele guiados) están frente a la costa de Somalia. Aunque el objetivo del grupo de combate Eisenhower, parece ser el próximo ataque a Irán como explicamos anteriormente (42).

¿CUAL ES EL INTERÉS DE LOS EEUU EN SOMALIA?

El interés de los EEUU en Somalia debe interpretarse dentro de la estrategia de las multinacionales que lo gobiernan.

No es ningún misterio, hay que asegurar posiciones en el ajedrez euroasiático que contiene las restantes mayores reservas energéticas del planeta que están inevitablemente agotándose.

Abdi Jama Ghedi, antiguo profesor de la Universidad nacional de Somalia, opina que el interés de los USA se debe a dos cosas:

Uno, la importancia estratégica de Somalia ya que tiene salida al mar Rojo y al Golfo del mar de Arabia. Un cruce de comunicaciones importante por donde pasan las mercancías hacia Africa, América del Norte, etc.

Dos, que Somalia es rica en petróleo y gas natural (43).

I- Las costas de Somalia tienen 3.300 kilómetros en el golfo de Adén, el Mar de Arabia y el Océano Indico.

Su estrecho "Bab Al Mandab", la "Puerta de las Lágrimas" es geoestratégicamente casi tan importante como el estrecho de Ormuz entre el Golfo Pérsico y el de Omán.

Por el Golfo de Adén pasa buena parte del petróleo del Golfo Pérsico.

Foto: La puerta de las lágrimas y el golfo de Adén. Imagen de satélite.

El cuerno de Somalia es geográficamente la parte de África que está mas cerca de Asia. Antes de la llegada de los portugueses en el siglo XVI un importante flujo de mercancías pasaba por estas costas entre África, la India y China.

Un 10% de las palabras del somalí son de origen indio. El emir del estado Indio de Kudjrad tenía guardias somalíes.

En los puertos somalíes hay también habitantes que hablan chino, los llamados "Abanas".

Ya en 1991 el general Schwarzkopf que en la época era nada menos que el jefe del estado mayor para el sudeste asiático presentó un informe al senado donde decía: “el embudo estratégico del mar rojo es el centro de los intereses de EEUU ahí donde convergen África y Asia. El estrecho será cada vez más importante debido al acrecentamiento de las capacidades de tratamiento y de exportación de Arabia cuyo petróleo deberá pasar en su mayor parte por el ya que los super petroleros son demasiado grandes para el canal de Suez.”(59)

Hay otros motivos, relacionados con los anteriores, como la consolidación de las nuevas autopistas energéticas de Israel en proyecto como ya explicamos anteriormente (44).

Israel tiene el proyecto de prolongar el oleoducto Bakú, Azerbayán–Cehyan, Turquía, que se inauguró justamente al comienzo de la guerra del Líbano, y de convertirlo en una autopista energética conectándolo con el ya existente oleoducto Trans-Israel que cruza el país y acaba en el mar Rojo.

Y Somalia está justamente en la salida y entrada del mar Rojo lo que le otorga una importancia geoestratégica evidente.

No es importante sólo el robo de los recursos energéticos, si no también el asegurar sus vías de distribución y su venta. Es evidente que si tienes petróleo y no tienes como canalizarlo al mercado no tienes nada. La guerra de Afganistán es un excelente ejemplo de ello.

La mayoría de los expertos en petróleo niegan la sugerencia de que Somalia pudiera algún día formar parte de la lista de productores de petróleo mundiales pero las evidencias (incluso de estudios del Banco Mundial) desde hace décadas indican lo contrario.

Somalia ha sido explorada en sus recursos y vendida mediante concesiones lucrativas a cuatro gigantes del petróleo anglo-americanos desde 1986, cuando era presidente Siad Barre.

Se buscó petróleo y se encontraron reservas importantes.

A mediados de los 80 se realizó un estudio de exploración petrolífera en Somalia llevado a cabo en el Golfo de Adén en la nación de Yemen en la Península Árabe, por la Hunt Oil Corp, que tiene su sede en Texas.

En este estudio los geólogos revelaron que la estimación de las reservas de petróleo de Yemen cifrada en mil millones de barriles era parte de una enorme bolsa subterránea que se extendía hasta el norte de Somalia.

Foto; Conoco inc

En 1986, Conoco, junto con Amoco, Chevron, Phillips y, brevemente Shell, obtuvieron licencias de explotación para el norte de Somalia otorgadas por el gobierno títere de Siad Barre. Dos tercios del país fueron alquilados a los tiburones multinacionales petroleros (45).

A finales de los 80 un experto en Somalia que trabajó con una de las cuatro compañías multinacionales más grandes en materia de exploración del país dijo que “nos ha dejado a todos pensando que el tema principal aquí no es paliar el hambre, sino el petróleo – si las concesiones de petróleo otorgadas bajo Siad Barre serán respetadas cuando se restablezca la paz, si es que esto llega a suceder”. También afirmó que Somalia “tiene un valor potencial de miles de millones de dólares, y créanme, este es el cariz que está tomando el juego” (46).

En 1991 en un estudio coordinado por el Banco mundial para estimular las inversiones privadas en el potencial petrolífero de 8 naciones africanas, los geólogos colocaron a Somalia y a Sudán en los primeros puestos de la lista de los posibles productores de petróleo comercial.

Thomas E. O'Connor, ingeniero geológico principal de petróleo para el Banco Mundial, que dirigió un estudio en profundidad sobre prospecciones en el Golfo de Adén por encima de la costa septentrional de Somalia dijo:

“Está ahí. No hay duda de que hay petróleo ahí”...

O'Connor basó sus conclusiones en los resultados de varios de los geólogos más prestigiosos del mundo en materia petrolífera.

“No se sabe la cantidad que hay hasta que se hace un estudio más profundo Pero tiene potencial comercial. Tiene muchísimo potencial... cuando los somalíes arreglen su situación”.

Dos de esos geólogos (uno estadounidense y otro egipcio) presentaron sus resultados en un congreso en Londres en septiembre de 1991, afirmando que los nueve pozos de exploración que habían abierto en Somalia indicaban que la región está “situada dentro de la ventana de petróleo, y por lo tanto tiene muchas posibilidades para extraer gas y petróleo”.

Un informe de un tercer geólogo, Z. R. Beydoun, decía que los enclaves fuera de la costa poseen “los parámetros geológicos propicios para la generación, expulsión y captura de cantidades significativas de petróleo y gas” (47).

Pero recordemos que el interés (basado en estudios previos) de las compañías petroleras multinacionales Conoco, Amoco, Chevron, Phillips y Shell en Somalia fue claramente anterior al estudio del Banco Mundial (48).

Una de las principales compañías multinacionales que tienen intereses en Somalia es Conoco.

Para situarte debes saber que Conoco tiene su sede central en Houston y ocupaba en 2005 el puesto número 47 en la lista de las principales economías del planeta. Una lista fundamental para entender quién tiene el poder. Se obtiene mezclando el producto nacional o ingreso nacional bruto de los estados con los ingresos de las empresas multinacionales. Y eso teniendo en cuenta que solo se trata de ingresos declarados, los reales sin duda son muy superiores (49).

Otras compañías tienen importantes intereses en Somalia como la sociedad Consort Private Ltd. (CP), registrada en el paraíso fiscal de las islas Maldivas, que obtuvo todos

los derechos petroleros y mineros del "Estado Democrático" de Puntland en Somalia.

CP opera en las oficinas del abogado Anthony Black en Londres vendió, 50.1 por ciento de sus intereses a la empresa australiana Range Resources Ltd. (RR).

RR ha iniciado ya las exploraciones petroleras en Puntland. Entre sus socios se encuentra la empresa canadiense Canmex, subsidiaria de Lundin Mining (LM) de Vancouver, que también invierte en el Congo y Sudán.

Otra empresa que ha iniciado las exploraciones es Middle East Petroleum Services, de Dubai, cuyos accionistas son Exxon–Mobil, Total y Partex.

Siguiendo el hilo, RR está dirigida por sir Sam Jonah, que de paso es presidente de Anglo Gold Ashanti, la mayor empresa aurífera de África, tristemente célebre por el genocidio congoleño y por si fuera poco también es director de Anglo American Corporation de Sudáfrica (50).

En Somalilandia, los derechos mineros para el gas y el petrolero desde el 2005 han sido contratados por la compañía británica Rovagold Ltd., subsidiaria de Centurion Gold Holdings (CGH), y Zarara Energy Ltd., que es parte del conglomerado Goldfield Group de Sudáfrica.

Pero en el sur las cosas están más difíciles para los tiburones multinacionales. Así que hay que utilizar a Al Qaeda a la que algunos han denominado acertadamente como AICia (51) para justificar la intervención.

Aparte del petróleo Somalia tiene otros recursos codiciables: uranio, amplias reservas sin explotar de hierro, estaño, bauxita, cobre, sal, y gas natural lo que justifica la invasión especialmente en el tema del uranio para desgracia de los habitantes.

Foto: fragmento de ilustración de la revista el jueves.

Pero hay otro nivel más sutil.

El conservador Times ha vaticinado que: "la nueva intervención de EEUU en Somalia solamente alimentará el extremismo" (52).

Es sin duda lo que se pretende, pero no como él lo entiende. Alimentar el extremismo es parte de la estrategia fundamental que consiste en que hay que desestabilizar y dividir a los países para hacerlos más vulnerables y permeables a la penetración de las multinacionales.

La guerra de Somalia debe entenderse dentro de los intereses geo estratégicos del poder que promocionan la división para dominar y robar mejor.

Una división que en parte ya se ha conseguido puesto que, efectivamente, Somalia está ya partida en 3 zonas balcanizadas bien definidas: Somalilandia, Puntland y el sur.

La invasión de Somalia es presentada como otra guerra contra el terrorismo.

La guerra que se va a producir inevitablemente a consecuencia de la invasión de Estados Unidos por medio de sus lacayos de Etiopía nos será presentada por los medios de desinformación como una guerra civil.

Un esquema que ya conocemos y que se repite incansablemente y cuyo exponente más actual es Iraq.

Hay que recordar que las “guerras civiles” patrocinadas por EEUU también han sido generadas en otras regiones estratégicas de petróleo y gas: Nigeria, Sudán, Colombia, Yemen, Angola, Chechenia y otras repúblicas de la ex-Unión Soviética. Sin olvidar las actuales “guerras civiles” en Iraq, Líbano y Palestina alimentadas por los Estados Unidos e Israel.

Pero también esa misma estrategia se aplica a países que no son ricos en petróleo ni gas pero que sí son estratégicamente importantes para construir las autopistas energéticas por donde se proyecta hacer pasar estos recursos como es el caso de Yugoslavia, de Afganistán y del Líbano.

Las “guerras civiles” son un fraude patrocinado por EEUU., que las alimentan proporcionando ayuda encubierta a grupos paramilitares, como en la región de Darfur de Sudán y en Somalia.

Curiosamente Darfur y Sudán poseen abundantes reservas de petróleo.

Así que el problema es mas grave que una simple guerra entre países pobres africanos.

Salim Lone que ha sido durante 20 años un alto funcionario de la ONU, que en 2003 era portavoz de la misión de las Naciones Unidas en Iraq ha dicho : «El gobierno de Bush ha abierto un nuevo frente en el mundo musulmán. Con el completo apoyo y el entrenamiento militar de los USA, 15.000 soldados etíopes han penetrado en Somalia (...) Es extremadamente imprudente, por parte de los USA, haber encendido esta guerra entre Etiopia y Somalia. Expertos independientes, también de la Unión Europea, han advertido unánimemente que esta guerra podría desestabilizar toda la región. Una revuelta de los somalíes, que son varios millones viviendo en Kenia y Etiopia, va a estallar sin ninguna duda, a consecuencia de esto» (53)

Un informe de la ONU divulgado a comienzos de enero identificó a 10 países —cinco de los cuales, incluyendo a Etiopía y Eritrea, son cercanos a Somalia— desafiaron el embargo de armas ordenado por la ONU en 1992 y proveyeron de material bélico a todas las partes del conflicto (54).

Estados Unidos ha abierto un peligroso nuevo frente relacionado con su geoestrategia en Oriente Medio que puede implicar a muchos otros países:

Etiopía (desencadenando probablemente una nueva guerra civil),

Eritrea (que apoyó a la UCI).

Nigeria que está en negociaciones con EEUU para sustituir al ejército etíope.

Uganda ya ha aceptado ya enviar tropas Somalia (55).

Probablemente porque las tropas etíopes que han invadido Somalia se van a necesitar en Etiopía para reprimir la creciente disidencia de la mayoría de la población. Hay que recordar que en Nigeria y especialmente en Uganda también viven numerosos somalíes al igual que en Kenia y Djibouti ; y sobre todo en donde también viven numerosos somalíes es Sudán que es el plato fuerte de la región, un país mas grande que Europa.

Foto: Protestas en Somalia contra la intervención extranjera.

En el conflicto de Dafur en Sudán los medios de desinformación están resaltando las atrocidades cometidas por las milicias Arab Jan jawid contra la población negra apoyadas por el gobierno de Sudán.

La realidad es que ambas partes son indígenas árabes, negros y musulmanes zúnes (56) y que se está demonizando al gobierno de Sudán porque tiene petróleo y porque es donde se ha incrementado más la presencia de China.

En el enorme Sudán la compañía estatal china de petróleo controla ya la mayoría de las acciones de la empresa petrolera estatal sudanesa, lo que levanta ampollas en los magnates del petróleo occidentales.

Así que sin duda otro de los intereses de los Estados Unidos es frenar el desarrollo de la creciente influencia China en África y en todo el mundo.

Hay que recordar que China ha establecido contratos multimillonarios con Irán y está introduciéndose no sólo en el Medio Oriente y en África, sino lo que es peor, también en lo que los Estados Unidos consideran desde hace siglos como su “patio trasero”, América del Sur, especialmente en Venezuela.

Chalmers Johnson, presidente de Instituto Japonés de investigación política y Javed Burki, ex vicepresidente del Departamento Chino del Banco Mundial predicen que China será la principal economía mundial en el 2025 (57).

A consecuencia de ello, a más largo plazo, China puede ser el próximo objetivo de guerra del imperio como hemos advertido precedentemente (58).

Foto: niños Somalíes

“Somaliyaay toosoo
Toosoo isku tiirsada ee
Hadba kiina taag daranee
Taageera waligiinee”.

“Somalia despierta,
despierta y une tus manos
debemos ayudar a los más pobres
de los nuestros siempre”.

Este es un fragmento del himno nacional de Somalia.
Ojala se cumpla.

En esta nueva guerra el moderno Moloch del petróleo y del poder exige nuevos sacrificios. Sus sacerdotes disfrazados de antiterroristas, están sacrificando a los pobres habitantes de Somalia que son de nuevo sus víctimas inocentes.

Notas:

1- Ethiopia destroyed Somalia Peace Talks: Speaker. Garowe News. 13 Enero, 2007.

2- <http://www.waynemadsenreport.com/>

3- Soldados cristianos marchan contra la inexistente "Al Qaeda" en la desventurada Somalia.

<http://www.waynemadsenreport.com/>

4- La invasión de Etiopía sobre las Cortes Islámicas. Boletín democracy now! en español. Viernes, 12 de enero de 2007.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org>

5- Reuters, 12/01/07.

6- Chris Floyd, Empire Burlesque "US Attacks Somalia, Taking Sides With Former Enemy Warlords" <http://www.dissidentvoice.org/Jan07/Whitehouse07.htm>
www.uruknet.info?p=29667

7- Mohamed Hassan. Somalia : another war "Made in USA" 06-01-2007.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29698>

8- Editorial El País 24/12/2006

9- Gobierno somalí tomó control de la capital. Boletín Democracy Now! en español. Viernes, 29 de diciembre de 2006.

10- Ignacio Ramonet "Somalia", Monde diplomatique n° 136 febrero 2007.

11- Carl Bloice "Más sangre por petróleo", Black Commentator, 16/01/07.

12- America's interests in Somalia: Four major U.S. oil companies are sitting on a prospective fortune in exclusive concessions. 6, Diciembre 2001.

<http://www.raceandhistory.com/>

Reproducido en Global Research, 3 Enero, 2007.

13- America's interests in Somalia... op. cit.

14- America's interests in Somalia... op. cit.

15- America's interests in Somalia... op. cit.

16- America's interests in Somalia... op. cit.

17- Chris Floyd, "US Attacks Somalia, Taking Sides With Former Enemy Warlords". Empire Burlesque. Enero 9, 2006.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29667>

- 18- Alfredo Embid "Las mentiras sobre el uranio empobrecido"
Revista de Medicina Holística nº 64 p. 33.
- 19- Noam Chomsky "11/09/2001" RBA editores. Barcelona 2001.
- 20- Martín Cúneo "EEUU se lanza a controlar los puntos estratégicos de producción y paso de recursos energéticos en África". Diagonal, 18/01/07
- 21- Amina Mire. "Muerte y destrucción para los somalíes". Counter Punch.
páginadigital.com, 15/01/07. Revista Socialismo o barbarie. Edición del 28 de enero de 2007. www.socialismo-o-barbarie.org.
- 22- Amina Mire. Op. cit.
- 23- <http://www.estripes.com/>
- 24- Tony Busselen. Ethiopie - Somalie: c'est aussi une guerre "made in USA".
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.michelcollon.info>.
- 25- Entrevista con Hassan de Mohamed. Op. Cit.
- 26- Ethiopia destroyed Somalia Peace Talks: Speaker. Garowe News. 13 Enero, 2007.
- 27- "Ethiopia has become an Anglo-American proxy in the Horn of Africa" Global Research, 13 Enero, 2007. www.globalresearch.com.
- 28- Suzanne Goldenberg y Xan Rice. "Cómo EEUU forjó una alianza con Etiopía para la invasión." The Guardian. 13 Enero, 2007.
- 29- Amina Mire. Op cit.
- 30- La Resolución 1725 de la ONU sobre Somalia autoriza una fuerza regional de la Autoridad Intergubernamental de Desarrollo (IGAD) y de la Unión Africana (UA) para proteger al débil Gobierno Nacional Transitorio en Baidoa y para entrenar sus fuerzas. También autoriza el levantamiento parcial del embargo de armas para Somalia de 1992.
- 31- Ignacio Ramonet. "Somalia", Le Monde Diplomatique. Febrero 2007.
- 32- Arabtimes. 24 enero 2004.
- 33- L'Armée US installe un de ses Marines au pouvoir en Somalie.
<http://www.voltairenet.org/article144844.html>
Así que no hay que extrañarse de que este mercenario norteamericano haya aceptado la invasión de tropas estadounidenses en Somalia, violando las decisiones de su padre que nunca la aceptó.
- 34- Ignacio Ramonet. "Somalia" Le Monde Diplomatique. Febrero 2007.
- 35- Mohamed Hassan. Somalia: another war "Made in USA" 06-01-2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=29698>

- 36- Entrevista con Hassan de Mohamed. "Somalia: otra guerra "hecha en los E.E.U.U." Investigación global, 10 de enero de 2007.
<http://www.ptb.be/scripts/article.phtml?lang=2&obid=33413>.
- 37- Entrevista con Hassan de Mohamed. Op cit.
- 38- Entrevista con Hassan de Mohamed. Op cit.
- 39- Jim Lobe. "EEUU busca frenar a islamistas y añade tensión". 26 de diciembre de 2006. IPS.
- 40- Entrevista con Hassan de Mohamed. Op cit.
- 41- Ver editorial de la revista nº 65.
- 42- Ver boletín nº 134.
- 43- Abdi Jama Ghedi. "L'agonie de la Somalie dans la morsure des Éthiopiens". 9 enero 2007. Il manifesto <http://www.ilmanifesto.it/Quotidiano-archivio/09-Gennaio-2007/art39.html>
- 44- ver boletín nº 134.
- 45- America's interests in Somalia: Four major U.S. oil companies are sitting on a prospective fortune in exclusive concessions. 6, Diciembre 2001.
<http://www.raceandhistory.com/>
Reproducido en Global Research, 3 Enero, 2007.
- 46- America's interests in Somalia. Op. cit.
- 47- America's interests in Somalia op cit.
- 49- Oligopolio SA. ETC group. Medicina Holística nº 76. p. 114.
- 50- "La guerra en Somalia: ¿acaparamiento de las materias primas?", MoviSol Italia, 8/01/07.
- 51- Txente Rekondo. "Somalia y el paraguas de la "lucha antiterrorista" Diagonal, 18/07/01.
- 52- Martin Fletcher. The Times 8/01/2007.
- 53- Salim Lone. "Somalia: una guerra sin piedad por cuenta de los USA". 26 diciembre, International Herald Tribune
- 54- Jim Lobe EEUU busca frenar a islamistas y añade tensión
IPS, 26 de diciembre de 2006.
- 55- Ignacio Ramonet. "Somalia" Le Monde Diplomatique. Febrero 2007.

56- Stephen Lendman "Democrat Agenda Omissions" Global Research. Enero 17, 2007
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20070117&articleId=4502>

57- <http://www.tomdispatch.com/index.mhtml?pid=2259>.

58- Alfredo Embid. "Lo que no te han contado sobre a próxima guerra nuclear contra Irán." Medicinas Complementarias. Madrid, octubre 2006.

59- Postscriptun de enero 1994 de Michel Collon "somalia : un humanitaire au gout du petrole "Attention medias " Ed. EPO Belgica. Pags.290,91,92.

60- Le monde diplomatique julio 1993.

61- Solidaire 1 de diciembre 1993

62- African Rights. "Somali operation restore hope" mayo 1993.

63- Solidaire 16 junio 1993

64- Courrier international. 16 diciembre 1993

65- Lies of or times (USA) enero 1993.

66- Claire Pascal. Somalie deroute americaine, revue Alerte, diciembre 1993, Francia.

67- Merk Bowden: "Black Hwaak down" 1999; Stephen Shalom: "Feeding the Pentagon by feeding Somalia" nov 1993.
www.zmag.org/zmag/articles/shalomsomalia.html

68- William Blum "El estado aggressor" La esfera de los libros 2006. Madrid. Pagna 273.

69- Lucha de clases. Conversaciones con David Barsamian. Noam Chomsky. Pagna. 170

70- Miseria y conflicto sin fin en Somkalia. MSF 10 crisi Olvidadas. Febrero 2006, MSF.

LA ESCALADA HACÍA LA GUERRA NUCLEAR CONTRA IRÁN AVANZA CON EL SILENCIO CÓMPLICE DE LOS MEDIOS DE DESINFORMACIÓN. ALFREDO EMBID.

LA OPINIÓN DE LOS ESPECIALISTAS USA:

Un especialista del ejército norteamericano y un ex alto funcionario del Departamento de Estado han afirmado recientemente que los planes para atacar Irán que llevamos denunciando desde hace más de un año (1) están en su última fase.

El especialista en estrategia el Coronel Sam Gardiner cree que la guerra contra Irán es inminente.

Sam Gardiner no es un alucinado; es coronel retirado de la US Air Force y ha sido profesor de estrategia militar en el National War College. Es autor de un libro «Truth In These Podia» donde explica los métodos de propaganda utilizados por el Pentágono para «vender sus guerras».

Reproducimos a lo largo de este artículo algunas de sus declaraciones hechas a diversos medios de comunicación (2) cuyas predicciones desgraciadamente se están cumpliendo.

Gardiner: “Las piezas avanzan. Estarán en su lugar antes de finales de febrero. Al segundo porta-aviones Estadounidense enviado al Golfo se le unirán dragaminas norteamericanos e ingleses. También se han enviado sistemas de defensa mediante misiles Patriot al Golfo. Esto se llama una escalada militar”.

El Coronel Gardiner ha señalado además que: “Los misiles Patriot en ruta hacia los Estados del Golfo sólo son una parte de un todo.

El despliegue de algunos de estos sistemas de misiles, cuya base está en Europa, hacia Israel no me extrañaría, como ya sucedió antes de la segunda Guerra del Golfo.

Preveo el despliegue de aviones de caza americanos suplementarios en Iraq, tal vez en Afganistán.

Pienso que oiremos hablar del despliegue de ciertas brigadas del ejército estadounidense, recientemente enviadas a Iraq, hacia la frontera con Irán. Su misión será impedir cualquier incursión iraní en Iraq (2).

Foto: Coronel Sam Gardiner

El despliegue está en marcha. Señalamos ya anteriormente el desplazamiento de tropas británicas hacia la frontera iraní (3).

Además, recientemente, grupos de ingenieros militares británicos/ USA han sido desplazados a la zona del estrecho de Hormuz probablemente para detectar minas que amenacen el tráfico (4).

Wayne White, un ex alto funcionario del Departamento de Estado, está advirtiendo que el gobierno de Bush ha diseñado planes para llevar a cabo un gran ataque contra Irán: “He visto parte de los planes... No se está hablando de un ataque estratégico contra un blanco específico”.

Un blanco no específico significa la totalidad de Irán. Hasta el año 2005 White trabajó como un alto analista sobre el Medio Oriente en la Oficina de Inteligencia e Investigación del Departamento de Estado. White predijo que “una guerra contra Irán probablemente desestabilizaría al Medio Oriente durante años.”(5)

Es evidente que no se trata de atacar solo algunas instalaciones nucleares. Y es lógico. Si se atacan solo los complejos nucleares Irán responderá con un contraataque que es inadmisibile para EEUU y sobre todo para Israel que está en el radio de alcance de sus misiles.

Se está considerando atacar más de 450 blancos estratégicos (6).

Esta información ha saltado ya a los grandes medios de comunicación, un signo más de que el momento del ataque se acerca. La BBC informó el 20 de febrero de que las fuerzas armadas estadounidenses trazaron planes de contingencia para ataques aéreos masivos contra Irán.

Los planes implican ataques contra sitios nucleares, pero además contra bases aéreas, bases navales, instalaciones de misiles y centros de comando y control iraníes (7).

Según Gulf News además esta previsto bombardear zonas industriales, infraestructuras civiles –carreteras, sistemas de distribución de agua, puentes, centrales eléctricas, torres de telecomunicaciones, edificios gubernamentales, etc. En un solo raid se prevé atacar 10.000 blancos (8).

El especialista en defensa de la BBC ha dicho que la justificación para iniciar la guerra podría ser un ataque en Iraq implicando a los iraníes (9).

Es destacable que los grandes medios de comunicación ya hablen de la excusa para el ataque.

Según Samir Amín presidente del Foro Social que se ha desarrollado a finales de enero 2007 en Nairobi, "existen documentos del Pentágono que demuestran que los EEUU han considerado posible una guerra atómica en que las víctimas podrían llegar a 600 millones: como ha escrito Daniel Ellsberg, cerca de 100 holocaustos" (10).

El domingo 21 de enero, el ex asesor del Pentágono Richard Perle dijo durante una conferencia en Israel que “el Presidente Bush ordenará un ataque contra Irán si tiene la certeza de que este país adquirirá la capacidad de desarrollar armas nucleares”. Una condición que nos recuerda cómo hace 4 años ordenó la invasión de Iraq porque también “tenía la certeza” de que poseía ADM que aún estamos esperando se encuentre (11).

Oficialmente se dice que no hay planes para atacar a Irán pero es falso.

El Secretario de Defensa Robert Gates ha mentido por enésima vez: “Por enésima vez, no estamos buscando una excusa para ir a una guerra contra Irán. No estamos planeando una guerra con Irán” (12).

Foto: Robert Gates.

Robert Gates miente ya que aprobó el envío de otro portaaviones con su correspondiente grupo de combate, que no tiene sentido en el contexto de la ocupación de Iraq o de Afganistán.

Además solicitó un incremento de 90.000 soldados más para las fuerzas armadas estadounidenses para el 2007.

Es decir más de lo mismo que propuso su antecesor Donald Rumsfeld (13).

El coronel del ejército USA Sam Gardiner, (entre otros muchos) lo ha denunciado:

"Gates dijo que no hay planes de guerra, pero sabemos que eso no es cierto.

Probablemente quiso decir que no hay planes para un ataque inmediato. Todos los movimientos de las últimas semanas son precisamente los que se hacen cuando se va a realizar una ofensiva aérea. Debemos eliminar la teoría de que Estados Unidos no lo haría porque está demasiado ocupado con Iraq" (14).

Vincent Cannistraro, analista del Instituto Empresarial Estadunidense (AEI, por sus siglas en inglés), afirmó que "los planes están en marcha, pese a las declaraciones públicas del secretario estadounidense de Defensa, Robert Gates".

"Los objetivos (del ataque en Irán) ya fueron seleccionados. La campaña de bombardeos a los sitios nucleares está muy avanzada. Los dispositivos militares para llevarla a cabo ya están siendo colocados" (15).

Independientemente de estos testimonios hay numerosos signos inequívocos del ataque, como el aumento de las provocaciones, la demonización de Irán y sobre todo el creciente despliegue militar en el Golfo y en zonas relacionadas.

LA ESTRATEGIA HACIA EL ATAQUE. OCULTAR LA IMPLICACION DE ISRAEL

Hemos denunciado desde hace años el programa nuclear ilegal de Israel que le ha permitido contar actualmente con cientos de armas atómicas, con la colaboración de los países occidentales.

Y la hipocresía de doble rasero de la AIEA que acusa a Irán de pretender obtener las armas atómicas que Israel ya tiene reconocidamente.

El 7 de diciembre de 2006, el secretario de defensa de los EEUU Robert Gates confesó, ante una comisión del Senado que Israel posee armas nucleares (16, 17).

RECHAZAR LAS SALIDAS PACÍFICAS DEL CONFLICTO

Parte de esos planes consisten en rechazar las salidas pacíficas propuestas por Irán.

El jefe de personal del ex Secretario de Estado Colin Powell, reveló recientemente que el Vicepresidente Dick Cheney rechazó una oferta de Irán en 2003 de ayudar a Estados Unidos a estabilizar Iraq.

Según Lawrence Wilkerson, Teherán también ofreció poner fin a su apoyo militar a Hezbolá y Hamas, propuesta que también fue rechazada (18).

Un ex colaborador del Congreso reveló que Karl Rove, el principal asesor del Presidente Bush, recibió personalmente una copia de una oferta del gobierno iraní para llevar a cabo negociaciones hace cuatro años. En ella Irán decía que consideraría

importantes arreglos sobre su programa nuclear, sus relaciones con Hezbolá y Hamas y su apoyo a un acuerdo de paz entre Palestina e Israel.

El gobierno de Bush decidió ignorar la oferta de hacer un trato. Incluso la Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, afirmó que nunca había visto siquiera el documento (19).

El Presidente Bush dijo que la negativa de la Casa Blanca a mantener negociaciones incondicionales con Irán no ha cambiado: “Si considerara que podríamos tener éxito, me sentaría a conversar. Pero no creo que podamos tener éxito en este momento, y por consiguiente, nos interesará trabajar con otros países. Creo que es más probable que alcancemos nuestras metas cuando haya otros involucrados” (20).

Es decir busca involucrar a países irrelevantes, como hizo en su invasión de Iraq, para justificar el ataque ante la comunidad internacional como perpetrado por una coalición de estados.

El que todas las propuestas iraníes hayan sido rechazadas es algo que no es nuevo:

Lo mismo sucedió con las propuestas de rendición de Japón en 1945.

- Igual que en Iraq en 1991 cuando se rechazaron sus 6 propuestas de paz para salir de la trampa tendida por los americanos en Kuwait.

- Igual que en Yugoslavia.

- Igual que en Afganistán.

La estrategia es siempre la misma:

No interesa negociar, sino doblegar al país incriminado.

Hay que apropiarse de los recursos energéticos del país (Iraq-Irán)

Convertirlo en una autopista energética (Yugoslavia, Afganistán.).

Y si se muestra reticente, es prioritario suprimir su mal ejemplo de independencia (Yugoslavia) respecto al orden dictado por el poder financiero.

Además de paso es habitual convertir estos países en un terreno para probar las nuevas armas. Es lo que ha sucedido efectivamente en Japón, Yugoslavia, Afganistán, e Iraq.

Una tradición nuclear que ya fue iniciada cuando se tiraron dos bombas atómicas (de uranio 235 y de plutonio) sobre ciudades japonesas con la excusa de detener una guerra que estaba acabada.

Inaugurando la locura nuclear del lobby militar-industrial desde 1945.

LAS COACCIONES ECONOMICAS

El viceministro de la Tesorería estadounidense pretende obligar a los bancos europeos, asiáticos y a los socios comerciales del mundo a suspender sus relaciones comerciales con Irán.

En parte esta estrategia ya ha tenido éxito.

John Bolton, que recientemente presentara su renuncia como embajador de EEUU en la ONU, fue el que más impulsó las presiones económicas y el ataque militar contra Irán, siguiendo la agenda de AIPAC, el más grande de los lobbys judíos estadounidenses (21).

Pero no está claro que este bloqueo económico funcione. Incluso un miembro del lobby sionista de EEUU, abogado internacional y representante de algunos grandes bancos europeos, explicó no esto no funcionará (22).

Como ya expliqué (1) todas las medidas de embargo a Irán económico han sido puenteadas por países como China, entre otros, a los que recientemente se han añadido los países de la Unión Europea.

Royal Dutch Shell la principal petrolera Europea, Total (Francia) e incluso España (Repsol) que han establecido contratos o proyectos para comprar gas a Irán multibillonarios.

También India ha reabierto sus negociaciones para completar el oleoducto previamente proyectado con Irán (23).

LA ESCALADA EN LA DEMONIZACIÓN

El Coronel Gardiner lo ha advertido “Sabemos que un grupo dirigido por el National Security Council existe, y que su misión es hacer nacer un sentimiento ultrajado contra Irán en el mundo. Exactamente como antes de la segunda Guerra del Golfo, este grupo de medios de comunicación comenzará a difundir reportajes destinados a vender un ataque contra Irán” y advierte “¡Cuidado con las atrocidades!”(2)

Es lo que se llama demonización del enemigo, lleva haciéndose desde hace años como hemos documentado (1) y últimamente va en aumento.

Recordemos que el principal argumento de la “amenaza iraní” es estar intentando construir armas nucleares.

Un argumento que pretende ignorar que el Islam ha condenado no solo la utilización sino también la detención de armas nucleares (1).

Foto: el director del Organismo Internacional de Energía Atómica, Mohamed El Baradei.

Un argumento que es tan fraudulento que incluso la filial del Lobby militar-industrial nuclear, la Agencia Internacional de Energía Atómica lo ha cuestionado.

En la Organización de las Naciones Unidas, el director del Organismo Internacional de Energía Atómica, Mohamed El Baradei, advirtió en contra de la guerra contra Irán y dijo: “No veo una solución militar al tema iraní. En primer lugar, por lo que sabemos lo que Irán tiene hoy es el conocimiento. No sabemos si Irán tiene la capacidad industrial de enriquecer uranio. No sabemos, no tenemos indicios o pruebas concretas de un programa de armas nucleares. Por lo tanto no entiendo que las personas hablen acerca de una solución militar. No sé qué quieren decir con eso. No se puede bombardear el conocimiento, como dije anteriormente. Creo que además sería totalmente contraproducente” (24).

Un argumento que es tan fraudulento como para pretender ignorar que Israel posee armas nucleares ilegalmente como ha reconocido en diciembre de 2006.

E ignorar sus desafíos:

Un ministro del gabinete israelí ha advertido que Israel podría decidir enfrentar a Irán por su cuenta para detener su supuesto programa de armas nucleares.

El Ministro de Asuntos Estratégicos israelí, Avigdor Lieberman, dijo: “Israel no puede continuar con sus armas enfundadas, esperando pacientemente que Irán desarrolle armas no convencionales” (25).

Esta demonización es surrealista tal y como aparece en los más respetados medios de desinformación como el periódico francés « Le Monde ».

Foto: Titulares de le Monde.

Según el periódico francés, Irán ya ha atacado a los Estados Unidos puesto que su titular dice: «Iraq, Afganistán: los Estados-Unidos se esfuerzan por contraatacar» (26).

La red Voltaire comenta agudamente que según Le Monde se puede deducir que Iraq y Afganistán son provincias USA que han sido atacadas.

El subtítulo: «La escalada: el ejército americano tiene ordenes de capturar o de matar a los agentes iraníes en Iraq », sugiere que Irán ha atacado la provincia USA de Iraq (27).

El diario francés Le Figaro, que pertenece al grupo de comerciantes de armas galo D´assault, va más lejos y acusa a Irán de colocar a sus hombres en puestos claves de la organización Al Qaeda, sin pruebas.

Foto: Le Figaro: Al Qaeda, Irán empuja sus peones.
Irán empuja a sus hombres en el seno de Al Qaeda.

El diario francés intenta repetir con Irán la jugada que ya se hizo con Iraq antes de atacarlo por segunda vez, relacionando al país con Al Qaeda.

Foto: Le Figaro: Al Qaeda, Irán empuja sus peones.

Recordemos que el partido de Saddam Hussein fue llevado al poder por la CIA (1), su relación con Al Qaeda nunca se demostró como tampoco se encontraron armas de destrucción masiva en Iraq.

Sí que tenemos 2 argumentos fraudulentos utilizados para invadir el país que actualmente son reutilizados para justificar el ataque a Irán.

Desde el año pasado se viene acusando a Irán también de estar interviniendo en el Líbano.

El portavoz del Secretario de Estado Tom Casey, ha acusado a Siria y a Irán de desestabilizar el Líbano apoyando a Hezbollah.

El embajador para las Naciones Unidas John Bolton ha dicho lo mismo (28).

En diciembre de 2006 se acusó a Irán (chiita) de armar también a los tribunales islámicos de Somalia... que son sunnís, lo cual es algo incongruente...

Pero la incongruencia es ocultada por la esquizofrénica información fragmentada de los medios.

En los últimos meses Estados Unidos está intensificando sus acusaciones a Irán de armar a las milicias chiitas de Iraq, sin ninguna prueba consistente.

John Negroponte, ex secretario de Estado adjunto, ha hecho declaraciones en el mismo sentido.

Lo mismo ha hecho el almirante William Fallon, jefe de las fuerzas armadas americanas en Oriente Medio que dirige la flota del golfo Pérsico.

En enero Bush con esta coartada ha ordenado «buscar y destruir las redes iraníes en Iraq» y autorizado a matar a los "agentes iraníes" (29).

¿DONDE ESTÁN LAS PRUEBAS?

El embajador norteamericano en Iraq, Zalmay Khalilzad, debía presentar el 31 de enero el «dossier» con las pruebas concretas de los envíos de armas iraníes a Iraq. Pero no lo hizo.

En lugar de informar de la ausencia de pruebas, el mismo día el New York Times, contraatacó con un artículo basado en fuentes anónimas insinuando que agentes iraníes estaban implicados en el ataque del 20 de enero a la base USA superprotegida de Karbala, donde por lo menos 5 militares norteamericanos murieron (30).

Otras pruebas son igualmente inconsistentes: Un alto representante Iraquí, no citado, declaró que “los franco tiradores del Ejército de Mahdi del iman chiita Moqtada al-Sadr estaban armados y controlados directamente por Irán”.

Un representante del ejército norteamericano ha sugerido “una vasta conspiración implicando a altos representantes iraquíes”.

Este artículo es importante porque las agencias de prensa lo han difundido a todos los medios.

El objetivo de este tipo de artículos ha sido reconocido por el propio New York Times: «Ligar a Irán a este ataque mortífero podría ayudar a la administración Bush, en la intensificación de la guerra».

Además hay temas fundamentales de sentido común que no hay que olvidar:

Por supuesto que los servicios secretos iraníes operan en Iraq y en el Líbano.

¿Y qué?

También lo hacen los de Arabia Saudí, de Jordania y de Europa incluyendo a los de España como se demostró cuando mataron a varios agentes de los servicios secretos españoles en una emboscada de carretera hace tiempo.

Por supuesto que apoyan a los chiitas.

Irán, mayoritariamente chiita, mantiene además una lógica relación con el movimiento chiita iraquí como lo hace Arabia Saudí con los sunnitas.

Las acusaciones de que Irán arma a la resistencia iraquí aparecieron por primera vez el sábado 10 de febrero 2007, en un artículo de portada escrito por Michael Gordon, titulado:

“Estados Unidos afirma que la bomba más letal en Iraq es fabricada por Irán”.

Como es habitual no daba fuentes documentadas. Se basaba casi por completo en una fuente no revelada del gobierno.

¿Quién es Gordon y qué hizo antes? En 2002, Gordon afirmaba que Iraq tenía armas de destrucción masiva dando una excusa que se demostró fraudulenta para atacarlo (31).

Hay un testimonio interesante de Jane Peel (BBC) de cómo los periodistas fueron convocados para que continuasen las afirmaciones de Gordon justo al día siguiente en Bagdad (32).

El 11 de febrero, los periodistas en Bagdad recibieron una convocatoria para una reunión informativa inusual sobre las acusaciones a Irán.

La conferencia de prensa fue encabezada por tres oficiales militares estadounidenses que se negaron a que se citaran sus nombres. No se permitieron cámaras de televisión ni grabadoras, y se les retiraron incluso los teléfonos móviles a los periodistas antes de que ingresaran a la sala.

El objetivo de la conferencia era convencerlos de que acusasen a Irán de enviar bombas a Iraq

Oficiales militares estadounidenses acusaron a los más altos niveles del gobierno iraní de enviar bombas sofisticadas a Iraq, que colocadas al borde de la carretera habían causado la muerte mas de 100 soldados de la coalición desde 2004 (33)

Pero incluso los periodistas empotrados en las tropas norteamericanas tampoco han podido justificar documentadamente la conexión iraní a pesar de su adoctrinamiento.

Es más, incluso oficiales del ejército U.S.A. han dicho que no hay evidencias de que los explosivos utilizados en Anbar (oeste de Iraq) ni en Bagdad y las regiones que lo rodean sean de origen iraní.

Los oficiales británicos tampoco han encontrado armas de fabricación iraní (34).

Actualmente no existen pruebas de las acusaciones de EEUU contra Irán.

Los Angeles Times ha comentado: «A pesar de toda su retórica agresiva , la administración Bush no ha dado más que pruebas muy limitadas para apoyar sus pretensiones de que Irán está implicado” (35).

Kenneth Pollack del Instituto Brookings ha señalado que: «La administración Bush parece ver a los iraníes como la fuente de todos los problemas de Iraq hoy. Lo que recuerda peligrosamente la forma en que hablaban de Siria en 2004 y 2005, cuando exageraban de forma ridícula el papel de este país en la insurrección sunnita» (36).

Han surgido nuevos cuestionamientos acerca de las afirmaciones del gobierno de Bush de que el gobierno iraní envía a Iraq armas sofisticadas para colocar al borde de la carretera.

Funcionarios del Pentágono en un comienzo afirmaron que el envío de armas era dirigido por los más altos niveles del gobierno iraní.

No obstante, apenas un día después el máximo líder de las Fuerzas Armadas estadounidenses, el Jefe del Estado Mayor Conjunto, el general Peter Pace, reconoció que ignoraba si el gobierno iraní estaba involucrado: "no vi pruebas de vinculaciones entre los explosivos que mataron a estadounidenses y los altos funcionarios iraníes". El general Pace dijo: "Sabemos que los proyectiles formados por explosivos son fabricados en Irán. Lo que no diría es que el gobierno iraní, por sí mismo, sabe esto. Es claro que los iraníes están involucrados, y es claro que hay materiales provenientes de Irán implicados, pero no diría por lo que sé, que el gobierno iraní tiene un conocimiento claro o es cómplice" (37).

Varios analistas también cuestionaron la afirmación de que las bombas provenían de Irán (38).

Así que el tiro les salió por la culata y se produjo una confusión sobre la postura del gobierno.

Incluso el fantoche Presidente Bush no ha tenido más remedio que retractarse de su afirmación inicial de que el gobierno iraní es directamente responsable del envío de bombas sofisticadas colocadas al borde de la carretera que han matado soldados estadounidenses en Iraq.

En una conferencia de prensa el miércoles 14 de Febrero, el Presidente dijo que aún cree que las bombas provienen de Irán pero reconoció que desconocía si el gobierno iraní estaba directamente involucrado.

El Presidente Bush con su habitual elocuencia dijo: "Lo que sabemos es que la Fuerza Quds fue instrumental en proporcionar estos IED (artefactos explosivos improvisados) mortales a redes dentro de Iraq. Sabemos eso. Y también sabemos que la Fuerza Quds es parte del gobierno iraní. Eso es algo que sabemos. Lo que no sabemos es si los principales líderes de Irán ordenaron a la Fuerza Quds a hacer lo que hicieron. Pero mi punto es el siguiente: lo sabían o no lo sabían. Y lo que importa es que están allí. Lo que es peor, ¿el gobierno lo sabía o no lo sabía?" (39).

Pero en su batiburrillo deja abierta la duda...

El Secretario de Defensa Robert Gates, más recientemente, habló sobre la creciente controversia acerca de las declaraciones enfrentadas del Pentágono sobre la participación de Irán en Iraq.

Gates considera ahora que las bombas colocadas al borde de la carretera provienen de Irán, pero dice que ignora si los envíos son realizados por el gobierno iraní como el Pentágono afirmó en un principio. Gates dijo que el Pentágono es sensible al escepticismo luego de su manejo de la información antes de la guerra de Iraq, pero insistió en que no hay un motivo oculto detrás de las nuevas afirmaciones (40).

Irán ha negado siempre las acusaciones. Un funcionario iraní dijo: "Les pedimos a quienes afirman dicha evidencia que muestren los documentos en público".

Estamos esperándolas...

Una de las ridículas pruebas contra Irán encontradas en el asalto a la embajada iraní por EEUU son mapas de Bagdad que delimitan los barrios sunitas, chiitas y mixtos — que "podrían ser útiles para una limpieza étnica."

El embajador iraní en Iraq, Hassan Kazemi Oumi respondió que "este tipo de mapas es común, fácil de obtener y no prueba nada».

Los argumentos son tan débiles que la prensa está incluso desempolvando antiguos asuntos para demonizar a Irán. Por ejemplo según el New York Times «los servicios de inteligencia iraníes » habrían estado implicados en el asesinato del embajador egipcio en Iraq, Ihab Al Sharif, en junio 2005 (41).

¿Las pruebas? Un artículo publicado en un periódico egipcio Al Ahram.

¿Las pruebas en este periódico? Ninguna, excepto comentarios de fuentes anónimas. Los ministros de Asuntos extranjeros de Irán y de Egipto negaron las alegaciones en la época y al-Qaeda reivindicó el asesinato.

Se desempolvan también hechos que datan de 1983 acusando a Irán de bombardear la Embajada USA de Kuwait (42).

Así que asistimos a una ofensiva propagandística norteamericana creciente en los medios de desinformación.

Y también a una escalada de provocaciones a Irán.

LA ESCALADA DE PROVOCACIONES HACIA LA JUSTIFICACIÓN FINAL.

Cualquier incidente o atentado que se pueda achacar a Irán puede fácilmente ser convertido en provocación y excusa para iniciar la guerra.

El General Leonid Ivashov vicepresidente de la Academia de Asuntos Geopolíticos Rusa que fue jefe del Departamento de Asuntos Generales en el Ministerio de Defensa de la Unión Soviética y secretario del CIS, entre otros cargos ha dicho:

Hoy, la probabilidad de una agresión USA contra Irán es extremadamente alto. No está claro que el Congreso vaya a autorizar la guerra. Sería precisa una provocación para eliminar este obstáculo (un ataque a Israel o a objetivos USA incluyendo bases militares). La escala de la provocación debe ser comparable al ataque del 9-11. Después el congreso sin duda dirá “Sí” (43).

Y si piensas que esta es una teoría conspirativa rusa estás muy equivocado.

Foto: Brzezinski

Zbigniew Brzezinsky, ex Consejero de Seguridad Nacional de Carter 1977-1981, estratega importante especialista en Eurasia y fundador de la Trilateral, no es precisamente sospechosos de ser un aliado de Rusia.

Especialmente si recordamos que fue él quién organizó la “trampa afgana” financiando a los fundamentalistas islámicos antes de que la Unión Soviética invadiese Afganistán hasta desangrarse.

Brzezinsky en su testimonio ante el Comité de relaciones exteriores del Senado del 1 de febrero no sólo acusó a la Administración de promover la guerra contra Irán.

La acusó también de estar intentando extender el conflicto de Iraq a otras partes de Oriente Medio convirtiéndolo en “un profundo cenagal que eventualmente se extienda al ámbito de Iraq, Irán, Afganistán, y Pakistán”.

Y lo más importante: cuestionó la guerra santa contra el terrorismo emprendida por la administración Bush calificándola como: “narrativa histórica mítica usada para prolongar y expandir potencialmente la guerra”.

Además apuntó cómo se pretende conseguir que la gente acepte la nueva locura de la guerra, organizando nuevos atentados como los del 11-S .

“Un escenario plausible para una colisión militar con Irán implica acusar a Irán del fracaso en Iraq; después mediante alguna provocación en Iraq o un ataque terrorista en los Estados Unidos atribuírselo a Irán...” (44,45)

Como era de esperar los grandes medios de desinformación omitieron las declaraciones: New York Times, Washington Post, USA Today, the Wall Street Journal. Por supuesto tampoco las mencionaron las cadenas de TV (46).

La primera parte de este escenario ya está en marcha. Estados Unidos está justificando su fracaso en Iraq acusando a Irán de armar a la resistencia sin pruebas como veremos.

Hillary Mann, que fue directora del National Security Council para los asuntos iraníes y del Golfo Pérsico del 2001 al 2004, en una entrevista a la cadena CNN, ha acusado a la Administración Bush de "estar intentando empujar hacia una provocación o un conflicto accidental como un pretexto para justificar los ataques"(47).

El senador demócrata Jim Webb, de Virginia ha hecho análogas declaraciones que Hillary Mann (48).

Lo mismo están advirtiendo numerosos oficiales retirados y en activo de diversas agencias del gobierno, militares y de inteligencia (49).

Las provocaciones han crecido en Enero:

Una de las últimas provocaciones ha sido el ataque al consulado iraní en y el secuestro 5 trabajadores en Irbil, Iraq. De la que ya informamos (50).

Incluso el gobierno títere de Iraq protestó y pidió que se liberase a los diplomáticos iraníes (51).

Posteriormente se ha secuestrado también a funcionarios iraníes en Abdul Aziz al-Hakim's, Bagdad, por supuestos miembros del ministerio de defensa iraquí. A pesar de que en ambos casos los iraníes estaban trabajando con los aliados Americanos en Iraq -los Kurdos y el SCIRI (52, 53).

Sólo considerando el primer incidente, es evidente que "es un acto de guerra" como comentó el profesor emérito de economía en la Universidad de Montreal. Rodrigue Tremblay (54).

La escalada de provocaciones es creciente

La ex directora para Asuntos de Irán y el Golfo Pérsico del Consejo de Seguridad Nacional, Hillary Mann, dijo: “Pretenden ser lo más provocadores posible y hacer que los iraníes hagan algo que obligaría [a Estados Unidos] a tomar represalias” (55).

En esta línea de provocaciones, a finales de enero la Administración de EE UU ha autorizado a los soldados norteamericanos eliminar físicamente a los agentes de los servicios secretos iraníes infiltrados en Iraq (56, 57).

El objetivo de todo ello es provocar la Guerra. Pero hay más.

LOS ATENTADOS TERRORISTAS EN IRÁN SON ORQUESTADOS POR EEUU:

La región de Irán que limita con Iraq lleva más de un año siendo el escenario de las actividades de la CIA y del Mossad provocando conflictos religiosos y étnicos y fomentando los movimientos separatistas.

Es conocido que USA ordenó provocaciones mediante operaciones encubiertas que empujasen a Irán a la desestabilización y a la guerra (58).

El ministro de inteligencia, Gholam Hossein Ejeli, ha denunciado que Irán ha descubierto una red de 100 agentes de la CIA y del Mossad (59).

Los recientes atentados de febrero en Irán dirigidos contra miembros de las Fuerzas Armadas iraníes cerca de la ciudad de Zahedan es orquestado por EEUU según el gobierno Iraní (60).

El gobierno iraní ya había acusado previamente a Estados Unidos y Gran Bretaña de apoyar a grupos rebeldes en el sudeste de Irán como ya informamos (1).

Ahora Irán acusa directamente a Estados Unidos y a Gran Bretaña de estar implicados en los atentados terroristas, uno de los cuales causó la muerte de once miembros de la Guardia Revolucionaria de Irán en Zahedan.

Los Angeles Times informa de que funcionarios iraníes dijeron que entre el armamento que se incautó a militantes sunitas presuntamente involucrados en el ataque, había cartuchos de balas con una insignia estadounidense e inscripciones en inglés (61, 62).

Además el gobierno iraní acusa a Estados Unidos y a Gran Bretaña de estar planificando otros asesinatos de sunnís y líderes tribales mediante mercenarios en Irán, como los que perpetraron el ataque algunos de los cuales han sido detenidos (63).

El Director General de asuntos políticos de Sistan y Balouchestan, el Sultán-Ali Mir, ha dicho que las armas eran británicas y norteamericanas y que los arrestados han confesado que habían sido entrenados hombres angloparlantes (64).

Unos días después se produjo otro atentado que también fue reivindicado por el grupo Jundallah, un oscuro grupo sunní acusado de planear asesinatos de sunnís y de líderes tribales en Balchistán para fomentar los conflictos (65).

El embajador de Pakistán en Irán ha sido convocado por el ministro de asuntos exteriores iraní que piensa que los atentados terroristas han sido realizados con la cooperación de los Servicios secretos paquistaníes Inter-Service Intelligence (ISI) (66). La relación de cooperación entre el ISI, la CIA y el M16 es un hecho demostrado desde hace años como hemos documentado anteriormente (1).

El Sultán Ali Mir, Ministro del Interior iraní, ha dicho: "Los Estados Unidos y los británicos, que pretenden ser los pioneros de la campaña contra el terrorismo, están ellos mismos actualmente defendiendo a terroristas, entrenándolos y proveyéndoles de los medios entrenamiento, apoyo y financiación" (67).

Hay otros hechos recientes, y su forma de tratarlos en los medios de desinformación, a mi juicio, están relacionados con la demonización de Irán y el avance hacia la guerra.

La demonización de Rusia, que se opone al ataque a Irán, está ejemplificada por varios hechos recientes.

El envenenamiento de un ex agente ruso con Polonio atribuido en los medios al gobierno Ruso (68), incluso por revistas "serias" como The Economist, que atribuye al Kremlin el asesinato de Alexander Litvinenko (69).

Foto: Portada de The Economist: fotomontaje, Putin disfrazado de Gangster nos amenaza con una manguera de petróleo.

Las sugerencias de que Rusia está armando a Irán ha sido desmentida durante la 43 Conferencia de Seguridad Internacional que tuvo lugar en Munich el 10 de febrero. Vladimir Putin recordó que el sistema de misiles que ha proporcionado a Irán es defensivo y tiene un radio de acción de sólo 30 a 50 kilómetros (70).

Putín insistió también en que los misiles iraníes (vendidos por otros países) no amenazan a Europa como se está diciendo, ya que tienen un alcance de solo 1,600-1,700 km (71).

Foto: El presidente ruso Putin.

Rusia anunció el 16 de enero que ha suministrado a Irán 29 sistemas de defensa antiaérea Tor en virtud del contrato suscrito por ambos países a finales de 2005. "Hemos entregado a Irán los complejos de defensa antiaérea de alcance medio Tor M-1", declaró el viceprimer ministro ruso y titular de Defensa, Serguéi Ivanov, subrayando que Irán "no se encuentra bajo sanciones internacionales, que le impidan importar armamento defensivo" (72, 73, 74).

Foto: los presidentes de Irán y Venezuela.

La demonización en el caso de Rusia y China y de otros países como Venezuela podría calificarse de Light comparada con la demonización de Irán pero no deja de serlo. La causa más visible es que estos países se oponen a la guerra. Pero hay otras. En el caso de Rusia su control sobre vastos recursos energéticos.

En el caso de Venezuela la dependencia de EEUU de su petróleo.

En el de China su competición en todos los continentes por el mercado de esos productos que necesita para su creciente desarrollo (75).

Y en todos los casos la amenaza de no utilizar el dólar en las transacciones energéticas (1).

Por último recuerda que Israel, además de tener sus planes de ataque preparados desde hace meses (1) ha admitido que posee armas nucleares justamente en diciembre 2006 y que ha sido corroborado por los EEUU (76).

Esta provocación ha sido difundida sin el menor comentario sobre su ilegalidad evidente por parte de los medios.

El programa nuclear de Israel no es del año pasado como ya expliqué (1). Se inició en 1952; las primeras armas nucleares israelíes fueron producidas en 1967-1968 en Dimona, en el desierto de Néguev (77).

¿Por qué lo admite justo ahora si no es para preparar el terreno a su utilización?

EL DESPLIEGUE MILITAR.

La estrategia del próximo ataque contra Irán y Siria de Estados Unidos incluye la planeada utilización de las nuevas armas nucleares que hay que probar en Irán (1). Muchas de ellas sin duda ya están emplazadas.

Foto: Task Force uno.

Se han enviado al Golfo Pérsico 3 grupos de combate liderados por portaviones nucleares:

Foto: portaviones Dwight D. Eisenhower alias IKE.

El Dwight D. Eisenhower (que suele transportar hasta 80 cazabombarderos) lleva meses emplazado (78).

Foto: El portaviones Nimitz.

El último en llegar ha sido el grupo de combate John C. Stennis el 20 de febrero (79).

Foto: Salida del portaviones Ronald Reagan, Hamilton Spectator.

El portaviones Ronald Reagan ya a salido de San Diego en enero 2007 rumbo al Golfo Pérsico (80).

El plan para atacar a Irán asume ahora que como mínimo 10.000 objetivos pueden ser alcanzados en un solo raid, con aviones de los portaviones y desde la base de Diego García.

Foto: Bombardero B2.

Un sólo bombardero B-2 puede atacar entre 150 y 300 objetivos usando el sistema global de posicionamiento.

Todo Irán está a menos de una hora desde los portaviones o desde las bases USA que lo rodean (81).

Se está hablando del envío de otros portaviones con sus grupos de combate nuclear al Golfo Pérsico (82).

Recordemos que cada grupo de combate incluye:

un portaviones nuclear con aviones dotados de armas nucleares,
submarinos nucleares armados con misiles Trident con multicabezas atómicas,
cruceiros con misiles teleguiados, probablemente con cabezas nucleares,
destructoros,
fragatas,
dragaminas
y barcos de abastecimiento (83)

El periódico francés Le Figaro (propiedad del grupo de armamento Dáassault), señalaba que con dos portaviones “los Estados-Unidos tienen la capacidad de mantener una ofensiva aérea 24 horas durante cuarenta días. Pueden apoyarse en el cuartel general de la 5ª Flota en Bahreïn, sobre la inmensa base aérea de al-Udaïd en Qatar y su centro de comando operacional, y sobre la base de Diego García en el océano Índico para el reavituallamiento”(84)

Los marines también tienen sus buques de transporte en el Golfo, los barcos USS Boxer y USS Bataan.

El navío de asalto Bataan EEUU ya cruzó el canal de Suez hacia el Golfo Pérsico. Su grupo de combate consta de 7 barcos y 2 200 soldados y marines, helicópteros y aviones caza Harrier.

Probablemente también están el Kearsarge y el Bonhomme Richard. Otros 3 el Peleliu, Wasp y el Iwo Jima, están listos para unírseles.

En total se calcula que hay ya unos cincuenta barcos de guerra emplazados en la zona del Golfo Pérsico a los que hay que sumar los emplazados frente a las costas de Siria y el Líbano en el Mediterráneo (85).

En conjunto este es el mayor despliegue bélico desde la 2ª guerra mundial.

Además de los portaviones ya emplazados y en camino, según algunos expertos, la marina puede poner otros portaviones, que están actualmente en el mar, y que pueden estar en el escenario del Golfo en un mes. Estos son:

El Harry S Truman,

El Theodore Roosevelt.

Según fuentes militares británicas, la Marina USA puede poner 6 portaviones en orden de batalla en el plazo de un mes (86).

Es preciso recordar que en los últimos 15 años en 5 ocasiones se han movilizado portaviones USA (lo que cuesta un ojo de la cara), y que en 4 de ellas han atacado.

Los submarinos nucleares son parte de los grupos de combate y hay informaciones de que no son sólo dos sino cuatro.

"Actualmente existe un grupo de cuatro submarinos USA en el área del Golfo Pérsico", según declaraciones a la agencia Interfax, del ex-comandante de la flota rusa del Mar Negro, el Almirante Eduard Baltin, que además comentó que "la presencia de los submarinos nucleares en la región del Golfo Pérsico significa que el Pentágono no ha abandonado los planes de atacar sorpresivamente blancos nucleares en Irán. Con este propósito, un grupo de submarinos multiuso están situados en el área listos para cumplir la misión".

Hay varios hechos relacionados con el despliegue que indican que los planes de guerra siguen.

Foto: Almirante William J. Fallon

El comandante del CENTCOM John Abizade, que se ponía al ataque a Irán, ha sido substituido por el Almirante W. Fallon, veterano de las guerras de 1991 en Iraq y de 1995 en Bosnia (87).

Es significativo que Bush haya nombrado por primera vez a un almirante – William Fallon – al mando de las operaciones en oriente medio incluyendo a Irán (88).

Foto: área de acción del CENTCOM.

Otro hecho importante en el avance hacia la guerra es que a principios del año 2007 la dirección de las fuerzas de marines fue transferida de Virginia a Bahrain (89, 90).

Y más importante todavía: Los Generales de Marines detentan por primera vez los máximos cargos en la OTAN, en el Pentágono y están a cargo de todas las armas nucleares. El responsable máximo a cargo de ellas es el General de Marines James Cartwright (91, 92).

Según fuentes militares británicas, los Estados Unidos llevan 2 años preparando la operación denominada "Libertad Iraní".

El Almirante Fallon, recientemente nombrado director del Comando Central, ha heredado planes computarizados bajo el nombre de TIRANNT ("Theatre Iran Near Term") de esta operación.

Por supuesto la armada naval iraní, incluyendo sus submarinos, está en máxima alerta y tiene también posicionados sus efectivos en la zona incluyendo submarinos.

Este embotellamiento inédito de efectivos militares en una zona tan reducida puede originar problemas por sí mismo, incluso aunque la guerra no se declarase, al igual que hay más accidentes en nuestras carreteras los fines de semana cuando el tráfico aumenta.

No es una paranoia. Ya ha sucedido: el 8 de enero un submarino nuclear USA chocó con un petrolero japonés en el estrecho de Hormuz (93).

Podemos preguntarnos ¿qué hubiera sucedido si el barco hubiese sido iraní, o al revés, si un submarino iraní hubiese chocado contra un barco de EEUU?

Otro hecho significativo es que Israel y los estados del Golfo han sido equipados con misiles de interceptores Patriot en previsión de la respuesta iraní al ataque USA – Israel, y hay otros en camino.

Es evidente que en este contexto de tensión y de embotellamiento, provocar un incidente para iniciar la guerra puede hacerse mañana mismo. Así sucedió en el “incidente del golfo de Tonkín” que fue el pistoletazo para la escalada de intervención militar USA en Vietnam.

Pero probablemente de eso se trata, y no es ninguna teoría conspiratoria, lo están advirtiendo incluso miembros del actual gobierno de EEUU y no sólo estrategas retirados que hemos citado.

El senador de Texas Ron Paul ha acusado a la administración de estar favoreciendo "que ocurra un incidente del tipo Golfo de Tonkín para ganar el apoyo popular a un ataque a Irán" (94).

Este incidente no sólo está, posiblemente, provocado intencionalmente, sino que además puede ser provocado accidentalmente por el embotellamiento de la zona con barcos y submarinos,

El despliegue no se limita al Golfo.

Ya informamos del despliegue en el Mediterráneo de las fuerzas de la OTAN en el boletín nº 134 con la excusa de “pacificar” el Líbano.

Pero también recientemente hemos sabido que hay un creciente despliegue en Europa, como predijo el Coronel del ejército USA Sam Gardiner (2).

«El posicionamiento en lugares poco comunes de equipos vitales de abastecimientos de combustible para los bombarderos B-52, incluyendo Bulgaria, entra en la perspectiva del ataque a Irán».

Y hay que resaltar que según las predicciones del Coronel en declaraciones a la agencia Novinite: “ Cuando se produzca estaremos a pocos días del inicio de la guerra”.

Bulgaria

Un informe oficial de Sofía ha declarado que «las Fuerzas Armadas USA podrían utilizar sus 2 bases aéreas en Bulgaria y en la costa rumana del Mar Negro para lanzar un ataque contra Irán en abril» (95).

El establecimiento de nuevas estaciones de reaprovisionamiento de combustible para los bombarderos US Stealth.

Antes de finales de marzo, está previsto que 3000 soldados US lleguen «por rotación» a las bases USA en Bulgaria. Según un acuerdo de cooperación militar USA-Bulgaria, firmado en abril 2006, una base aérea en Bezmer, un segundo terreno de aviación en Graf Ignitievo y un área de tiro en Novo Selo han sido alquiladas a EEUU (96).

Foto: La base de Constanza en Rumanía.

Rumania.

De forma significativa, las negociaciones con Rumania han transformado la base de Mihail Kogalniceanu en Constanza en una base USA que puede ser vital en a guerra contra Irán.

El periódico de Bucarest Evenimentul Zilei ha indicado que la US Air Force prevé instalar aviones F-15, F-16 y A10 en ella.

El Amirante Gheorghe Marin, jefe del Estado Mayor del ejercito rumano ha confirmado que 2000 soldados USA se instalarán en la base (97).

Foto: La costa de Constanza, Rumanía.

Azerbaijón

Se han construido 3 bases USA en Azerbaijón que pueden servir de reavituallamiento y de tránsito a al igual que las de Europa, pero con la ventaja de estar mucho más cerca de Irán (98).

Otros

La Republica Checa y Polonia han instalado un sistema US de defensa antimisiles por radar.

A pesar de que en octubre Moscú advirtió a la OTAN de que “tomaría medidas apropiadas si Polonia desplegaba misiles de la OTAN o USA en su territorio” (99).

Italia

Los EEUU están intentando reforzar sus bases en Italia y afortunadamente desencadenando una importante oposición popular a ellas.

Más de cien mil manifestantes marcharon en Vicenza el sábado, para protestar contra un plan de duplicar el tamaño de una base militar donde más de 2.700 fuerzas norteamericanas se encuentran estacionadas.

Desbordando la previsión de la embajada de Estados Unidos de 70.000 personas (100).

Entre los manifestantes había estadounidenses como John Gilbert, un profesor de la Universidad de Florencia.

John Gilbert que dijo: “estamos aquí hoy desde Florencia, Roma y otras ciudades, como ciudadanos estadounidenses, para decirle no a esta mega base. También en solidaridad con la gente que se está manifestando hoy en Nueva York, por la retirada de todos los soldados estadounidenses de Iraq; estas manifestaciones son complementarias. No hay nada anti-estadounidense en ellas. Queremos un futuro para nuestros hijos, que sea un futuro de paz y justicia mundial”.

La manifestación en Italia tuvo lugar apenas un día después de que un juez italiano acusara formalmente a 26 estadounidenses, la mayoría de ellos funcionarios de la CIA, con relación al secuestro de un clérigo egipcio en las calles de Milán en 2003.

Italia parece ser un terreno propicio para los secuestros políticos norteamericanos e israelíes. Recordemos que hace años fue también en este país donde los servicios secretos israelíes, el Mossad, secuestraron al técnico nuclear Vanunu (101).

Se prevé que los estadounidenses serán juzgados “in absentia”. La abogada defensora italiana, Alessia Sorgato, fue asignada para representar a los agentes de la CIA, pero nunca se comunicó con ellos.

Alessia Sorgato dijo: “Jamás los he visto, ni he recibido correspondencia de ellos. Les escribimos algunas cartas pero prefieren no respondernos. Pero este es el derecho del acusado a no venir aquí y a no responder a su abogado” (102).

Foto: fotomontaje del ataque nuclear a Irán.

El contexto de la crisis:

1- El agotamiento incuestionable de los recursos energéticos.

Otra "señal" de esos planes bélicos es la reciente orden del presidente Bush de acumular reservas petroleras (103).

Aunque como demuestra Pedro Prieto en un reciente artículo, Europa se vería mucho más afectada por la guerra que Estados Unidos, especialmente si se cierra el estrecho de Ormuz debido a su mayor dependencia del petróleo del Golfo (104).

2- La crisis económica norteamericana.

La escalada militar de EEUU es en realidad una defensa, como sostuvo recientemente el economista Samir Amin.

“Los EEUU se hallan en una posición de extrema vulnerabilidad, que se manifiesta en el enorme déficit contraído en el comercio exterior, y de esa fragilidad deriva la opción estratégica de la clase dirigente de los EEUU, que desemboca en el uso de la violencia militar(105).

2- Las recientes decisiones de Irán y Venezuela de modificar el mercado petrolero de dólares a otras monedas, son sin duda una parte añadida a los problemas de EEUU, como ya explicamos (1)

3- La disidencia interna en EEUU que aumenta, como se demostró incluso en las elecciones de noviembre 2006.

El apoyo a la política de Bush ha caído hasta records históricos y las recientes decisiones la van a agravar.

La administración Bush está empujando a enviar más de 50.000 tropas a Oriente Medio con la excusa de intervenir en Iraq, pero intenta coincidir con la operación contra Irán (106).

La escalada propuesta en Iraq, no solo es ilegal según la propia legislación estadounidense (viola el 1973 War Powers Act), sino que también es antidemocrática, porque sólo un 12% de la población en USA la apoya (107).

Y hay una oposición a ella creciente en el Congreso. El senador Edward Kennedy, uno de los más influyentes legisladores estadounidenses, ofreció incluso bloquear el envío de tropas complementarias a Oriente Próximo y negarle a Bush la financiación por él solicitada. Muchos congresistas demócratas muestran descontento porque el jefe de la Administración no prestó oído a las recomendaciones de la Comisión Baker-Hamilton

exhortando a la Administración del país a evacuar sin demora las tropas norteamericanas de Iraq y sumarse al proceso conciliador entre Irán y Siria (108).

Las recientes propuestas de la Administración Bush de volver al servicio militar obligatorio y el reclutamiento forzoso, están echando más leña al fuego y aumentando la disidencia de la población (109).

Esperamos que se enfrentaran con más problemas entre la población que se opondrá a esta escalada.

Esta disidencia se extiende también a amplios sectores del ejército que ha contribuido a la dimisión del secretario de defensa Donald Rumsfeld.

Pero no hay que hacerse ilusiones, ha sido sustituido por Robert Gates, otro político corrupto que estuvo implicado en el escándalo Irán-Contra.

La disidencia se extiende a la tropa del ejército regular cuya moral es cada día mas baja y cuyo número de desertores sigue aumentando.

Un buen signo de ello es que las misiones importantes en Iraq se están confiando a un ejército paralelo de decenas de miles de mercenarios de compañías privadas como BlackWater.

Algunos de los mandos militares más veteranos del ejército USA (más de 5 generales y almirantes) han amenazado con dimitir si se ataca a Iran, según fuentes de la defensa y de la inteligencia (110).

Foto: Una relación inmoral Halliburton – Cheney.

La disidencia aumenta con el escándalo, revelado recientemente, de que la empresa USA Halliburton Corporation vendió importantes componentes para un reactor nuclear a la compañía iraní Oriental Oil Kish, hace tan sólo dos años, en enero de 2005.

En 1976, El presidente Ford autorizó un acuerdo con Irán de como mínimo \$5.4 billones de \$ para las compañías nucleares U.S.A. como Westinghouse y General Electric, con el Sha que fue derrocado 3 años después.

Este acuerdo incluyó el reprocesamiento y el ciclo nuclear completo (111).

La mayoría de la gente cree que la cooperación norteamericana nuclear con Irán se detuvo al ser derrocado el Sha, pero esto no es cierto.

Halliburton ha hecho negocios en Irán por lo menos desde 1995.

«Halliburton Products and Services Ltd. fue registrada en 1975 en las Islas Caimán, que está basada en territorio del Emirato de Dubai, en el Golfo Pérsico, y es “no norteamericana” (112).

Lo cierto es que era sólo una empresa tapadera de la Halliburton con sede en Dallas para violar la ley de EEUU: International Emergency Economic Powers Act, IEEPA (Ley de Poderes de Emergencia Económica Internacional).

La venta secreta de centrifugadoras de Halliburton ayudó a Irán a desarrollar su programa de enriquecimiento de uranio.

Halliburton empezó haciendo sus primeros negocios en Irán ya en 1995, mientras el actual Vicepresidente de los EEUU, Dik Cheney era su jefe ejecutivo (113).

Hay un resumen en español "Acusan a Halliburton de vender tecnología nuclear a Irán" (114).

Cheney se mantuvo en el cargo de presidente de Halliburton hasta 2001 cuando fue nombrado vicepresidente de los EEUU.

La situación actual es que los poderosos lobbys petroleros y sionistas por mediación de los Neoconservadores (con el vicepresidente Richard Cheney a la cabeza) son partidarios del ataque a Irán. Mientras que amplios sectores del Departamento de Estado, incluso del Pentágono, de legisladores demócratas y una mayoría de republicanos se oponen.

No hay que subestimar tampoco el peso que tiene la oposición de geoestrategas veteranos como Brzezinsky y el Coronel Gardiner cuyas recientes declaraciones hemos mencionado.

Y sobre todo es importante que la mayoría de la población de Estados Unidos se opone a la guerra contra Irán. Como se opone también a la intervención en Iraq donde esta reclamando la retirada de las tropas de Iraq y bloqueando el aumento de las tropas USA propuesto por Bush .

Ha habido ya miles de manifestantes contra la guerra en Estados Unidos. La próxima será la Marcha el 17 de Marzo al Pentágono organizada por ANSWER, la Coalición Actúa Ahora para detener la Guerra y acabar con el Racismo (115).

Foto: cartel de la coalición ANSWER.

Así que hará falta una justificación importante para que la población lo acepte. A mi juicio una buena coartada que sirva de pistoletazo de partida para el inicio de la guerra atómica contra Irán debería ser mayor que el autoataque del 11S, puesto que la oposición a la guerra es ahora mucho más importante. Un “atentado terrorista” nuclear sería perfecto.

Estad atentos al fraude y denunciadlo...

EL INICIO DEL ATAQUE SE SIGUE RETRASANDO.

El hecho de que todas las predicciones sobre el inicio de la guerra de los más reputados especialistas hayan fallado es una bendición.

Pero los recientes acontecimientos que acabamos de exponer indican que el ataque nuclear a Irán no se ha descartado.

El peligro sigue existiendo.

El periódico The Guardian informa de que los preparativos de un ataque aéreo estadounidense contra Irán se encuentran en una etapa avanzada. El actual aumento del contingente militar en el Golfo Pérsico le permitiría a Estados Unidos realizar un ataque en primavera (116).

Lo mismo afirman otros analistas (117, 118).

Algunos observadores son más concretos y la han retrasado a abril 2007 (119).

El ataque esta programado para antes de abril 2007 según Ahmed Al-Jarallah: «han escogido abril porque sería el último mes del mandato de Tony Blair» (120,121).

Otros analistas lo posponen al año que viene, pero antes del final del mandato de Bush (122).

Ojalá se equivoquen todos, pero no esperemos a que lo hagan.

Foto: Fotomontaje Irán – reloj.

CONCLUSION:

El gobierno norteamericano pretende convencernos de que apoyemos una guerra contra el terrorismo, contra la amenaza islámica cuyo epicentro ahora resulta que se ha ido desplazando de Afganistán (2001), a Iraq (2003) y ahora resulta que es Irán.

El gobierno español guarda un silencio cómplice sobre los preparativos de la guerra, al que contribuye con su participación en la OTAN, y recientemente con declaraciones de su presidente demonizando al Islam

En realidad los argumentos para iniciar la guerra son una escalada de fraudes para ocultar sus verdaderos motivos inconfesables: robar los recursos energéticos de Irán, anular su mal ejemplo de independencia respecto al orden y someterlo. A más largo plazo el objetivo es frenar a la Unión Europea que ha violado el embargo, y sobre todo a China que lo ha ignorado ostentosamente.

A mi juicio, la principal prioridad en la que todos podemos contribuir para detener la nueva guerra atómica, es intentar hacer llegar al máximo de gente la contrainformación documentada de la basura que vomitan los medios de desinformación.

Hay que denunciar su complicidad en justificar la guerra entreteniéndonos con señuelos que generan miedo, como el miedo al terrorismo y al Islam que los poderosos promueven.

Por no hablar de otros miedos-tapaderas como:

- la gripe del pollo que hemos denunciado anteriormente y que los medios están reactivando últimamente como distracción de la guerra que se avecina,
- o problemas sobredimensionados como el calentamiento global (123), que nos distraen de los problemas fundamentales con los que tenemos que enfrentarnos: desigualdades crecientes, contaminación radiactiva y química...
- Y problemas antiguos como el SIDA, supuestamente causado por un virus de origen africano, una de cuyas funciones es generar miedo e insolidaridad.

Debemos estar atentos a las excusas que van servir como desencadenante de la nueva guerra nuclear:

Un incidente (como el del golfo de Tonkín) o un autoataque (como el del 11S), o la excusa de las ADM (de Iraq).

Sin olvidar señalar dos puntos esenciales de la nueva guerra:

1- Que aumentará las consecuencias de la contaminación radiactiva que ya padecemos en la forma de enfermedades de civilización.

2- Y que puede convertirse en la III guerra mundial.

Recuerda que las anteriores guerras mundiales también eran impensables y asesinaron a millones de inocentes.

No olvides que nadie en su sano juicio quiere un holocausto nuclear.
Pero ocultamente ya se está produciendo desde 1945 aumentando las enfermedades de civilización.

Recuerda que somos indiscutiblemente la absoluta mayoría de los pobladores del planeta en oponernos al orden antidemocrático que promociona la guerra.
Y actúa en consecuencia con todos los medios a tu alcance para evitarla.

Notas :

1- Alfredo Embid "Lo que no le han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán y Siria". Medicinas Complementarias. Madrid, octubre 2006.

2- Las declaraciones del Coronel Sam Gardiner han sido recogidas en varios medios:

- Ewen MacAskill. Target Iran: US able to strike in the spring.
Global Research, Febrero 10, 2007 The Guardian
icle is:

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4732>

- Michel Chossudovsky, Iran: Pieces in Place for Escalation. Global Research 16-I-2007.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=GAR20070116&articleId=4483>

- The left Coaster, <http://www.theleftcoaster.com/>, 15 enero 2007.

- Coronel Sam Gardiner" L'étincelle de la guerre est allumée",30 enero 2007. The left Coaster - 2007-01-14

- Mondialisation. <http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=GAR20070130&articleId=4635>

3- ver nº 134.

4- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007 carolynbaker.org

5- Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007

- 6- Michel Chossudovsky. The Pentagon's "Second 911"
"Another [9/11] attack could create both a justification and an opportunity to retaliate against some known targets"
Global Research, Agosto 10, 2006
http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=2942
- 7- Boletín Democracy now! en español. Martes, 20 de febrero de 2007
- 8- Gulf News, 21 febrero 2007.
- 9- Bellaciao . La BBC dévoile les plans de bombardement de l'Iran. 20 febrero 2007.
http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle
&code=20070220&articleId=4877
- 10- "Se abre el Foro Social en Nairobi. Entrevista Samir Amin." 22/01/07
www.sinpermiso.info
- 11- Ex funcionarios del Departamento de Estado advierten sobre gran ataque estadounidense contra Irán. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007.
- 12- Boletín Democracy now! en español. Viernes, 16 de febrero de 2007
- 13- The New York Times, 21 de diciembre 2006.
- 14- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian. La Jornada. 12-02-2007.
- 15- "Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian." La Jornada. 12-02-2007.
- 16- Ver boletín nº 138.
- 17- Dmitriy Baklin. "Babylon-2" comme Armageddon. Sur les plans US-israéliens d'une guerre nucléaire. 29 janvier 2007. Stategic culture foundation, ISM - 2007-01-16
http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=BAK20070129&articleId=4626
- 18- Ex funcionarios del Departamento de Estado advierten sobre gran ataque estadounidense contra Irán. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 22 de enero de 2007.
- 19- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007
- 20- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007
- 21- El lobby sionista de EEUU presionó los embargos contra Irán . 17-Enero-07
http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/medio_oriente/

0009_iran_sionis_embarg_16en07.html

22- El lobby sionista de EEUU presionó los embargos contra Irán .17-Enero-07
[http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/
medio_oriente/0009_iran_sionis_embarg_16en07.html](http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/medio_oriente/0009_iran_sionis_embarg_16en07.html)

23- El País 25. Febrero 2007.

24- Boletín Democracy now! en español. Martes, 13 de febrero de 2007

25- Boletín Democracy now! en español. Martes, 13 de febrero de 2007

26- « Iraq, Afganistán : los Estados-Unidos se esfuerzan por contraatacar ». Le Monde
28 enero 2007.

27- <http://www.voltairenet.org/article144919.html>

28- Chris Marsden. Israël et les Etats-Unis menacent l'Iran et la Syrie.
Mondialisation.ca, Le 18 decembre 2006
[www.mondialisation.ca/index.php?context=
viewArticle&code=MAR20061218&articleId=4195](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=MAR20061218&articleId=4195)

29- Peter Symonds. Les Etats-Unis intensifient les préparatifs de guerre contre l'Iran. 5
fevrier 2007. WSWS007-02-03
[http://www.mondialisation.ca/index.php?context=
viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

30- New York Times, 31 enero. La única prueba de la implicación de Irán era que el
acento del artículo se ponía en “la gran organización que había requerido el ataque”.

31- Boletín Democracy now! en español. Lunes, 12 de febrero de 2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org>.

32- Taylor Mash. “Americans caught with Iranian Weapons in Iraq”. Breaking News.
Febrero 11, 2007.

33- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org>.

34- Scott Horton, “Iran Supplying IEDs to Sunni Insurgency?” Feb 11, 2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=30559>
. www.uruknet.info?p=30559

35- Los Angeles Times, 23 enero.

36- Peter Symonds. Les Etats-Unis intensifient les préparatifs de guerre contre l'Iran. Le
5 fevrier 2007
WSWS - 2007-02-03
[www.mondialisation.ca/index.php?context=
viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070205&articleId=4683)

- 37- Boletín Democracy now! Martes, 13 de febrero de 2007.
- 38- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007.
- 39- Boletín Democracy now! Jueves, 15 de febrero de 2007.
- 40- Boletín Democracy now! Viernes, 16 de febrero de 2007.
- 41- New York Times, 29 enero
- 42- Breaking News: Americans caught with Iranian Weapons in Iraq. Op. cit.
- 43- General Leonid Ivashov. Iran Must Get Ready to Repel a Nuclear Attack. Global Research, enero 24, 2007 Strategic Cultural Foundation (Russia).
- 44- Hardball with Chris Matthews. MSNBC. Feb 7, 2007
<http://www.msnbc.msn.com/id/17049478/>
- 45- Brzezinski confirme que les États-Unis peuvent organiser des attentats sur leur propre territoire. <http://www.voltairenet.org/article145137.html>
- 46- Barry Grey. Why is the US press silent on Brzezinski's warnings of war against Iran? Global Research, Febrero 14, 2007WSWS - 2007-02-03.
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4786
- 47- "Defense Department Offers Evidence High-Level Iranian Leader Is Supplying Arms to Shiite Insurgents in Iraq." American Morning. CNN. Feb 12, 2007
<http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0702/12/ltm.03.html>.
- 48- Hardball with Chris Matthews. MSNBC. Feb 7, 2007
<http://www.msnbc.msn.com/id/17049478/>
- 49- Deniz Meter. Bush Iran War Agenda: Trigger an "Accidental Conflict," as a pretext to justify "Limited Strikes" Global Research, Febrero 13, 2007 GlobalResearch.ca
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=YET20070213&articleId=4775>
- 50- ver boletín nº 134.
- 51- http://onlinejournal.com/artman/publish/article_1639.shtml
- 52- Taylor Mash. Americans caught with Iranian Weapons in Iraq. Breaking News. February 11, 2007
- 53- James Glanz. Iranian Diplomat Kidnapped in Bagdad by Iraquíes With Official ID, NYTimes. BAGDAD, Tuesday, Feb. 6
www.uruknet.info?p=30369
- 54- Rodrigue Tremblay . Looking for a Gulf of Tonkin-like Incident. Global Research, January 21, 2007. The AmericanEmpire.com Global Research.ca
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context>

=viewArticle&code=TRE20070121&articleId=4535

55- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007. www.democracynow.org

56- The Washington Post. 26/ 01/ 2007.

57- <http://www.wsws.org/articles/2007/jan2007/iran-j29.shtml>

58- http://onlinejournal.com/artman/publish/article_1639.shtml

59-Ver

[http://www.adnki.com/index_2Level_English.php?
cat=Politics&loid=8.0384598450&part=0](http://www.adnki.com/index_2Level_English.php?cat=Politics&loid=8.0384598450&part=0)

60- Boletín Democracy now! Miércoles, 14 de febrero de 2007

61- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007

62- Emile Tayyip. Weapons used in Iran attacks came from the U.S. Global Research, Febrero 19, 2007Al Jazeera
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4858

63- Terrorist Plot for Assassinating Sunni Leaders Disclosed
FNA. February 17, 2007. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841

64- Iran to Present Evidence of Foreign Involvement in Recent Blasts. FNA. Febrero 17, 2007. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841

65- Global Research, February 18, 2007. Xinhua
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4840

66- Mahdi Darius Nazemroaya. Terrorist attacks in Iran and Iraq point to the involvement of the U.S. and Britain. Global Research, February 19, 2007.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4841>

67- Mahdi Darius Nazemroaya op. cit.

68- ver sobre el tema nuestro boletín nº 135

69- La cólera de la revista inglesa «The Economist» Red Voltaire. Febrero 13, 2007.

70- K Gajendra Singh « Russian bear growls at us hypocrisy & hegemony, arabs welcome putin to middle east”.
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.uruknet.info?p=30610>

71- Dimos en anteriores boletines un alcance de 2000 km. Ver referencia 1.

72- Otro hecho relacionado es el aumento de armas antimisiles USA en varias ex republicas soviéticas. El ministro de defensa ruso Sergueï Ivanovles ha acusado a este despliegue de ser una «abierta amenaza contra Rusia » resaltando que “puesto que ni Teherán ni Pyongyang poseen misiles intercontinentales, ¿de quién pretende proteger este escudo antimisiles al Oeste?”

73- Gabriel Ronay. « Les USA s'apprêtent à attaquer les sites nucléaires iraniens à partir de bases en Bulgarie et en Roumanie. » 30 enero 2007. Sunday Herald.
<http://www.sundayherald.com/international/,%2028%20janvier%202007>.
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=RON20070130&articleId=4629>

74- La demonización de China que se opone al ataque a Irán.
Un ejemplo es el tratamiento dado en los medios de comunicación al derribo de un satélite de comunicaciones por un misil chino. La noticia ha sido presentada en los medios como una amenaza, pero el satélite era suyo y tenían todo el derecho a derribarlo con un misil o con un tirachinas.
Es más, es incluso de agradecer ya que toda la chatarra espacial corre el riesgo de caer en la cabeza cualquier día de estos.

75- ver al respecto la nota 1 y el boletín de actualización nº 134.

76- ver boletín nº 138.

77- Dmitriy Baklin. "Babylon-2" comme Armageddon. Sur les plans US-israéliens d'une guerre nucléaire. 29 janvier 2007. Stategic culture fondation, ISM - 2007-01-16
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=BAK20070129&articleId=4626>

78- Ver boletín nº 134.

79- http://news.yahoo.com/s/nm/20070103/ts_nm/usa_gulf_navy_dc

80- Bellacio . La BBC dévoile les plans de bombardement de l'Iran. 20 fevrier 2007.
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=20070220&articleId=4877>

81- Dan Plesch. Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complete, Global Research, February 19, 2007New Statesman - 2007-02-18
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844

82- Boletín Democracy now! Lunes, 12 de febrero de 2007
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.democracynow.org>.

83- http://news.yahoo.com/s/nm/20070103/ts_nm/usa_gulf_navy_dc

84- Le Figaro 27 enero 2007.

85-ver boletín nº 134.

86- Michel Chossudovsky. L'Iran. Un pays nommé « Karona » 23 febrero 2007
Mondialisation.ca
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070223&articleId=4905>

87- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007
carolynbaker.org.

88-

<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=SYM20070109&articleId=4387al>

89- Dan Plesch. "Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complet" New Statesman - 2007-02-18

90- Global Research, Febrero 19, 2007

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844>

91- Dan Plesch. "Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complet" New Statesman - 2007-02-18

92- Global Research, Febrero 19, 2007

www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844

93-

<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601087&sid=aEYAsYXrciSM&refer=home>

94- United States. House of Representatives. "Escalation is Hardly the Answer" Washington: Ron Paul, 11 enero 2007.

95- Agencia de prensa búlgara Novinite.

96- Gabriel Ronay. Les USA s'apprêtent à attaquer les sites nucléaires iraniens à partir de bases en Bulgarie et en Roumanie. 30 janvier 2007. Sunday Herald.com
<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=RON20070130&articleId=4629>.

97- Gabriel Ronay op. cit. <http://www.sundayherald.com/international/>, 28 enero 2007.

98- Dan Plesch. Iran - Ready to attack, American preparations for invading Iran are complete, Global Research, febrero 19, 2007. New Statesman - 2007-02-18.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4844>.

99. Interfax News Agency, 4 Oct 2006.

100- Boletín Democracy now! Viernes, 16 de febrero de 2007.

101- Ver varios boletines anteriores al respecto.

102- Boletín Democracy now! Lunes, 19 de febrero de 2007.

103- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian . La Jornada.12-02-2007.

104- "Violencia sectaria" y recursos energéticos. Jueves, diciembre 21 2006.
<http://www.crisisenergetica.org>

105- "Se abre el Foro Social en Nairobi. Entrevista Samir Amin." 22/01/07.

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.sinpermiso.info>

- 106- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007 [carolynbaker.org](http://www.carolynbaker.org)
- 107-
http://www.tpmcafe.com/blog/electioncentral/2007/jan/09/poll_big_majority_opposes_escalation
- 108- Viktor Litovkin. La nueva estrategia de Bush: ¿un subterfugio táctico? Voltaire 20 de enero de 2007.
<http://www.voltairenet.org/article144741.html>
- 109- Michel Chossudovsky. "Surge" or "Involuntary" Military Conscription: The Neo-Conservative Architects of Military Escalation. Global Research, enero 26, 2007.
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20070126&articleId=4599>
- 110- US generals 'will quit' if Bush orders Iran attack
Michael Smith and Sarah Baxter, TimesOnline. Washington, Febrer 15, 2007.
www.uruknet.info?p=30935
- 111- Ray McGovern. Wake Up! The Next War Is Coming
Global Research, febrero 15, 2007 TomPaine.com - 2007-02-12
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=4791
- 112- Wall Street Journal. Febrero de 2001.
- 113- Jason Leopold. "Halliburton Secretly Doing Business With Key Member of Iran's Nuclear Team". Global Research.ca, Agosto 5, 2005
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEO20050805&articleId=806>
- 114- Red Voltaire, 9 de noviembre de 2006.
- 115- ANSWER:
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.answercoalition.org>
116. Boletín Democracy now! en español. Lunes, 12 de febrero de 2007
www.democracynow.org.
- 117- Larry Chin. "Fabricating the case against Iran". Global Research, febrero 20, 2007
<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.carolynbaker.org>
- 118- Dimitriy Sedov. A Strike on Iran would signify the Beginning of an Epoch of Nuclear War . Global Research, febrero 10, 2007
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=SED20070210&articleId=4729
- 119- <http://www.informationclearinghouse.info/article16168.htm>

120- Ahmed Al-Jarallah . Attaque militaire US sur l'Iran avant avril 2007 Attaque par mer, frappe des sites pétroliers et nucléaires. 16 enero 2007
Arabtimes, Planète non-violence

121- Ahmed Al-Jarallah Editeur en Chef The Arab Times, 15 enero 2007.
<http://www.arabtimesonline.com/arabtimes/kuwait/view.asp?msgID=9548%20>

122- Estados Unidos ultima sus planes para atacar a Irán, según The Guardian. La Jornada.12-02-2007.

123- Ver Boletines: 141,140.

**MIENTRAS LAS FUERZAS USA Y DE LA OTAN SE DESPLIEGAN, ¿QUÉ PASA EN IRÁN? MANIOBRAS RELACIONADAS CON LA PRÓXIMA GUERRA.
ALFREDO EMBID**

Mientras las fuerzas USA y de la OTAN se despliegan, ¿QUÉ PASA EN IRÁN?

Irán se prepara para defenderse de la guerra que los EEUU le han declarado de hecho. Ver libro (1) y boletines anteriores (2, 3, 4):

Hay que tener en cuenta que Irán no es Iraq, y que se prepara desde hace tiempo para la guerra.

Irán cuenta con un territorio cuatro veces mayor, y tiene un equivalente a tres veces la población de Iraq.

Al mismo tiempo, el terreno de Irán es mucho más montañoso que el de Iraq y conforma el teatro ideal para la guerra de guerrillas, en la cual están entrenados alrededor de 500.000 mujaidines voluntarios preparados para ser movilizados en cualquier momento, además del ejército regular.

Las Fuerzas Armadas iraníes son las más numerosas y poderosas del Medio Oriente: cuentan con 1.000.000 de efectivos distribuidos entre el Ejército de Tierra, la Fuerza Aérea, la Marina y el Cuerpo de los Guardianes de la Revolución Islámica (CGRI).

La doctrina y la estrategia de defensa militar iraní, prevé la movilización, en caso de necesidad, de un "ejército islámico" de 20 millones de personas sobre un total de 71 millones de habitantes (según el censo de 2005).

Tanto hombres como mujeres, de 12 a 60 años, reciben preparación militar en las filas de las milicias populares, y en caso de guerra podrán ser incorporados a las fuerzas armadas regulares.

Las Fuerzas Armadas cuentan con 44 divisiones de combate (32 de infantería, 3 mecanizadas, 7 blindadas, 2 aerotransportadas), y con 24 brigadas (17 de infantería, 2 blindadas, 5 de paracaidistas).

Poseen 7 brigadas de misiles, 10 "grupos" de artillería, 18 "grupos" antiaéreos, 2 brigadas de protección contra las armas de destrucción masiva, 4 brigadas de aviación del ejército, 25 escuadrones de aviación de combate, 14 escuadrones de aviación de apoyo, 6 brigadas de buques de guerra y 2 brigadas de infantería de marina.

El Cuerpo de los Guardianes de la Revolución, considerado como el "ejército ideológico" del régimen, representa "un ejército dentro del ejército" ya que cuenta, además de sus fuerzas terrestres, con Fuerza Aérea y Marina propias, además de la policía y del resto de las fuerzas de seguridad bajo su control.

Además, los Guardianes de la Revolución cuentan con el "Kode", un cuerpo de elite de 15.000 hombres cuya misión es organizar operaciones especiales en la retaguardia enemiga.

La Guardia Revolucionaria tiene bajo su mando a las milicias voluntarias (mujaidines), que cuentan con unidades de combate y un sistema de movilización permanente en todas las localidades.

Además de su excelente preparación militar, los soldados y mujaidines iraníes están mentalizados en una sólida formación "religiosa-doctrinaria" imbuida en los valores y preceptos del Islam, que inmuniza contra las operaciones de guerra psicológica convencionales. Algo así ya se demostró con Hezbolá en Líbano el año pasado (1).

La industria militar iraní ya produce aviones y helicópteros de combate, el caza-bombardero "Azarahsh" se fabrica sobre la base de coordenadas técnicas del F-5E estadounidense, y el caza pesado "Sakeh" tiene características parecidas a las del F-14.

El complejo militar-industrial iraní fabrica también el helicóptero "Shabaviz", clónico de un modelo estadounidense. Además Irán es un gran comprador de caza-bombarderos rusos MIG-29 y de otros aparatos de combate de última generación.

Foto: Lanza misiles iraní

Irán ya cuenta operativamente con los misiles Shahab-3, que pueden portar ojivas nucleares. Una versión actualizada del misil puede llegar a Israel y a regiones de Oriente Medio donde se encuentren fuerzas norteamericanas o israelíes, incluido Iraq.

El Sheab 3 es un misil balístico de una sola fase, construido en base al modelo del misil soviético Scud-B (el mismo que el antiguo régimen de Saddam

Hussein arrojara sobre Tel- Aviv durante la primera Guerra del Golfo, en 1991) y su alcance estimado es de 1.300 km. -suficiente para alcanzar objetivos en Israel- y puede transportar una carga explosiva de aproximadamente 700 kg.

Este misil, que ya se encuentra operacional, puede transportar ojivas químicas o biológicas.

Según fuentes de inteligencia estadounidense e israelí, Irán ya habría comenzado una producción serial de este misil y estaría en condiciones de producir hasta 20 prototipos por año (5).

Uno de los elementos más importantes es que Irán ha comprado a Rusia 29 sistemas de defensa antiaérea Tor (6).

Y hay que resaltar que estos sistemas no son agresivos si no defensivos (2).

Foto: Misiles Tor.

Cada sistema Tor está dotado de ocho cohetes tierra-aire con un alcance máximo de 30 kilómetros de distancia y de entre 10 metros y 6 kilómetros de altura.

Los Tor-M1 son los "únicos en el mundo" que son capaces de detectar, identificar y seguir hasta 48 blancos simultáneamente, además de abatir, al mismo tiempo, dos objetos en el aire que vuelen a alturas de entre 20 a 6.000 metros.

Según otro contrato firmado con Teherán, Rusia se comprometió a modernizar los aparatos de la Fuerza Aérea iraní, que está dotada de 35 cazas rusos Mig-29, 24 cazas-bombarderos Su-24 y más de 30 helicópteros de combate o transporte Mi-8.

Irán además tiene contratos de armamento con otros países, como China.

China ayuda a Irán a desarrollar su defensa antiaérea y hay informes de que han disparado armas láser que pueden desactivar los satélites espías.

Pero de todos modos la capacidad defensiva de Irán es muy inferior a la capacidad de ataque de los EEUU que puede incluso utilizar misiles intercontinentales (2).

Maniobras relacionadas con la próxima guerra de Irán:

Diversas maniobras de despliegue militar realizadas por varios países en los últimos meses están evidentemente en relación con la próxima guerra, como ya explicamos (1).

Desde noviembre 2004, el mando estratégico USA en el marco del CONPLAN ha llevado a cabo ejercicios llamados "Global Lightning" que incluyen un ataque simulado incluyendo armas nucleares contra un "enemigo ficticio" que obviamente es Irán. CONPLAN 8022 es el paraguas para desarrollar la estrategia de ataque que incluirá ataques nucleares desde el mar y el aire (8).

El uso de armas nucleares tácticas está contemplado en el CONPLAN 8022 en mayo 2004, en la National Security Presidential Directive NSPD 35 llamada Nuclear Weapons Deployment Authorization que se puso secretamente en marcha (9, 10, 11).

Imagen: Coonplan.

Irán lo sabe y está en un estado de alerta prácticamente constante; las maniobras militares se encadenan sin cesar.

Irán en agosto-septiembre ha realizado las más extensas maniobras militares jamás desarrolladas denominadas "Gran Profeta".

Foto: Maniobras en Irán 2006-2007.

En noviembre, durante 10 días, Irán realizó las maniobras denominadas "Gran Profeta2" en las que testó los Shahab-3 misiles de unos 2.000 km. de alcance.

En enero 2007 Irán realizó otras maniobras.

Y en febrero 2007 Irán ha renovado las maniobras en la mayoría de sus provincias 16 de 30, donde ha testado sus nuevas defensas antiaéreas Tor M1, el 7 de febrero (13).

Foto: Shahab-3 misil balístico iraní.

Hay otras maniobras relacionadas que se han desarrollado en el último año.

Maniobras recientes:

También China y Rusia han realizado maniobras con otros países en Asia Central, como ya informamos (1).

Hay dos alianzas importantes lideradas por China y Rusia que están relacionadas con Eurasia y Oriente Medio:

1- El SCO Shanghai Cooperation Organization. Organización de Cooperación de Shanghai

2- El CSTO: Collective Security Treaty Organization

1- Miembros del SCO Shanghai Cooperation Organization. Organización de Cooperación de Shanghai:

China
Uzbekistán
Kazajistán
Tajikistán.

Varios países son observadores del SCO incluyendo a Irán

2- Miembros del CSTO: Collective Security Treaty Organización:

Rusia
Kyrgyzstán
Armenia
Bielorrusia
Kazajistán
Tajikistán.

Como puede verse estos dos últimos países Kazajistán y Tajikistán son miembros de ambos tratados.

Esquema: Miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (Shanghai Cooperation Organization SCO) y del CSTO: Collective Security Treaty Organization y miembros comunes.

Aumento de tensiones en la zona:

A esto hay que añadir algunos hechos recientes que calientan todavía más la zona.

Hay tensiones en Armenia, Azerbaijón y Georgia en las que está implicado EEUU.

Georgia y Azerbaijón se han convertido en protectorados USA.

Las tropas de la OTAN ya están en Azerbaijón y se están ampliando sus bases.

Las tropas rusas en Georgia están en estado de alerta.

Foto: Algunos de los países implicados.

Cronología de las recientes maniobras relacionadas con la próxima guerra contra Irán y Siria:

19 agosto 2006: Irán: Zorbat-e Zolfaqar, maniobras militares, en la mayoría de las regiones de Irán hasta finales de septiembre.

24- 29 agosto: Rusia, Kazajstán, Kirgizistán y Tayikistán, Uzbekistán (como observadores) bajo la Collective Security Treaty Organization, (CSTO). Maniobras Rubezh-2006 en el puerto de Kazak de Aktau.

24 agosto: China y Kazajstán bajo la Organización de Cooperación de Shanghai (Shanghai Cooperation Organization SCO) simultáneamente y en coordinación con las maniobras de la CSTO en Kazajstán.

22-24 septiembre: China y Tayikistán: Primeras maniobras conjuntas "Cooperation-2006". Recordemos que Tayikistán tiene 500 km. de frontera con el norte de Afganistán.

26 al 28 de septiembre CIS y CSTO realizan entrenamientos antiterroristas en Armenia.

30 septiembre: Maniobras rusas en Dagestán incluyendo a la brigada 136, en Buynakskiy.

Maniobras rusas de largo alcance fuera de la base aérea de Saratov, extendiéndose al lejano oeste, desde el Volga al borde con Rusia-Alaska y Norteamérica.

A principios de octubre, Bielorrusia y Rusia anunciaron que realizarían entrenamientos para coordinar sus actividades militares (14).

En octubre, bajo la Collective Security Treaty Organization (CSTO) Rusia-Kirgiz hicieron maniobras en la base aérea rusa de Kant a 30 km. de la capital Kirguiz (15).

2 de octubre. Maniobras militares en Kirgiz, con fuerzas especiales de Rusia y Kirgiz.

4 octubre. Maniobras navales rusas en el Mar Negro cerca de la frontera con Georgia; respuesta a la tensión creciente en ese país (incluyendo el embargo económico).

Estos ejercicios favorecen los incidentes, como por ejemplo, cuando los bombarderos pesados rusos Tu-95 Bear participaron en las maniobras cerca de Alaska y Canadá (16).

Según NORAD, aviones USA y canadienses interceptaron Bombarderos rusos Tu-160 en Alaska, aunque no habían violado el espacio aéreo de ninguno de ambos países.

No pasó nada pero podría haber pasado.

Todas estas maniobras han recibido poco eco en los medios de desinformación a pesar de su importancia evidente.

Revelan un aumento de la tensión en la zona que hay que relacionar con:

- el amenazante despliegue de las fuerzas de la OTAN en el Mediterráneo (4),
 - la reactivación de sus bases en Europa (2),
 - el reconocimiento de que Israel posee armas nucleares (3),
 - el envío de misiles Patriot a Israel y a los estados del Golfo (2).
- y sobre todo con la llegada de los nuevos grupos de combate norteamericanos al Golfo con 3 portaviones y un número desconocido de submarinos nucleares (2).

Una situación de despliegue militar sin precedentes desde la segunda guerra mundial, que anuncia la tercera con la variante de que aquí se utilizarán las armas nucleares desde el primer momento, y de que buena parte del armamento implicado es radiactivo.

Buenos motivos para oponernos a esta nueva locura nuclear que nos afectará a todos.

NOTAS:

1- Alfredo Embid “Lo que no le han contado sobre la próxima guerra nuclear contra Irán y Siria” Medicinas Complementarias. Madrid octubre 2006.

2- 143. La escalada hacia la guerra nuclear contra Irán avanza con el silencio cómplice de los medios de desinformación.

Alfredo Embid.

3- 138. Israel admite tener armas nucleares y se difunde su plan para usarlas contra Irán. ¿Por qué ahora? Alfredo Embid.

4- 134. Remodelación de Oriente Medio según USA. Avance del despliegue militar hacia la guerra contra Irán y Siria. Alfredo Embid. Remodelación de Oriente Medio: Dividir Iraq. Robar a Irán y a Siria. La autopista energética Baku-Tiflis-Ceyhan- Eilat. Despliegue naval en el Este del Mediterráneo. Los 4 frentes de la próxima guerra contra Siria e Irán. Despliegue naval creciente en el Golfo Pérsico

5- Irán se prepara para la guerra. Rusia vendió a Teherán 29 sistemas de defensa antiaérea: El poder militar islámico. Poder_popular. Sábado, 20 de enero de 2007.

6- Poder_popular. Sábado, 20 de enero de 2007.

7- Daily Telegraph (5 octubre 2006),
<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2006/09/26/wchina226.xml>

8- Hans Kristensen, Nuclear Information Project, quoted in Japanese economic News Wire, http://www.nukestrat.com/us/jcs/jp3-12_05.htm.

9- <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/>

10- Michel Chossudovsky, Nuclear War against Iran, enero 2006, The Dangers of a Middle East Nuclear War, febrero 2006,

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CH20060103&articleId=1714>

11- Michel Chossudovsky, Is the Bush Administration Planning a Nuclear Holocaust, febrero 2006)

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060217&articleId=1988>

12- Mahdi Darius Nazemroaya, 21 Agosto 2006

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=DAR20060821&articleId=3027>

13- Iran to stage new military maneuvers across borders

Global Research, febrero 19, 2007. Xinhua e is:
www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20070218&articleId=4853

14- Belarus TV, Octubre 1, 2006.

15- Novosti 5 octubre 2006. <http://en.rian.ru/world/20061005/54533591.html>)

16- Reuters, 2 octubre 2006

REMODELACIÓN DE ORIENTE MEDIO SEGÚN USA. AVANCE DEL
DESPLIEGUE MILITAR HACIA LA GUERRA CONTRA IRÁN Y SIRIA.
ALFREDO EMBID.

Universidad Autónoma, Madrid. Marzo 2007.

17 Marzo. Marcha al Pentágono. Enlace con la web:

http://www.pephost.org/site/Survey?SURVEY_ID=3740&ACTION_REQUIRED=URI_ACTION_USER_REQUESTS&JServSessionIdr001=3p446g9wn1.app8a

Presentación .ppt

INTERVENCIÓN DE SOLANGE FERNEX EN EL CONGRESO MUNDIAL SOBRE ARMAS DE URANIO/URANIO EMPOBRECIDO. 17 OCTUBRE 2003. SOLANGE FERNEX HA MUERTO. ALFREDO EMBID.

Hola. Me llamo Solange Fernex. Quisiera tratar un problema muy importante. Es el siguiente: ¿Por qué domina... por qué domina todavía el modelo de Hiroshima, que es un modelo externo basado en un impacto a muy corto plazo? En estos tres días hemos escuchado datos sobre radiación interna provocada por radionucleidos incorporados, como el UE(*), que es el tema de este Congreso. Y desafortunadamente, cuando uno va a una agencia internacional como la Agencia de Energía Atómica o UNSCEAR, que es el Comité Científico de las Naciones Unidas sobre los Efectos de la Radiación Atómica, o la ICRP que es la Comisión Internacional de Protección Radiológica]. Todo el mundo ignora hasta el momento los efectos de esta fotografía [la fotografía de una trayectoria alfa en forma de estrella provocada por una partícula de óxido de plutonio de 2 micras en tejido pulmonar], que fue tomada del libro del Dr. Chris Busby (1).

En resumen, tenemos un gran problema que nos afecta a todos: los efectos que tiene el UE sobre la salud. Es un problema político, y afecta a todos los otros radionucleidos incorporados – ya sea el caso de la minería de uranio, la lluvia radiactiva generada por Chernóbil, o la afectación de los veteranos por las pruebas nucleares llevadas a cabo por las cinco potencias. Así que seguiré insistiendo en este tema que creo que es realmente preocupante...

La bomba de Hiroshima con una explosión potente diseminó polvo radioactivo, igual que el UE. Dicen en este informe, desclasificado hace algunos años, que es probable que las partículas menores que una micra se depositen en la nariz, la tráquea y los bronquios, y que se pueda observar un daño permanente en cosa de unos pocos meses. Así que esto se sabía perfectamente ya en aquel entonces (2).

Una cosa más. El informe dice que como arma de guerra en forma de gas, este material debería pulverizarse en partículas. Así que no estaban pensando en el óxido de uranio después del fuego; creían que tenían que pulverizarlo a tamaño realmente pequeño para poder utilizarlo. Causaría, según fuera inhalado por el personal, muertes en cantidades extremadamente pequeñas, etc. Se distribuiría de manera tan fina que atravesaría las máscaras anti-gas y se disiparía por el viento.

Después vinieron los llamados programas para la paz, Átomos para la Paz, y entonces ya no se hablaba solo de armas de guerra, sino del uso civil de la energía atómica (3). Entonces tuvimos un Congreso muy importante, primero en Copenhague, y después en Ginebra, en la OMS, donde participaron genetistas. Estaba Sievert, estaba Lujon de Francia, estaban varios de los mejores genetistas de todo el mundo. Y dijeron que cualquier radiactividad extra que se desarrollara en la superficie terrestre provocaría un detrimento de lo que el ser humano ha llamado su tesoro más precioso, su genoma (4).

Así que ya habían predicho que cualquier radiactividad por uso atómico civil, por UE, o por lo que fuera provocaría el deterioro del genoma humano con niños deformados, que es lo que estamos viendo en la actualidad.

Esto era por supuesto totalmente inaceptable para el lobby nuclear, o como los llamáis, las potencias atómicas, o los mandamases a nivel nuclear. Y entonces crearon la Agencia Internacional de Energía Atómica [IAEA], cuyo propósito era promocionar el uso de la energía atómica para el bienestar, la paz y la salud de la población (5).

Por supuesto para cumplir estos objetivos la agencia de energía atómica temía algo. Temían a los médicos, porque si los médicos seguían diciendo que la radiactividad provocaba deformaciones, u otros efectos dañinos sobre la salud, no podrían de ninguna manera seguir con su idea.

Por ello, la Agencia de Energía Atómica [con sede en Viena] firmó un tratado con la Organización Mundial de la Salud (OMS). Es normal que las agencias de las Naciones Unidas tengan tratados, es decir, que se informen las unas a las otras. Por supuesto que si hay problemas de agricultura y problemas de salud, las agencias respectivas se informarán mutuamente. Pero en el caso en el que hablamos, la OMS – lo que es sinónimo de los médicos – firmó que si la organización proponía iniciar un programa o una actividad sobre un tema en el que la otra organización estuviera o pudiera tener interés, la primera consultaría – consultar, no informar – a la segunda con el objetivo de arreglar el asunto mediante el acuerdo mutuo. Y si no se llegara a un acuerdo, o bien se prohibiría el estudio, o se cambiarían las premisas o el modelo del estudio propuesto (6).

Esta es la razón por la que hoy a la mañana hemos escuchado, por ejemplo, que los informes de la OMS sobre Iraq subestiman terriblemente los riesgos.

Ahora voy simplemente a compartir con ustedes la “aventura” de Chernóbil. Que es lo mismo; se trata de radionucleidos incorporados. En 1986 tuvimos el accidente de Chernóbil, que afectó a toda Europa y Oriente Medio. Y aquí, tenemos la situación de Ucrania, Bielorrusia, y Rusia con una gran contaminación en violeta [en el gráfico]. Este es el mapa del cesio. Pueden ver que es grande, que abarca grandes trozos del continente. Este es el depósito de cesio en Europa Occidental, y aquí está Rusia, Bielorrusia y Ucrania. Pero pueden ver que llega hasta Finlandia. Y va hasta Noruega, hasta cayó sobre Gales tal y como hemos oído esta mañana al Dr. Chris Busby. Y sin duda en nuestro país, que es Francia... Francia negó absolutamente que la nube llegara aquí, pero estas son las cifras de un laboratorio independiente que encontró depósitos de cesio muy, muy elevados en el este de Francia (7).

¿Cómo pudo suceder esto? ¿Cómo se pudo divulgar información errónea sobre este terrible accidente? Piénsenlo, porque debo terminar mi charla, lo correcto hubiera sido que la OMS hubiera estado en primera línea analizando los efectos; pues no, fue la AIEA. Y después, cinco años más tarde, la OMS fue invitada, pero fue la AIEA la que redactó el borrador del estudio que iba a ser hecho por los médicos de Chernóbil. Y esto explica el porqué ahora dicen que en Chernóbil sólo se produjeron 32 muertes de bomberos.

Quiero mostrarles ahora este documento – es muy conmovedor. Es de veteranos, de veteranos de Chernóbil. Y es sólo de la ciudad de Moscú; todas estas personas, jóvenes y mayores, están muertas. Y son las viudas las que están recopilando la información.

Así que la OMS, bajo la dirección de Nakajima, realizó un congreso en Ginebra. Nunca se han publicado los trabajos de ese congreso. No se publicaron porque los informes de 700 presentaciones no estaban de acuerdo con la agencia internacional AIEA. Seis meses más tarde la Agencia de Energía Atómica en Viena hizo su propio Congreso, y las actas del mismo se publicaron al poco tiempo. Esta es una muestra de la desinformación.

Así que mi conclusión es que hay que considerar los veteranos afectados de las pruebas atmosféricas y otras pruebas nucleares; los veteranos de UE; la población de los países que han sufrido como en Iraq, o los Balcanes, Afganistán -tenemos que juntarlos todos - y los supervivientes de Hiroshima, por supuesto. Pero también las víctimas de Chernóbil, tenemos que tenerlas en cuenta.

Creo que todos queremos saber la verdad sobre los efectos de la radiación de bajo nivel por radionucleidos incorporados en el cuerpo, como en la fotografía que les he mostrado al principio. Tenemos que cambiar el modelo de riesgos para tener en cuenta la radiación interna, como ha hecho la organización de Chris Busby. Esto se debe convertir en la política oficial de las Naciones Unidas en materia de radio-protección. Mis últimas palabras las quiero dedicar a Viena, que ustedes dirán que está muy lejos. Pero todas las agencias de radio-protección de cada estado miembro informan a Viena. Acuden a congresos en Viena, oyen que Chernóbil ha provocado 32 muertes, y después vuelven a París y dicen, "Chernóbil ha provocado 32 muertes. Todo lo que ustedes dicen en esos congresos son tonterías, nosotros tenemos la verdad, lo sabemos, está demostrado". Y esto tiene un efecto terrible sobre las víctimas, que nunca conseguirán ninguna compensación, y jamás serán reconocidas; los niños no serán jamás reconocidos. Es por ello que realmente tenemos que cambiar esta manera internacional de evaluar los riesgos radiológicos de los radionucleidos incorporados sobre la salud humana y especialmente sobre la de los niños.

Muchas gracias.

Notas: Alfredo Embid.

(*)UE Uranio mal llamado empobrecido Ver boletines anteriores.

1- ECRR: Recomendaciones del Comité Europeo sobre Riesgos de Radiación 2003: Los Efectos de la Exposición a Radiación Ionizante a Bajas Dosis para Propósitos de Protección en el nuevo modelo de riesgo. Asociación de Medicinas complementarias. Madrid.

2- Se refiere al informe del General Groves.194- Ver presentación en Power Point Historia de las armas radiactivas disponible en la web.

3- El programa de átomos para la paz se lanzó en 1955

4- La declaración de esta reunión fue de 1956. Ver A. Embid. "Los expertos de la OMS mienten" Revista Medicina Holística nº 55. pña 71.

5-La AIEA se creó en 1957

6-Los términos de este infame acuerdo OMS-AIEA figurán en: A. Embid. “Los expertos de la OMS mienten” Revista Medicina Holística nº 55. p. 72

7- Medidas por la asociación CRIIRAD.

Solange Fernex ha muerto. Alfredo Embid.

Solange Fernex

Conocí personalmente a Solange Fernex en el congreso de Hamburgo “Armas de uranio, el caballo de Troya de la guerra nuclear”, en octubre de 2003, junto con su marido Michel Fernex. Ambos habían sido coeditores junto con Rosalie Bertell del excelente libro sobre el accidente de Chernóbil “Efectos sobre el medio ambiente, la salud y los derechos humanos”. Este libro ha sido traducido a varios idiomas.

Fue copresidente de la sección francesa de Liga Internacional para la Paz y la Libertad (WILPF) y presidente de la asociación niños de Chernóbil y miembro del parlamento europeo por los verdes franceses.

Su biografía ha sido resumida como una vida de compromiso por el respeto de la vida y los derechos humanos*

Solange Fernex se apagó el 11 de septiembre de 2006 hacia las 15 horas, llevada por lo que se ha convenido en llamar púdicamente “una larga enfermedad”. Tenía 72 años. La insumisa (título de una biografía que se le dedicó) ha ido a reunirse con las víctimas de Chernóbil a las que dedicó su vida.

Primera mujer candidata en nombre de la ecología (estaba en Mulhouse en las elecciones legislativas de 1973) llevó la lista Europa-Ecología en las primeras elecciones europeas de 1979; estaba entre las/os fundadores de Los Verdes en 1984, y fue diputada europea de 1989 a 1995.

Poseedora de la Legión de Honor, había recibido en 2001 el premio internacional “Nuclear-free Future Award”, el mismo año en que fundó, con su marido Michel, la asociación “Niños de Chernóbil Bielorrusia” que continúa aportando apoyo a los científicos independientes, ayuda a niños enfermos de regiones contaminadas del Belarus a consecuencia de la catástrofe de Chernóbil.

Después de los años 70, militó en todos los frentes de la lucha antinuclear. En Alsacia durante la ocupación de los lugares previstos para la instalación de reactores nucleares, en Bielorrusia, para informar los resultados de estudios e informaciones de Chernóbil que los poderes quieren ocultar, en todos los países donde lo nuclear, tanto civil como militar, mata y amenaza con seguir matando.

Para conocer su vida y su acción:

“Solange Fernex, l’insoumise”

Ecología, feminismo y no violencia. Libro de 212 páginas: 16 € transporte incluido. Los derechos de autor de esta obra son íntegramente para la asociación “Niños de Chernóbil Bielorrusia”

* Publicado en

<http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/www.sortirdunucleaire.fr>

Para aportar ayuda a la asociación “Niños de Chernóbil Bielorrusia” ,20 rue Principale,
68480 Biederthal (Francia)

<http://enfantsdetchernobilbelarus.doubleclit.asso.fr>

Contacto con Michel Fernex: <mailto:s.m.frnex@wanadoo.fr>