

Boletín 159

Algunas mentiras sobre Afganistán:

Afganistán siempre ha sido un país islámico retrógrado.

La CIA intervino tras la invasión soviética de Afganistán.

Afganistán siempre ha sido un país dedicado a cultivar opio.

La intervención de la CIA y de Estados Unidos acabó cuando los soviéticos abandonaron Afganistán.

El gobierno de los talibanes no fue reconocido por EEUU.

La invasión de Afganistán se realizó para luchar contra el terrorismo.

La guerra contra Afganistán fue una respuesta a los atentados del 11 de septiembre.

No hubo posibilidades de negociar.

La invasión fue decidida por la ONU.

Fuimos informados del desarrollo de la guerra por los medios de comunicación.

No se utilizaron armas radiactivas en Afganistán.

Estados Unidos apoyó a la Alianza del Norte con objeto de fomentar un gobierno democrático en el país.

Alfredo Embid

La historia de Afganistán sigue falsificándose.

Hace unas semanas hicimos un boletín dedicado a revisar la situación en Afganistán hoy, con especial énfasis en el genocidio radiactivo y en el fracaso de la ocupación (1). Anteriormente ya habíamos dedicado un extenso boletín al caso de Afganistán, haciendo hincapié en la participación española (2).

No está de más hacer un breve resumen de la historia de Afganistán en los últimos años porque la historia se repite, y la única forma de que no siga haciéndolo es conocer como y por qué se falsifica día a día.

Hay que recordar que desde el siglo XIX Gran-Bretaña intentó por dos veces controlar el país sin conseguirlo.

La URSS con más de 600.000 soldados tampoco pudo nunca controlar Afganistán.



Foto: bandera de Afganistán.

Veamos algunas mentiras comúnmente admitidas sobre la historia de Afganistán.

Afganistán siempre ha sido un país islámico retrógrado.

Falso

La revolución afgana de 1978 tenía muchos aspectos progresistas. Entre otras cosas era hostil al sistema feudal, promovió los derechos de los campesinos y se atrevió incluso a alfabetizar a las mujeres.

Un mal ejemplo que había que eliminar. Con la excusa de que encima era pro soviética la revolución fue ahogada en sangre por los Estados Unidos.



By early 1979, the CIA was helping various bands of right-wing, fundamentalists who opposed the radical social programs.

Foto: *muyahidín* afganos fundamentalistas financiados por la CIA desde 1979 para oponerse a los programas sociales radicales del gobierno.

La CIA intervino tras la invasión soviética de Afganistán.

Falso.

La CIA financió a los grupos extremistas islámicos que entonces fueron llamados en el lenguaje orwelliano "*combatientes por la libertad*" en una de las operaciones más costosas de la agencia.

Hoy se admite esa intervención, pero la versión falsificada de la historia nos ha contado que Afganistán fue invadido por los soviéticos primero y que luego intervino la CIA.

Estados Unidos fomentó el fundamentalismo islámico para derrocar al régimen pro soviético instaurado por la revolución en 1976 y acusó a Rusia de intervenir en Afganistán el 24 de diciembre de 1979.

Esta falsificación de la historia está bien representada por el artículo del periódico español el Mundo que textualmente dice:

"En 1979, para apoyar al gobierno comunista, la Unión Soviética invadió el país, y como consecuencia de ello se produjo una guerra civil entre el gobierno pro soviético y la guerrilla islamista.

En 1986 la CIA en colaboración con Pakistán y Arabia Saudí, recluta radicales islámicos de todo el mundo para unirse a la batalla de los muyahidín contra los soviéticos. Bin Laden participa".

La información además de falsa, es absurda ya que si el gobierno de Afganistán era demostradamente pro soviético ¿por qué iban los soviéticos a invadir el país?

Esta operación empezó a desarrollarse demostradamente ANTES de que la Unión Soviética interviniese para ayudar al gobierno afgano como hemos denunciado anteriormente (3).

No lo digo yo, lo ha reconocido públicamente el antiguo director de la CIA Robert Gates quién ha afirmado en sus memorias que *"la intervención de la CIA se produjo 6 meses antes de que las tropas soviéticas entraran en Afganistán el 24 de diciembre de 1979"* (4).

La anterioridad de la intervención de la CIA ha sido reconocida también uno de los más importantes estrategas del Pentágono, ex consejero norteamericano de seguridad nacional, asesor de la presidencia de la época de Carter y fundador de la Comisión Trilateral, Igor Zbigniew Brezinsky:

"Empezó el 3 de julio de 1979 cuando el presidente Carter firmó la primera directiva sobre la asistencia clandestina a los oponentes del régimen pro soviético de Kabul" (5).

Aquí se plantean varias cuestiones. La primera es que este es el comienzo "oficial" de las operaciones, pero la CIA no ha esperado nunca a tener estampada la firma del presidente para desarrollar operaciones clandestinas. Hay evidencias de que las operaciones de inteligencia se iniciaron antes de ese año para promover a grupos fundamentalistas islámicos y derrocar al gobierno de Afganistán.

La segunda es que "asistencia clandestina" es un término de neolenguaje que encubre la realidad: fomentar actos de terrorismo para derrocar al gobierno. Exactamente igual que en la actualidad EEUU está haciendo en Irán.

La tercera y más importante es que en realidad el objetivo iba más allá de derrocar al gobierno.

De nuevo no se trata de mi opinión, Zbigniew Brezinski. Brezinsky en su entrevista al *Nouvel Observateur* declaró cínicamente que atrajeron a los rusos a la trampa afgana.

El fragmento de la entrevista de Zbigniew Brzezinski en cuestión es el siguiente:

"Escribí al Presidente una carta en la que le expliqué que, en mi opinión, esta ayuda induciría a los soviéticos a intervenir militarmente(...) Nosotros no forzamos a los soviéticos a que intervinieran, pero aumentamos a sabiendas las probabilidades de que lo hicieran.

- Pregunta:

¿Se arrepiente usted de algo en la actualidad?

- Brzezinski:

¿Arrepentirme de qué? Esa operación secreta fue una idea extraordinaria. Esa operación consiguió que los rusos se metieran de lleno en la trampa afgana, ¿y usted quiere que me arrepienta?

El día en que los soviéticos oficialmente franquearon la frontera, escribí al presidente Carter, en síntesis:

"Ahora tenemos la ocasión de dar a la URSS su guerra del Vietnam". De hecho, Moscú tuvo que mantener durante casi diez años una guerra insostenible para el régimen, un conflicto que ha producido la desmoralización y finalmente ha reventado al imperio soviético.

¿Qué es más importante con relación a la historia del mundo? ¿Los talibanes o la caída del imperio soviético?

¿Algunos islamistas excitados, o la liberación de Europa central y el fin de la guerra fría?

El periodista del N. O que hacía la entrevista se sorprende. — *"¿algunos excitados"? Pero se dice y se repite que el fundamentalismo islámico representa hoy una amenaza mundial.*

Z. Brzezinski responde con contundencia: *¡Tonterías!. Se dice que Occidente tiene una política global con relación al islamismo. Es estúpido: no existe el islamismo global. Miremos al Islam de forma racional y no demagógica o emocional. Es la primera religión del mundo con 1,500 millones de fieles.*

Pero ¿qué hay en común entre la Arabia Saudita fundamentalista, el Marruecos moderado, el Pakistán militarista, el Egipto pro occidental o Asia central secularizada?

Nada más de lo que une a los países de la cristiandad... »

Hoy las operaciones secretas de la CIA durante las administraciones de Carter y especialmente de Reagan en Afganistán son conocidas. Muchas de ellas están descritas en un libro que describe la estrategia secreta durante la Administración de Reagan que llevó al colapso de la unión soviética (6).

William Casey, director de la CIA durante la era Reagan convenció al gobierno saudí de que financiase a los muyahidín del mismo modo que lo estaba haciendo la CIA. Todos los fondos, armas y entrenamiento se canalizaban a través de los Servicios de Inteligencia paquistaníes ISI.

"La estrategia [para derribar a la Unión Soviética consistía en atacar el corazón mismo del sistema soviético e incluía [entre otras operaciones clave] la provisión de una sustanciosa ayuda militar y financiera a la resistencia afgana, así como el apoyo a los muyahidín para que llevaran la guerra a territorio soviético propiamente dicho. Además existía una campaña que tenía como objetivo reducir

sustancialmente los ingresos soviéticos mediante una bajada de los precios del petróleo que contaría con el apoyo de Arabia Saudí y limitaría las exportaciones de gas natural hacia Occidente (...)"



Foto: cultivo de opio en Afganistán.

Afganistán siempre ha sido un país dedicado a cultivar opio.

Falso.

Alfred McCoy, profesor de historia de la Universidad de Wisconsin:

"Durante los años 1980, la CIA con los servicios secretos de Pakistán ISI, Inter-Service Intelligence, gastaron unos 2 billones de dólares en armar a los muyahidín.

Cuando la operación comenzó en 1979, Afganistán sólo cultivaba opio para el mercado regional y no había producción de heroína.

En dos años la zona fronteriza de Pakistán-Afganistán se convirtió en la principal productora de heroína del mundo suministrando el 60% de la demanda USA.

Simultáneamente en Pakistán, donde prácticamente no había adictos a la heroína en 1979, pasó a tener 5.000 en 1981 y 1.2 millones en 1989, el mayor crecimiento jamás registrado en cualquier nación"(7).

Michel Ruppert ex oficial de narcóticos de la policía norteamericana recuerda que al contrario de lo que se cree, Afganistán no producía opio: *"Antes de 1980, Afganistán producía el 0% del opio mundial.*

Pero luego tras 7 años de intervención de la CIA, hacia 1986 ya producía el 40% de la heroína mundial .

En 1999, fabricaba unas 3.200 toneladas de heroína al año, aproximadamente el 80% de la producción mundial (8).

En 2000-2001 los talibanes acabaron con ese floreciente negocio. La producción pasó de 3.000 toneladas a sólo 185 toneladas, ¡un 94% de reducción!

Un duro golpe para los proyectos de la CIA, al igual que para el libre flujo de dinero negro lavado por los bancos occidentales.



Foto: Retirada de las tropas de la URSS en Afganistán

La intervención de la CIA y de Estados Unidos acabó cuando los soviéticos abandonaron Afganistán.

Falso.

Tras la salida de las tropas rusas Afganistán fue dirigido por los mujahidín, los señores feudales de la guerra que habían sido armados por Estados Unidos a través de Pakistán.

Estos sumieron al país en más caos, enfrentándose entre ellos.

Los muyahidín asesinaron a maestros, médicos y enfermeros, torturaron a mujeres por no llevar el velo, derribaron aviones de transporte civil con misiles norteamericanos y cometieron toda clase de desmanes.

El principal grupo de muyahidín fue la Alianza del Norte que estaba formada principalmente por uzbekos y tayikos, mientras que los actuales talibanes son en su mayoría miembros de tribus pastunes, además de extranjeros, fundamentalmente procedentes de países árabes, que llegaron para ser entrenados y para combatir en Afganistán.

Pero hay que destacar que todos los muyahidín, tanto la Alianza del norte como los talibanes fueron, entrenados, armados y financiados por los servicios de inteligencia paquistaníes, la CIA y Arabia Saudí para luchar contra los soviéticos (9).

En los años 90, tras la caída de la Unión Soviética, cuando los muyahidín ya no eran útiles en Afganistán, fueron utilizados en Yugoslavia y en las ex repúblicas soviéticas para desestabilizar los gobiernos (10).

Finalmente la alianza del norte fue derrotada en 1996 por los talibanes que impusieron un cierto orden.

El gobierno de los talibanes no fue reconocido por EEUU.

Falso.

Aunque no fueron reconocidos oficialmente, clandestinamente Estados Unidos apoyó la toma del poder de los talibanes en colaboración con los servicios secretos paquistaníes ISI en 1996 (11).

Los líderes talibanes viajaron a Houston, Texas, para ser recibidos por los ejecutivos de la compañía petrolífera UNOCAL.

"Con la autorización secreta del gobierno de EEUU, la compañía les ofreció [a los talibanes] una proporción generosa de los beneficios del petróleo y el gas que serían transportados a través de un oleoducto".

Según un diplomático norteamericano *"Los talibanes probablemente evolucionarán lo mismo que lo hicieron los saudíes"*(12.)

Washington apoyó a los talibanes desde 1994 con la idea de que facilitarían la construcción por parte de UNOCAL de un oleoducto que atravesara Afganistán.

Pakistán, EEUU, y Arabia Saudí *"son responsables de la existencia y el mantenimiento de los talibanes"* (13).

El experto en Asia Central Ahmed Rashid en su libro sobre los talibanes afirma que *"impresionados por la buena disposición y la falta de escrúpulos de los entonces emergentes talibanes para cerrar un trato con la cuestión del oleoducto, el Departamento de Estado [de EEUU] y los Servicios de Inteligencia de Pakistán acordaron proporcionar armas y dinero a los talibanes en la guerra que libraban contra la Alianza del Norte, compuesta por tayikos. Ya en 1999, los ciudadanos norteamericanos financiaban con sus impuestos el salario completo de todos y cada uno de los oficiales del gobierno afgano"* (14)

El objetivo era convertir Afganistán en algo parecido a Arabia Saudí con importantes beneficios para EEUU y las multinacionales de Occidente.

Respecto a minucias como la violación de los derechos humanos o la falta de libertad de las mujeres un diplomático norteamericano declaró cínicamente: *"Podemos vivir con eso"*(15)

Tiene toda la razón, no hay más que ver como los mismos derechos humanos se violan en Arabia Saudí y en los emiratos árabes sin ningún problema, y como fueron utilizados demagógicamente para justificar la invasión.

Washington y la compañía petrolífera norteamericana UNOCAL (Unocal Oil Corporation) mantuvieron relaciones con los talibanes, hasta poco antes del ataque.

Por ejemplo cuatro meses antes de los ataques del 11 de septiembre, el 25 de mayo de 2001, el Washington Post aseguraba que *"la semana pasada, [el gobierno de EEUU] se comprometió a conceder otros \$43 millones de dólares de ayuda a Afganistán [es decir, a los talibanes], elevando a \$124 los millones de ayuda anual [destinados a Afganistán] y convirtiendo a EEUU en el mayor donante de ayuda humanitaria al país"*(16)

Es preciso insistir en que inicialmente los talibanes fueron apoyados por Pakistán y Estados Unidos, que nunca han vacilado en apoyar a los más brutales regímenes antidemocráticos a condición de que se "portasen bien" independientemente de las atrocidades que cometiesen. También lo hicieron por ejemplo con el partido de Saddam Hussein que llevaron al poder en Iraq. Los talibanes no fueron una excepción.



Foto: En los primeros 6 meses 3500 civiles fueron asesinados por los bombardeos USA.

Los términos incluían cambios sustanciales en el gobierno exigidos por las multinacionales petroleras. Así lo prueban las declaraciones del presidente de UNOCAL.

"La construcción de nuestro proyectado oleoducto no puede empezar hasta que se constituya un nuevo gobierno. A pesar de todo, una ruta que atraviese Afganistán parece ser la mejor opción con los menores obstáculos técnicos posibles (...) Dicha ruta acercaría Asia Central a los mercados asiáticos y por lo tanto sería la ruta más barata en términos del transporte del petróleo"(20).

Y por si fuera poco los talibanes suprimieron prácticamente el cultivo de opio en 2001, antes de ser bombardeados como ya explicamos en boletines anteriores.

Según la United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) la producción de opio en Afganistán en el año 2001, antes del ataque de los EEUU, fue de alrededor de 185 toneladas, en contraste con las 4.600 toneladas de 1999 (21).

Es decir que cuando los talibanes dejaron de servir a sus intereses, Estados Unidos planteó la invasión.



Foto: bombardeo de Afganistán.

La guerra contra Afganistán fue una respuesta a los atentados del 11 de septiembre.

Falso.

Los motivos para iniciar la invasión son un fraude.

El autoatentado del 11 de Septiembre a las Torres Gemelas y al Pentágono fue la coartada para atacar Afganistán al mes siguiente con la excusa de la fraudulenta guerra contra el terrorismo.

En octubre de 2001 bombardeó e invadió el país con la excusa de buscar y detener a Ben Laden, atacar a Al Qaeda, y tras el autoataque a las Torres Gemelas.

Sobre el fraude del 11 S hemos publicado diversos boletines anteriormente y una presentación en Power point disponibles en la Web.

Hoy está cada vez más claro que el ataque a Afganistán no fue una consecuencia del 11 S, como los medios de desinformación dijeron y siguen repitiendo hasta la saciedad.

Por lo menos 2 meses antes del 11 de septiembre de 2001 ya había evidencias reconocidas por los medios de comunicación oficiales del próximo ataque a Afganistán.

El ataque estaba planeado meses antes demostradamente, por lo menos desde marzo de 2001. Niaz Naik, ex secretario de asuntos exteriores paquistaní declaró haber sido informado en julio de 2001 por autoridades norteamericanas de que el ataque tendría lugar a mediados de octubre y que su objetivo era instalar un nuevo gobierno en Afganistán (22, 23).

Como en el caso de Iraq, los motivos para iniciar la invasión fueron un fraude. Ambas estaban decididas de antemano.

En realidad ya se hablaba del codiciado Afganistán en el documento de estrategia Project of the new American Century de los años 90.



Foto: Barcos de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Italia y Países Bajos en el Mar de Omán

No hubo posibilidades de negociar.

Falso.

La versión oficial dice que la guerra empezó el 7 de octubre de 2001 ante la negativa del régimen talibán que gobernaba Afganistán, de entregar a Osama Ben Laden, como se puede leer en la enciclopedia libre (que no lo es) Wikipedia (24).

Según el antiguo secretario de asuntos exteriores de Pakistán, Sr. Naik: *«Washington no tenía ninguna intención de parar su guerra en Afganistán, incluso si los talibanes entregaban a Bin Laden»*(25)

Repetidas veces, los talibanes ofrecieron entregar a Osama Ben Laden para ser juzgado en un país neutral, siempre que se presentasen pruebas contra él. No sólo no se presentaron, sino que la Administración USA rechazó de plano esta oferta.

Una evidente violación más de la legislación internacional ya que la Carta de la ONU exige que se agoten todos los medios pacíficos para la resolución de conflictos antes de recurrir a la guerra (26).

El tribunal internacional de crímenes de guerra en Afganistán ha hecho una recopilación de hechos que demuestran cómo, de hecho, las negociaciones para evitar la guerra fueron bloqueadas por los EEUU (27).

La historia se repite. Las salidas pacíficas a los conflictos bélicos han sido frecuentemente bloqueadas. Lo mismo hicieron en Japón no aceptando la rendición para probar sus dos bombas atómicas en 1945, como hemos explicado ampliamente en anteriores boletines (28).

Lo mismo hicieron en Iraq (1991) negándose a aceptar 6 propuestas de salida pacífica de Kuwait como explica muy bien Michel Collon en su libro *«Ojo con las medias»* (29).

**La invasión fue decidida por la ONU.
Falso.**

Se considera erróneamente que la invasión de Afganistán fue legal pero el Consejo de seguridad en septiembre 2001 no mencionó jamás a Afganistán, ni autorizó atacar el país (30).

Los Estados Unidos formaron una coalición de países para dar una apariencia de legitimidad a la agresión.



Foto: Los miembros de la coalición.

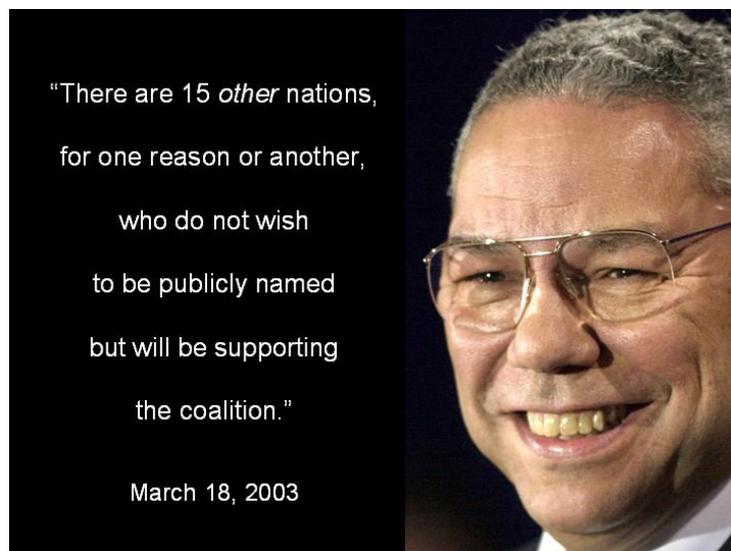


Foto: Collin Powell *"hay otras 15 naciones que por una u otra razón no quieren ser nombradas pero que apoyan a la coalición"*.

Collin Powell hizo el 18 de Marzo estas declaraciones surrealistas. No se como puede dormir este tío tras hacer estas declaraciones impresentables y otras como las que justificaron el ataque a Iraq. Probablemente con drogas.

La Fuerza internacional de asistencia a la seguridad (FIAS), fue autorizada por la ONU pero estuvo desde el comienzo dirigida por el Comando central americano (31).

Luego la FIAS pasó a estar bajo el control de la OTAN, pero en la práctica la situación es la misma. Las fuerzas de la OTAN dependen del mando norteamericano y su Comandante es siempre un general norteamericano.



Foto: invasión de Afganistán.

Fuimos informados del desarrollo de la guerra por los medios de comunicación. Falso.

La operación inicial se llamaba "*Operación Justicia Infinita*", pero finalmente el título debió parecerles excesivo y se acabó llamando "*Operación Libertad Duradera*" duró desde el 7 de Octubre (primeros bombardeos) al 12 Noviembre (toma de Kabul) (32).

Durante la guerra los medios de comunicación permanecieron silenciosos sobre la naturaleza de las armas utilizadas y la amplitud de matanza.

Sus páginas estaban ocupadas por artículos que fomentaban el miedo al ataque de ántrax para distraer a la gente.

La epidemia de ántrax empezó con la guerra de Afganistán y acabó con la toma de Kabul. ¿El balance? menos de media docena de personas en EEUU y finalmente se reconoció que la cepa de ántrax provenía de los laboratorios militares de armas biológicas (33).

No hubo informes sobre la matanza de 800 prisioneros en noviembre de 2001 en Mazar-i-Sharif que se rebelaron debido a las torturas que sufrían a manos de agentes de la CIA (uno de los cuales murió durante la rebelión) y que se realizó con apoyo de helicópteros USA (34).

Tampoco se informó de la carnicería que se perpetró sobre unos 3.000 talibanes que se habían rendido, incluyendo a numerosos civiles, que fueron transportados a Shibarghan en el convoy de la muerte formado por containers sin ventilación.

La mayoría perecieron asfixiados tirados sobre sus propios excrementos. Los que sobrevivieron hasta que se abrió la ventilación duraron poco ya que los agujeros se hicieron ametrallando los containers al nivel donde estaban por órdenes de los mandos USA.

**No se utilizaron armas radiactivas en Afganistán.
Falso.**

Ya hemos documentado ampliamente este punto en anteriores boletines (1)

Philippine Coyle, del Centro de Defensa Nacional en Washington admite que se usó uranio en Afganistán.

El 16 de enero 2002, el propio Secretario Nacional de Defensa, Rumsfeld, en un informe a la prensa no tuvo mas remedio que reconocer que se habían encontrado altas concentraciones de contaminación radiactiva en la periferia de Jalalabad en Afganistán, admitiendo "esto no denota la posesión de armas de destrucción masiva en Afganistán, sino que está causado a por uranio empobrecido." en el juicio por crímenes de guerra en Afganistán del tribunal de los pueblos. (Evidencia No. 122).

La utilización de munición con uranio en Afganistán fue demostrada por las investigaciones del Uranium Medical Research Center (UMRC) (Evidencias Nos. 120, 190, 191) y por el informe presentado por Mohammed Daud Miraqi de la Afghan DU and Recovery Fund (Evidencias Nos. 137, 138) (35).

Incluso se planteó la posibilidad de utilizar armas nucleares. En una entrevista concedida a la cadena de televisión CNN, el entonces secretario de Defensa Donald Rumsfeld aseguró, al ser preguntado acerca de la utilización de armas nucleares, que no descartaba nada (36)

Incluso algunos afirman que efectivamente se utilizaron las nuevas bombas minucleares.



Foto: el presidente afgano y sus selectos colaboradores.

Estados Unidos apoyó a la Alianza del Norte con objeto de fomentar un gobierno democrático en el país.

Falso.

El actual presidente de Afganistán Hamid Karzai fue seleccionado en diciembre 22, 2001 por los Estados Unidos en una parodia de democracia con el aval de la "comunidad internacional". Todo el mundo sabía que este títere era un antiguo empleado de la petrolera californiana (UNOCAL) además de haber

colaborado con los talibanes en las negociaciones para establecer el oleoducto. Además su hermano está relacionado con el tráfico de heroína como ya explicamos (1).

Lo que los EEUU llaman Alianza del Norte, actualmente, es un grupo instalado por ellos mismos en el poder denominado Frente Islámico Unido para la Salvación de Afganistán.

Antes de la invasión no controlaban ni siquiera un tercio del territorio y nunca han perseguido ninguna salvación del país, sino sus propios intereses.

La llamada Alianza del Norte comprende unas 5 principales facciones de mujahidín. En realidad una banda de asesinos y violadores cuyos actos criminales han sido denunciados por Amnistía Internacional y la asociación Human Rights Watch (37).

Ya hablamos en un boletín anterior de quién es el presidente títere de Afganistán y de sus conexiones con las multinacionales petroleras y el tráfico de drogas (1).

La intervención de la OTAN es una fuerza de mantenimiento de la paz.

Falso.

El interés de la invasión no es mantener la paz, aunque así se presente.

Actualmente la situación ha cambiado aunque sigue habiendo dos fuerzas invasoras:

- El comando de la coalición antiterrorista internacional en Afganistán y la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad en Afganistán (International Security Assistance Force, Isaf) con unas 37.000 tropas. Esta última se presenta fraudulentamente como una fuerza de mantenimiento de la paz.

Algo cada vez más impresentable dada la evolución de los acontecimientos.

En 2005 la OTAN estuvo buscando que algunos países destacasen soldados fuera de la capital, Kabul. Inicialmente sólo el gobierno alemán aceptó. Luego el gobierno español también aceptó enviar tropas a la región de Herat, donde poco después murieron 17 soldados y ofreció la colaboración directa del ejército español con el norteamericano (38).

Como ves el servilismo no es ni de izquierdas ni de derechas, forma parte de la naturaleza misma de los gobiernos ante sus amos.



Foto: Miles de tropas canadienses enviadas a Afganistán dejan disponibles a las tropas USA para ir a Iraq incrementar la guerra.

La creciente presencia creciente de tropas extranjeras incluidas las españolas libera tropas Estadounidenses para que sean utilizadas en la invasión de Iraq.

En el caso español la hipocresía es evidente ya que la retirada de las tropas españolas fue presentada por el gobierno como una conquista socialista y una oposición a la guerra de Iraq. Cuando meses después, aprovechando las vacaciones de verano, se enviaron las tropas españolas a Afganistán el resultado fue indirectamente el mismo.

Los soldados que EEUU sacó de Afganistán, al llegar el contingente español, los envió a Iraq, y que esto era parte del acuerdo.

Pero esto no es suficiente. EEUU. lleva tiempo insistiendo en que sus aliados europeos participen directamente en las hostilidades de Afganistán.

En la cumbre de la OTAN en Riga en 2006, EEUU planteó su necesidad de incrementar el contingente militar de la OTAN en Afganistán. Pero Alemania, Francia, España, Turquía, Italia, Noruega y Dinamarca no estuvieron muy de acuerdo.

Es más se recriminó a Estados Unidos proporcionar a sus aliados información a sabiendas falsa, no hacer caso a las solicitudes de prestarles apoyo aéreo e incluso en ocasiones convertirlos en blancos de "fuego amistoso" de la Fuerza Aérea de EE.UU.

Además se recordó que los norteamericanos dejaron una imagen tan nefasta en la población que a causa de ello los militares holandeses y belgas incluso tuvieron que cambiar el color de sus uniformes para que no los confundieran.

Además a Croacia no le hizo ninguna gracia la orden de trasladar sus unidades al peligroso sur y Lituania directamente se negó a trasladar allá a sus soldados (39).

Así que la OTAN no tiene mas remedio que aumentar las tropas a costa de los países pendientes de ingresar en la organización, como Georgia y Ucrania que ya aceptaron, y también a expensas de los recién admitidos como Polonia que ya aceptó incrementar hasta 1.000 efectivos su contingente; Estonia enviará a otros 40 efectivos y armas de tiro en adición a los 80 militares ya acantonados; Letonia enviará adicionalmente a 20 militares; Bulgaria suministrará a Afganistán un lote de armas y municiones; Rumania ha aceptado enviar un batallón de infantería (40).



Foto: Tropas estadounidenses "ayudando" a la población afgana.

La continua violación de los derechos humanos por parte de las fuerzas de ocupación ha provocado un crecimiento de la rebelión de la población como ya explicamos en el boletín anterior. Esta resistencia multiétnica del pueblo afgano es calificada por los medios de comunicación de resurgencia del movimiento talibán o peor aún de terrorismo en su habitual estrategia de acusar a la víctima.

Reto Stocker, jefe de la delegación de la Cruz Roja internacional en Kabul ha reconocido que *"no se ve el fin de los terribles sufrimientos que ha soportado el pueblo afgano desde hace más de 3 años con la intensificación y la extensión actual del conflicto que en el curso del último año se ha extendido hacia norte y el oeste de Afganistán. La situación humanitaria es extremadamente precaria y los civiles son muy vulnerables"*(41)

En un seminario en la Universidad de Zurich organizado por Albert A. Stahel, el ex presidente de Afganistán, Burhanuddin Rabbani, y los dos diputados Pair Sayed Ishaq Gailani et Amanullah Paimann, los tres antiguos combatientes mujahidín que lucharon contra la URSS, han reconocido que *«los Estados islámicos consideran Afganistán como un país ocupado por la OTAN... Mientras que las tropas occidentales – y ante todo las de los Estados-Unidos – no se retiren del país situado entre Irán y Pakistán, la región no tendrá ni seguridad ni estabilidad"*(42).



Foto: De izda. a dcha.: Amanullah Paimann, Burhanuddin Rabbani, Daus Alem Yar (en camisa el traductor), Pair Sayed Ishaq Gailani (photo Florian Pfaff).

Ya explicamos en un boletín anterior el desastre creciente de la ocupación y cómo el gobierno no es capaz ni siquiera de controlar la capital.

El Secretario de Estado norteamericano Colin Powell está empezando a hablar de talibanes "moderados" que podrían formar parte de una "amplia federación" auspiciada por EEUU para gobernar Afganistán.

John Pilger recuerda que la "guerra contra el terrorismo" es una excusa más, porque proporciona una cobertura para la consecución de los fines estratégicos norteamericanos (43).

A mi juicio la "guerra contra el terrorismo" no es una excusa más, es el motivo perfecto para justificar cualquier intervención de los ejércitos de las multinacionales en cualquier parte del planeta.

Referencias citadas:

1- Boletín armas contra las guerras nº- 155. Afganistán hoy. Genocidio invisible y muerte silenciosa de la que no se puede escapar.

Aumento de la mortalidad infantil y de la miseria.

Afganistán tras la democracia, un libro del Dr. Mohammed Daud MIraqi.

Contaminación radiactiva.

Más mentiras del ejército USA:

Se ocultan muertes de mandos militares a manos de sus propias tropas.

Censura de Internet para los militares USA.

Otra invasión empantanada y otra guerra perdida.

Sigue la campaña de demonización de Irán ahora con relación a Afganistán. Alfredo Embid.

2- Boletín nº 47. Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva.

El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es.

Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español.

3- editorial de la Revista de Medicina Holística nº 65 p. 9 y en el Boletín nº 89, citando a Noam Chomsky "La nueva guerra contra el terror", Le Monde Diplomatique, edición española. Noviembre 2001.

4- From the Shadows, par Robert Gates, Simon and Schuster ed

5- La Intervención de la CIA en Afganistán. Entrevista con Zbigniew Brezinski, Le Nouvel Observateur, enero 15-21 Issue, 1998, pag. 76.

6- Peter Schweizer, Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy that Satened the Collapse of the Soviet Union, Nueva York, Atlantic Monthly Press, 1994.

7- Jerry Mazza. Afghanistan's opium crop at an all-time high, Online Journal Associate Editor. Diciembre 8, 2006, OnlineJournal.

www.uruknet.info?p=28867

8- Jerry Mazza. Op. cit.

9- Karen Talbot. Afganistán: La lucha por el petróleo

globalresearch.ca , 2 de diciembre 2001

<http://www.globalresearch.ca/articles/TAL112A.html>

10- Boletín 141- Recuerdo de algunas atrocidades del dúo dinámico Clinton- Gore durante el periodo en el que soportamos su mandato. Alfredo Embid.

11- Michel Chossudovsky, America's "War on Terrorism", Global Research, Centre for Research on Globalization (CRG), Pincourt (Québec), 2005.

12- John Pilger, "This War is a Fraud", Daily Mirror, 29 de octubre de 2001.

13- Larry P. Goodson, Afghanistan´s endless war, Seattle, University of Washington Press, 2001; p. 81.

14- Ted Rall, "It´s about oil", San Francisco Chronicle, 2 de noviembre de 2001, pág. A25.

15- John Pilger, "This War is a Fraud", Daily Mirror, 29 de octubre de 2001.

16- Washington Post, 25 de mayo de 2001.

17- Hugh Pope, UNOCAL group plans Central Asian pipeline", Wall Street Journal, 27 de octubre de 1997.

18- John J. Maresca, vicepresidente de UNOCAL, en comparecencia ante la Cámara de Representantes de EEUU, 12 de febrero de 1998.

19- Sarah Horner en Countries, citando el periódico talibán, Kabul Times a Rafiq Tadgar.

<http://www.afghanradio.com/news/2001/february/feb8n2001.html>

20- John J. Maresca, vicepresidente de UNOCAL, en comparecencia ante la Cámara de Representantes de EEUU, 12 de febrero de 1998.

21- Remarks on behalf of UNODC Executive Director at the UN General Assembly, Oct 2001, http://www.unodc.org/unodc/en/speech_2001-10-12_1.html

22- Ver informes de la BBC - Rahul Bedi. India Joined US led plan against Afghanistan in March 2001. "India joins anti-Taliban coalition"

American government told other governments about Afghan invasion in julio 2001.

US 'planned attack on Taleban'. The wider objective was to oust the Taleban. BBC's George Arney

Citados en :

- FLASHBACK: The US Invasion of Afghanistan was Announced Months Before the 9/11 Attacks

Michael Rivero, WhatReallyHappened.com

www.ুরুnet.info?p=33641

23- Ver además:

Afghanistan war plans were on Bush's desk on 9/9/2001

Tony Blair's bin Laden dossier: a pretext instead of proof

<http://www.ুরুnet.de/nocase.html>

It's All About Oil!

<http://www.ুরুnet.de/oil.html>

The 9/11 Reichstag Fire

http://www.whatreallyhappened.com/911_reichstag.html

24- Guerra de 2001 en Afganistán. Enciclopedia Wikipedia.

25- BBC News, el 18 de septiembre de 2001.

26- Karen Talbot. Afganistán: La lucha por el petróleo

Centro de Investigación sobre Globalización de Canadá. globalresearch , 2 de diciembre 2001.

<http://www.globalresearch.ca/articles/TAL112A.html>

27- "El Tribunal Criminal Internacional para Afganistán"

<http://afghan-tribunal.3005.net/english/>

28- Boletín 50 Hace 59 años el 7 y el 9 de agosto el gobierno de los EEUU perpetraban uno de sus numerosos crímenes de guerra y contra la humanidad haciendo explotar bombas nucleares sobre poblaciones civiles de Hiroshima y sobre Nagasaki. Hoy se siguen celebrando actos de solidaridad. Esta utilización terrorista de armas de destrucción masiva radiactivas tiene el agravante de ser doblemente criminal ya que Japón había presentado su rendición incondicional dos meses antes, y que el máximo responsable del Pentágono había reconocido que la guerra estaba ganada en cuestión de semanas y prácticamente había acabado. La historia oficial que justifica su utilización para "ganar la guerra y ahorrar vidas" es una falsificación más de la historia como hemos explicado documentadamente desde hace años.

Boletín 85. Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tú.

I parte.- La falsificación de la historia (1ª parte): Las bombas no se tiraron sobre objetivos militares. Las bombas no evitaron la muerte de soldados aliados. Las bombas no pusieron fin a la II Guerra mundial, ni se tiraron para derrotar a Japón.

Boletín 86- Las bombas de Hiroshima y Nagasaki siguen explotando y la víctima eres tu II parte - La falsificación de la ciencia (2ª parte). El fraude de los estudios médicos sobre los supervivientes sirvió de base para establecer los niveles "admisibles" de radiactividad que sigue contaminándonos.

29- Michel Collon en su libro "Ojo con las medias" Ed. Iru.

30- David Orchard et Michael Mandel. L'Afghanistan et l'Irak: C'est la même guerre. 1 mayo 2007.

www.Mondialisation.ca

<http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=ORC20070501&articleId=5539>

31- Documento del CSNU S/2001/1217.

32- Marc Herold de la Universidad de New Hampshire estima que murieron entre 3,100 y 3,600 personas en esas 5 semanas.

Stephen Lendman. Afghanistan. The Other Lost War. September 30, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEN20060930&articleId=3359>

33- Alfredo Embid. Editorial de la revista de Medicina Holística nº 65.

34- Stephen Lendman. Afghanistan. The Other Lost War. September 30, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEN20060930&articleId=3359>

35- The international criminal tribunal for Afghanistan. Diciembre 14, 2003. concluding arguments. Case NO. 2003-01 2003-02.

36- Entrevista con el Secretario de Defensa de EEUU, Donald Rumsfeld, por Wolf Blitzer; CNN, 28 de octubre de 2001.

37- Stephen Lendman. Afghanistan. The Other Lost War. September 30, 2006.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LEN20060930&articleId=3359>

38- Por la retirada de las tropas españolas de Afganistán

Redacción de Información Obrera. 24 de agosto de 2005. Información obrera.

39- Afganistán: ¿Una oportunidad o una trampa para la OTAN? Alexander Bogatyrev. Ria Novosti, 04/ 12/ 2006.

40- Afganistán: ¿Una oportunidad o una trampa para la OTAN? por Alexander Bogatyrev. Ria Novosti, 04/ 12/ 2006.

41- Au sein du conflit qui dégénère, la souffrance de l'Afghanistan perdure. Comité international de la Croix-Rouge (CICR).

www.icrc.org/du/12/6/07

42- Critique de la présence internationale en Afghanistan

Theo von Däniken, periodista en «unipublic»

43- Horizons et débats nº 24. John Pilger, "This War is a Fraud", Daily Mirror, 29 de octubre de 2001.

Complementos de información:

Afganistán tras la democracia.

Mohammed Daud Miraqi.

"Afganistán tras la democracia: la historia no contada, a través de fotografías" "Afghanistan After Democracy: the untold story through photographic images"

El libro se encuentra actualmente disponible en inglés a través de la página web y es enviado rápidamente.

<http://www.afghanistanafterdemocracy.com/>

mdmIraqi@ameritech.net

info@afghanistanafterdemocracy.com

Aquellas personas que deseen enviar su pago a través del correo, lo pueden hacer a la siguiente dirección:

Dr Miraqi, 5347 North Ravenswood Avenue

Chicago, IL 60640. USA

Afghanistan After Democracy

\$38.99. El precio incluye el envío dentro de los Estados Unidos.

website: www.afghanistanafterdemocracy.com

Contacto con el Dr. Mohamed Daud Miraqi.

Director de la asociación Afgan DU & Recovery Fund.

mdmIraqi@ameritech.net

Contacto con la Afghan DU & Recovery: www.afghandufund.org

Entrevista con el Dr. Mohammed Daud Miraqi:

On the Brutal Butchering of Slow-Killing

Cathy Garger. www.axisoflogic.com

Index on Afghanistan:

Sarah Meyer elabora un índice de noticias de Afganistán actualizado mensualmente denominado Index on Afghanistan:

Su versión de mayo 2007, Parte I puede leerse en inglés en:

<http://indexresearch.blogspot.com/2007/06/index-on-afghanistan-may-2007-part-i.html>

Y también en:

- La Web del Tribunal internacional de Bruselas:

<http://www.brusseltribunal.org/Meyer/Afghanistan.htm>

- La excelente página de contrainformación uruknet, que hace unos meses fue censurada en Google. Aunque está más centrada en Iraq también publica contrainformación sobre Afganistán.

Dead in Afghanistan: May 2007

Sarah Meyer, INDEX RESEARCH May 29, 2007

www.uruknet.info?p=33260

"El Tribunal Criminal Internacional para Afganistán"

<http://afghan-tribunal.3005.net/english/>

Documentos de las audiencias disponibles en la web .

<http://afghan-tribunal.3005.net/english/>

Conclusión (200 páginas disponibles en inglés en la web del tribunal)

<http://afghan-tribunal.3005.net/english/concludingagement.htm>

Boletines anteriores sobre Afganistán y en particular sobre las pruebas de la contaminación radiactiva ver boletines anteriores :

3 Informamos de que estas armas se han utilizado en Afganistán a pesar de que el Pentágono y el Ministerio de Defensa británico lo niegan.

17 Un informe del UMCR revela más datos sobre la contaminación radiactiva en Afganistán y abre el debate de si se utilizaron armas nucleares.

29 Los resultados de las investigaciones del UMRC, Uranium Medical Reseach Center, sobre la contaminación radiactiva en Afganistán muestran niveles muy elevados en civiles enfermos y sanos. Demuestran que la contaminación no es debida al mal llamado "uranio empobrecido".

47 Los españoles que serán enviados próximamente a Afganistán no saben lo que les espera. Declaraciones del Coronel Dr. Asaf Durakovic, médico experto en radiactividad del Pentágono sobre la contaminación radiactiva. El Pentágono admite que el uranio empobrecido no lo es. Existen pruebas de la utilización de nuevas armas de destrucción masiva en Afganistán. Testimonios de las víctimas de la guerra de Afganistán y contactos para ayudar. Algunas cosas que no dicen los manuales de área (Iraq, Afganistán) del ejército español.

48 Testimonio de Leuren Moret (que trabajó en los más importantes laboratorios nucleares de los EEUU) para el Tribunal Internacional por crímenes en Afganistán. Impacto humano: Exposición externa, interna. Efectos químicos y radiactivos de las nuevas armas de uranio empobrecido.

49 El Tribunal Internacional de los Pueblos celebrado en Japón ha condenado al gobierno norteamericano por crímenes de guerra y contra la humanidad en Afganistán. Anuncio del próximo tribunal sobre los crímenes en Iraq. N. York. Agosto 2004.

55 La Concentración y cociente de los isótopos de uranio en orina de civiles de la región de Bibi Mahro tras las recientes operaciones militares en la zona este de Afganistán. Coronel A. Durakovic , A. Gerdes , R. Parrish , I. Zimmerman , S. Gresham.

89. Las tropas que ocupan Afganistán se enfrentan a un peligro mucho mayor que los accidentes: La población afgana tiene el privilegio de ostentar el récord mundial de contaminación radiactiva. La contaminación de Afganistán llegará a todas partes. La contaminación no es debida a armas sucias ni a uranio empobrecido. El Pentágono reconoce la contaminación radiactiva y acusa a las víctimas. De dos a diez veces más contaminación radiactiva que en la guerra del Golfo. A los militares también se les ha ocultado los motivos por los que están allí, entre otros probar las nuevas armas y restablecer la fabricación de heroína.

Boletin armas contra las guerras nº- 155. Afganistán hoy. Genocidio invisible y muerte silenciosa de la que no se puede escapar.

Aumento de la mortalidad infantil y de la miseria.

Afganistán tras la democracia, un libro del Dr. Mohammed Daud MIraqi.

Contaminación radiactiva.

Más mentiras del ejército USA:

Se ocultan muertes de mandos militares a manos de sus propias tropas.

Censura de Internet para los militares USA.

Otra invasión empantanada y otra guerra perdida.

Sigue la campaña de demonización de Irán ahora con relación a Afganistán. Alfredo Embid.