

**Boletín 185**

**Últimos pasos en la preparación de la guerra contra Irán y Siria; la mentira del programa nuclear sirio y la reciente cascada de acusaciones contra Irán.**

**Alfredo Embid.**

**Las fotos son falsas.**

**La acusación desafía el más elemental sentido común.**

**¿A quién beneficia el fraude?**

**Una coartada para exculpar a Israel de haber violado el derecho internacional.**

**Apunta no solo a demonizar a Siria; apunta también a Corea del norte y sobre todo a Irán.**

**Campaña orquestada de acusaciones y sus desmentidos.**

**Signos de esperanza incluso entre los militares USA.**



Un informe de finales de abril de los servicios de inteligencia USA justifica el bombardeo israelí del supuesto reactor nuclear sirio en septiembre 2007. Informamos de esta agresión en la que una vez mas Israel se burló impunemente de todas las leyes internacionales (1).

Una declaración de la Casa Blanca ha acusado a Siria de haber estado construyendo secretamente un reactor nuclear *"peligroso y potencialmente desestabilizador del desarrollo para la región y el mundo, en violación del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP)"*.

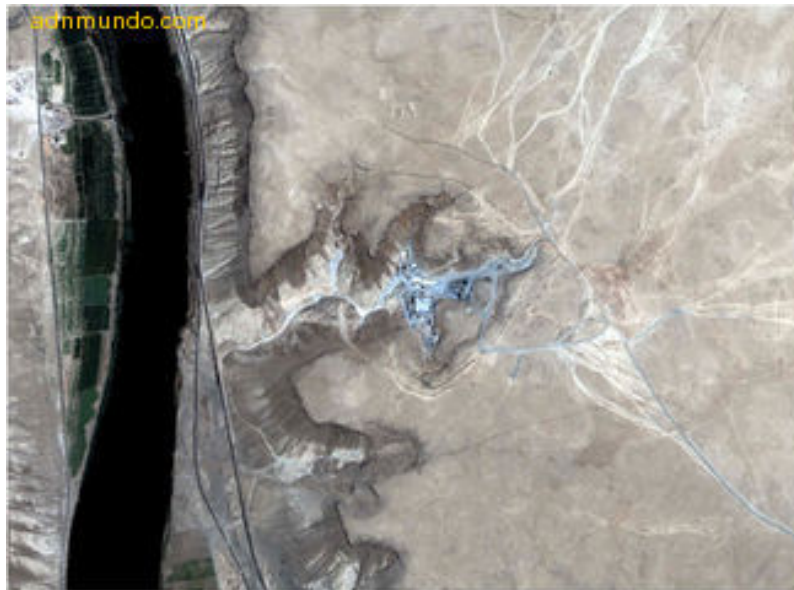
Un alto funcionario de inteligencia dijo incluso que Estados Unidos creía que las instalaciones estaban casi listas para operar (2).

Ambas declaraciones han sido aireados por los medios de desinformación con su habitual ausencia de sentido crítico y del más elemental sentido común. Deben entenderse dentro de la estrategia de demonizar y crear al enemigo. Una táctica de propaganda de guerra fundamental como ya hemos explicado reiteradamente (3).



El lunes 28 de abril el director de la CIA, Michael Hayden, echó más leña al fuego agitado el espantapájaros de Siria nuclearizada. *«Al cabo de un año de funcionamiento habrían producido suficiente plutonio para una o dos armas nucleares »* (4).

Independientemente de la falsedad técnica de semejante afirmación, es surrealista que se nos esté amenazando con las bombas atómicas derivadas de una central en construcción que ni siquiera existió, tomándonos una vez mas por imbéciles.



Siria ha negado una vez más que el edificio destruido por el ataque aéreo israelí en septiembre del año pasado fuese un reactor nuclear y ha reiterado que Siria no tiene ninguna intención de construir armas nucleares.

El Presidente sirio Bashar al-Assad dijo que el objetivo del ataque aéreo fue " *un sitio militar en construcción, no una instalación nuclear como Israel y Estados Unidos están diciendo*" (2)

Funcionarios sirios alto nivel confirmaron que Corea del Norte tenía contratos para construir el edificio, como lo ha hecho en otros proyectos, pero negaron que se tratase de un reactor nuclear (5).



Imagen del supuesto reactor en :  
[www.prensa.com/hoy/mundo/1334653.html](http://www.prensa.com/hoy/mundo/1334653.html)

¿Propaganda siria?

No

El congresista republicano Peter Hoekstra criticó la información de la Casa Blanca y dijo:

*"No existe un ambiente de confianza entre el gobierno y el Congreso. Pienso que muchas personas creyeron hoy que el gobierno nos estaba usando. No porque pensarán que debían informar al Congreso porque tenían la obligación legal de hacerlo, sino porque tenían otros planes en mente. Recuerden, el gobierno tiene la obligación legal de mantener al Congreso totalmente informado y al corriente de los problemas con los que el gobierno debe lidiar"(6).*

### **Las fotos son falsas**

Jon Wolfstal, del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), ha criticado el informe señalando varios puntos importantes:

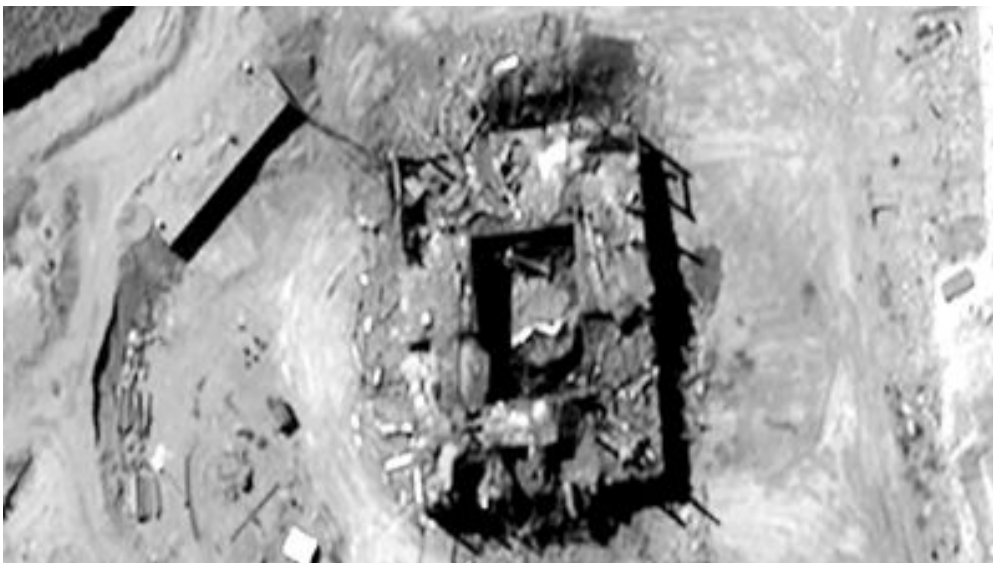
- 1- Que la foto de científicos nucleares de Corea del Norte y Siria no es prueba concluyente de colaboración. Además la única fotografía publicada de funcionarios sirios y norcoreanos aparentemente no provino del lugar en cuestión.
- 2- Que el reactor se muestra en las fotografías era un viejo diseño británico que estaba disponible en Internet.
- 3- Asimismo, cabe señalar que ninguna de las fotos, que casi con toda seguridad han sido facilitadas por la inteligencia israelí, estaban fechadas.(2)

Un experto nuclear vinculado a la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) ha expresado serias dudas sobre la veracidad de las acusaciones de Estados Unidos a Siria.

*Las fotografías "sólo muestran instalaciones en una primera fase de construcción. Es la fachada para algo, y las paredes no se parecen a las necesarias para un reactor de plutonio", integradas normalmente por "un entramado complejo de tubos"...*

*"Si los sirios hubiesen realmente querido construir un reactor de plutonio, habrían construido una instalación consecuente" sobre una superficie más extensa, sobre cimientos más importantes y con una red vial para el transporte del material" ...*

*"Además, es extraño decir que Siria habría querido copiar el reactor (norcoreano) de Yongbyon, puesto que es una tecnología vieja, de 40 años. Hoy en día, se dispone de medios más modernos y no creo que los sirios fueran tan estúpidos" (7).*



## La acusación desafía el más elemental sentido común

Sin entrar en tecnicismos polémicos es evidente que la acusación desafía el más elemental sentido común.

1- La CIA ha reconocido que la construcción se remonta a por lo menos 2001. Se ha publicado una fotografía de la empresa privada GeoEye donde se mostraba el estado de la construcción del edificio en septiembre de 2003 (8).

Jeffrey Lewis, un analista de la New America Foundation, dijo al respecto que *"viendo las fotos es sorprendente cómo se han hecho pocos progresos en el lugar entre 2003 y 2007"*.

Si el reactor se encontraba en construcción, hace años ¿cómo es que Israel y los EE.UU. no sabían nada, ni hicieron nada al respecto durante años?

2- No hay evidencias de que la instalación estuviese protegida militarmente. No hay signos de un alto nivel de seguridad que cabría esperar en torno a este tipo de instalación como ha resaltado el presidente sirio:

*"¿Tiene sentido que construyésemos una instalación nuclear en el desierto y no protegerla con defensas antiaéreas? Una instalación nuclear expuesta al espionaje por satélites, en el corazón de Siria y en el espacio abierto?"* (2).

3- No hay evidencias de que Siria se hubiese embarcado en el largo proceso que lleva a la disponibilidad efectiva de armas atómicas.

Es fácil entenderlo aunque no seamos "expertos".

a- Suponiendo que el reactor lo fuese, es evidente que antes de proporcionar material para fabricar bombas atómicas primero tendría que estar terminado.

b- Luego, cuando estuviese terminado, tendría que funcionar y para ello hace falta combustible, es decir uranio enriquecido. Es decir uranio 235 desprovisto de los otros 2 isótopos del uranio natural: U238 y U234.

Es inverosímil que Siria pudiese disponer de una planta de enriquecimiento una tecnología muy compleja que solo está al alcance de muy pocos países.

La otra opción es comprar el uranio enriquecido.

Pero no hay datos de que Siria estuviese intentando conseguir el combustible para el reactor nuclear (2).

Dirás que Irán podría proporcionárselo llegado el momento.

Admitámoslo.

c- Pero la central tendría que funcionar durante años para producir suficiente plutonio, lo cual no podría pasar desapercibido.

d- Luego este plutonio de desecho tendría que ser transformado por una compleja planta industrial antes poderse usar en armas nucleares.

Varios comentaristas han señalado, que no hay ninguna indicación de las fotos de satélite de que Siria esté construyendo una planta de transformación necesarias para extraer plutonio del combustible gastado del supuesto reactor (2).

e- Por último habría que tener otra fábrica para fabricar las armas atómicas que evidentemente Siria no tiene.

En resumen el reactor solo existió en los papeles de propaganda de guerra y la amenaza del programa nuclear sirio es una nueva coartada para inventar al enemigo que supuestamente nos amenaza.

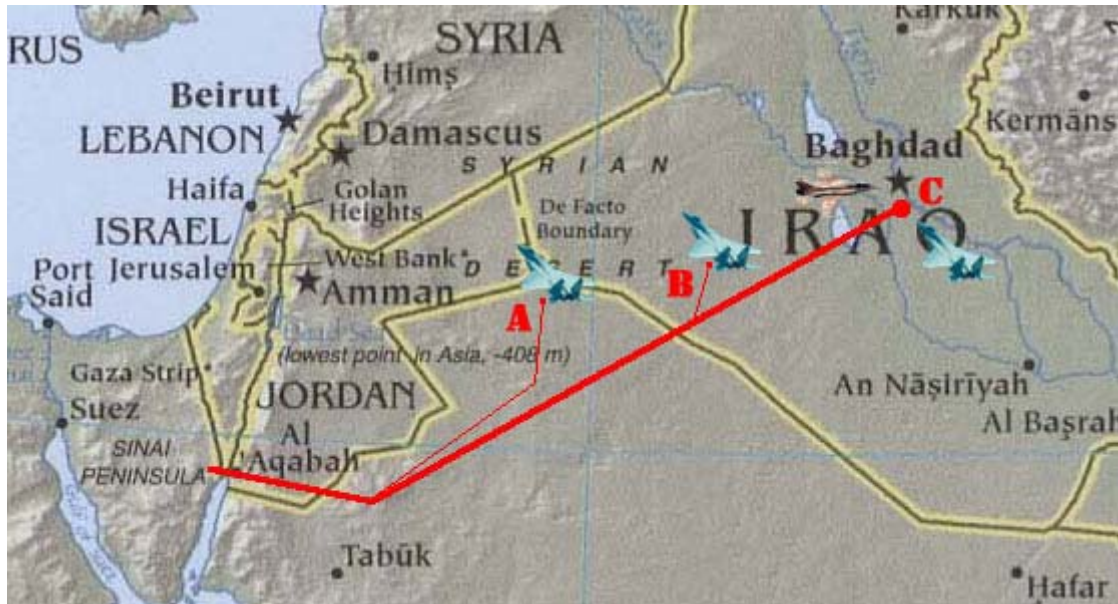
El veterano Seymour Hersh ha escrito un largo informe sobre el tema en el que señala como durante los tres meses de su elaboración, los actuales y antiguos servicios de inteligencia, diplomáticos y funcionarios del Congreso estadounidenses han afirmado que no tenían conocimiento de ninguna prueba sólida de los actuales programas de armas nucleares en Siria (9).

Seymour Hersh informó de que no hay pruebas de que las instalaciones sirias que fueron bombardeadas por Israel en septiembre del año pasado estuvieran vinculadas con armas nucleares como Israel dice. Por el contrario, Hersh citó fuentes estadounidenses, israelíes y sirias alegando que Israel no sabía qué estaba atacando. El periodista cree que el principal objetivo de Israel era enviarle un mensaje a Irán (10).

Pero tal vez el ataque fuera algo más que eso. Una parte de algo que falló... Volveré mas adelante sobre ello

### ¿A quién beneficia este fraude?

Las actuales acusaciones sirven también de coartada para justificar el ataque israelí realizado en flagrante violación de todos los tratados internacionales. Recordemos que no es la primera vez que Israel se toma la molestia de bombardear ilegalmente una instalación nuclear en construcción. Lo mismo hizo con el reactor iraquí Osirak sólo que en este caso si se trataba realmente de un reactor nuclear (1).



Osirak bombardeo israelí.

Este fraude es una evidencia más de la descarada política de doble rasero USA – Israel.

Es un hecho que Israel, con la aprobación de Washington, ha fabricado secretamente un importante arsenal de armas nucleares; posee entre 100-200 cabezas nucleares estratégicas.

Israel se negó a firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear, al contrario que Irán.

Israel ha bloqueado al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) negándose a las inspecciones de sus instalaciones, al contrario que Irán. Recordemos que en 2006 incluso el primer ministro Israelí admitió que poseía armas nucleares como oportunamente informamos en su momento (11).



El Director general del Agencia Internacional de Energía Atómica, AIEA, Mohamad El Baradei ha criticado anteriormente a Israel por bombardear Siria, en lugar de proporcionar información al AIEA.

El Baradei declaró que consideraba que *"el uso unilateral de la fuerza por Israel, como socavar el debido proceso de verificación que se encuentra en el corazón del régimen de no proliferación nuclear"*.

El viernes 25 de abril criticó que no se hubiera proporcionado a la agencia información sobre el supuesto reactor (1).

Otro hecho curioso ya que la AIEA es la máxima autoridad mundial en materia de control de armamento nuclear.

Nótese además que los aliados de los Estados- Unidos en la región, Arabia Saudí, Egipto y Turquía han anunciado sus proyectos respectivos de construir plantas nucleares, sin que nadie haya protestado.



El Baradei

Recordemos también que el director de la AIEA y la propia Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) denunciaron en septiembre 2007 las mentiras de la administración USA. Afirmando contundentemente que Irán no constituye un peligro atómico. Además pidiendo que el programa nuclear israelí se someta a inspección, lo que quedó en agua de borrajas (1, 12).

**Este fraude apunta no sólo a demonizar a Siria.  
Apunta también a Corea del norte**

El gobierno de Bush le entregó información a los legisladores en Capitol Hill donde acusa a Corea del Norte de estar confabulada con Siria para construir las instalaciones nucleares que Israel bombardeó en septiembre. La colaboración atribuida a Corea del Norte en la construcción del supuesto reactor de Siria es un medio para cortar las negociaciones en curso. Estas negociaciones se basan en la decisión de Corea del Norte de parar su reactor nuclear, la planta de reprocesamiento de plutonio en Yongbyon y hacer una declaración completa de sus instalaciones nucleares y desmantelarlas. A cambio pide lógicamente que se saque al país de la lista negra de "países delincuentes" y se levanten las sanciones económicas basadas en su programa nuclear.



Yongbyon

Un mal ejemplo que deja a los Estados Unidos sin su principal argumento para demonizar al país.  
Es una tradición que hay que mantener a los enemigos para justificar la política militarista.

## Apunta también sobre todo a Irán

Coincidiendo con la publicación del informe y las declaraciones de la Casa Blanca se ha producido una cascada de declaraciones contra Irán bien orquestada.

El miércoles 30 de abril el Departamento de Estado norteamericano publicó un informe que colocaba a Irán en el primer puesto de los Estados que sostienen el terrorismo. En la lista también tenían el honor de figurar Siria, Corea del Norte, Cuba y Sudán.

El martes 21 de abril, dirigiéndose al Comité judío-estadounidense, la secretaria de Estado Condoleezza Rice habló de *«un cinturón del extremismo que incluía a Hamas, Hezbollah, Iraq, Afghanistan, mantenido especialmente por Irán y Siria»*, advirtiendo que *“esto da al conflicto una dimensión regional que no tenía antes»*.



El 25 de abril, el presidente del Comité Jefe del Estado Mayor, Almirante Michael Mullen, tras resaltar la habitual demonización de Irán acusándole de tener la *“influencia más mortal y perniciosa en Iraq”* dijo que el Pentágono tiene previsto una potencial acción militar contra Irán, y que EE.UU. tiene capacidad militar para emprenderla. El almirante Michael Mullen, reveló públicamente que el Pentágono elaboraba planes para *«programas potenciales de acciones militares»* contra Irán (4).



Almirante Michael Mullen

El domingo 27 de abril en Iraq, el portavoz del ejército USA, el contra-almirante Patrick Driscoll acusó a Irán de financiar sus también infundadas acusaciones habituales: «entrenar a los iraquíes y de financiar sus redes...esto va a continuar desarrollándose con el tiempo... si prosiguen en esta actividad esto creará una mayor influencia y mas interferencias en los asuntos internos de Irak».

El lunes 28 de abril un informe al Consejo de seguridad de la ONU presentado por el embajador norteamericano Zalmay Khalilzad, ha reiterado su petición de que «Irán y Siria... dejen de enviar armas y combatientes extranjeros a Iraq, y abandonen su influencia perniciosa en Irak».

Nótese que son exactamente las mismas palabras que empleó el presidente del Comité, Jefe del Estado Mayor, Almirante Michael Mullen.



Zalmay Khalilzad

El martes 29 de abril CBS News afirmaba en un informe que el plazo de los ataques contra Irán podría ser bastante corto y que el Pentágono había fijado unos objetivos que "iban desde las fábricas de armas a las instalaciones de la guardia nacional iraquí Al-Quds que dirige las operaciones en Iraq».



¿Qué tratado de no proliferación?

Ese mismo día, martes 29 abril, en una conferencia de prensa, George Bush amenazó nuevamente a Irán y al mundo: «lanzamos un mensaje a Irán, y de hecho al mundo entero, concerniendo a la desestabilización que causaría una proliferación nuclear en Oriente Medio».

Con su habitual elocuencia Bush no nos ha explicado cual era el mensaje pero según Peter Symonds está implícito: Estados-Unidos e Israel están listos para destruir las instalaciones iraníes (4).

Washington sigue acusando regularmente a Irán de financiar, armar y entrenar a supuestos grupos especiales iraníes para atacar a sus soldados en Iraq. Como únicas pruebas sólo ha conseguido presentar unas fotos de armas fabricadas en Irán, algo irrelevante en una región inundada por armas ilegales de todos los orígenes.

Mientras tanto hay pruebas desde hace años de que es Estados Unidos quién está financiando secretamente a grupos terroristas fuera de Irán (Kurdistán, Baluchistán) e incluso dentro de Irán para desestabilizar el país (3, 13).

La CBS había anunciado el día 29 de abril que «el primer ministro iraquí Nouri al-Maliki debía presentar a los iraníes pruebas de su ingerencia y pedir su fin».

Pero el tiro ha salido por la culata.

A pesar de que el gobierno iraquí es reconocidamente una marioneta de Estados Unidos, ha hecho todo o contrario de lo que se esperaba.



El 4 de mayo un portavoz del gobierno iraquí Ali al-Dabbagh dijo públicamente que Iraq no tiene evidencia irrefutable del apoyo iraní a los insurgentes de Iraq, dando al traste con uno de los argumentos favoritos para demonizar a Irán (14).



Ali al-Dabbagh

La respuesta no se hizo esperar. Al día siguiente un artículo de uno de los principales medios de propaganda USA, el "prestigioso" New York Times, sugería que el grupo de resistencia libanés Hezbolá (calificado de terrorista) estaba entrenando a militantes iraquíes dentro de Irán (15).

Como es de rigor en el periodismo desinformativo de propaganda, el artículo estaba basado exclusivamente en fuentes anónimas.

John Stauber, de PR Watch, criticó el artículo recordando los nefastos antecedentes de su autor:

*"Recuerda los tremendos errores de juicio y el mal periodismo de Michael Gordon, Judith Miller y otros del New York Times que convirtieron al periódico en un comunicador de historias falsas que hicieron propaganda a favor de la guerra en Iraq".*

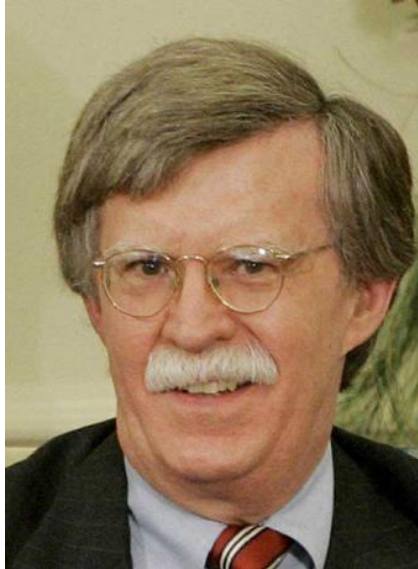


Michael Gordon

El coronel de la Fuerza Aérea retirado Sam Gardiner, que ha tenido en el pasado la valentía de criticar duramente la política guerrera del Pentágono y cuyas declaraciones hemos publicado en boletines anteriores, dijo que siente que el artículo *"es parte de un plan de comunicaciones estratégicas"*.

Más grave es que el mismo día, con una diferencia de sólo unas horas, después de que se publicara el artículo, el ex Embajador USA en la ONU, John Bolton, estuvo en el programa Fox News -donde fue entrevistado por Jaime Colby-, y exhortó a Estados Unidos a atacar Irán.

John Bolton dijo textualmente: *"Considero que este es un caso en el que realmente lo más prudente es utilizar la fuerza militar contra un campo de entrenamiento para demostrarle a los iraníes que no vamos a tolerar esto. Luego dependerá de Irán aprender la lección correcta y dejar de atacar a nuestros soldados"*(16).



John Bolton

No es nada nuevo; este año en la conferencia anual 2008 de Herzliya sobre la seguridad nacional, John Bolton mencionó el ataque aéreo israelí de septiembre de 2007 contra Siria como precedente para otro ataque y animó a Tel Aviv para que bombardease Irán (17).

Por su parte Irán ante este aluvión de ataques, suspendió las conversaciones con Estados Unidos sobre la seguridad iraquí (18).

Más cerca de nosotros, el secretario general de la OTAN también ha definido a Irán como una amenaza común para los miembros de la OTAN. Cuando estuvo en los Emiratos Árabes afirmó que la OTAN estaría implicada en un conflicto árabe-israelí (19).

Recordemos que Estados Unidos ha proporcionado bombas termonucleares 480 B61 a 5 países no nuclearizados de la OTAN: Bélgica, Alemania, Italia, Dinamarca, Holanda y Turquía, para ser utilizadas contra "*objetivos militares conocidos*" (20).

Esto sin contar las armas nucleares que poseen Francia y Gran Bretaña que forman parte de la OTAN.



Cabe preguntarse a qué viene este acrecentamiento de la campaña de acusaciones contra Irán.

¿Por qué hacerlo ahora, cuando en las informaciones de las semanas anteriores acusando a Siria de estar construyendo un reactor nuclear secretamente, no había ninguna que implicase a Irán?



Portaviones el Abraham Lincoln

Esta campaña coincide con la llegada de otro portaviones, el Abraham Lincoln, al golfo Pérsico con su grupo de combate, que incluye dos destructores lanza-misiles, Momsen y Shoup, mientras el portaviones Harry Truman ha salido del Golfo pero permanece en la zona del Comando Central (que engloba Oriente Medio y Asia central).

Desde enero los incidentes de provocación marítima en el golfo Pérsico se han sucedido como ya informamos en su día (21), recordándonos el hoy reconocido como inexistente incidente del golfo de Tonkín que sirvió para desencadenar el bombardeo de Vietnam (22).

A finales de abril hubo otra mala noticia: se anunció que el general Petraeus remplazará al almirante William Fallon como jefe del CENTCOM. Petraeus, al contrario que el almirante Fallon es partidario de la intervención. Ya a primeros de abril, durante un testimonio en el congreso echó mas leña al fuego belicista afirmando que *“Irán era responsable de la muerte de centenares de soldados americanos en Iraq»*.

Petraeus ya tenía de hecho el papel de jefe del CENTCOM desde hacía meses (23) y estaba solapando las funciones de Fallon. Por ejemplo visitó 5 países de Oriente Medio desde septiembre de 7: Jordania, Kuwait, Bahreïn, Turquí y los Emiratos Árabes Unidos.



General Petraeus

### **Signos de esperanza incluso entre los militares USA**

Este panorama de aceleración en la pendiente hacia la guerra nuclear tiene afortunadamente sus contrapartidas, alguna de ellas está ligada al bombardeo de la supuesta central nuclear Siria.

Hay que recordar el incidente de Barksdale. Un día antes del ataque a Siria miembros anónimos de los servicios de inteligencia de las fuerzas aéreas informaron a la revista Military Times el 5 de septiembre de la "pérdida" de 6 bombas nucleares armadas con destino a la base de Barksdale, que es justamente de donde parten los bombarderos hacia Oriente Medio, sobre el que ya informamos (24).

La explicación oficial del incidente de que las bombas se perdieron, es absolutamente inverosímil, como ha señalado Mahdi Darius Nazemroaya (25).

El analista militar Eric Margolis ha mostrado que el Proyecto Checkmate (Proyecto Jaque Mate) elaborado por un par de docenas de oficiales del Ejército del aire preveía una guerra aérea contra Irán (26).

Según Madsen, Jaque Mate incluía el control de los medios de comunicación en lo concerniente a Irán, Siria y Corea del Norte.

El Proyecto Jaque mate y el ataque israelí constituirían el marco de un ataque preventivo contra Irán.

El incidente sugiere que el ataque israelí podría haber estado conectado con otro simultáneo de los Estados- Unidos contra Irán según Wayne Madsen (27).



Barksdale

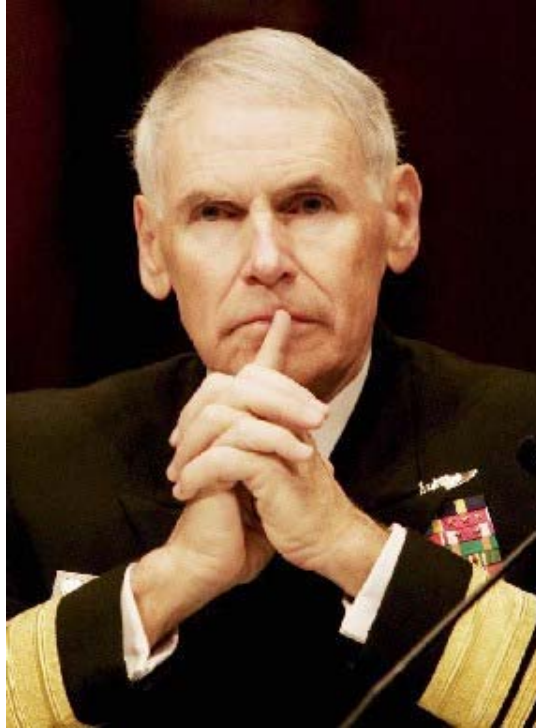
Este incidente muy grave y único en la historia, fue todavía más ocultado por los medios que el ataque a Siria. Y con razón, pues de cualquier modo significa que oficiales de alto rango intervinieron haciendo sonar la alarma y oponiéndose a la demencia guerrera de la camarilla de Cheney (28).

Hay una fuerte oposición en los mandos del ejército USA, en los servicios secretos contra la locura belicista del gobierno.

Recordemos que a finales del año pasado un informe de las principales 16 agencias de inteligencia y servicios secretos USA, el NIE ha negado que Irán represente una amenaza nuclear (29).

Es decir que según un informe de los propios servicios secretos norteamericanos, los preparativos de guerra contra Irán están basados en la mentira (30).

Exactamente igual que sucedió en el caso de Iraq.



Almirante Fallon

La dimisión reciente del Comandante del comando central CENTCOM, el Almirante Fallon, entraría probablemente en esta lógica de oposición militar a los proyectos guerreros de algunos sectores del Pentágono.

Pero esta dimisión no sólo tiene una lectura esperanzadora como parte de la creciente disidencia interna dentro del ejército.

Como ya informamos Fallon amenazó hace unos meses con desobedecer y dimitir junto con todo el estado mayor del CENTCOM si se atacaba a Irán. De hecho, en esta eventualidad había evidencias de que la flota del Golfo sería sacrificada haciendo que Pearl Harbor pareciese un juego de niños (31).

Y lo ha hecho recientemente aunque no se ha atacado aún.

Recordemos que el CENTCOM o comando central engloba Oriente Medio y Asia Central, es decir una región fundamental por tener las mayores reservas de gas y petróleo de las que las multinacionales quieren apropiarse, pero también fundamental por su situación geoestratégica con respecto a la dominación de China y Rusia (32).



CENTCOM, área de influencia

Su sustitución por el belicista general Petraeus es un mal augurio.

La estrategia de repetir mentiras incesantemente sin pruebas es un arma de propaganda clásica, como lo es la actual escalada en la demonización de Irán y Siria que es un paso fundamental para fabricar el consenso antes del ataque.

## Referencias y notas.

1 – Boletín 164. Los tambores de guerra redoblan más fuerte cuando las coartadas para iniciarla se desmoronan.

Israel bombardea Siria impunemente.

Antecedentes de la agresión Israelí.

Alfredo Embid.

2- Peter Symonds. "US intelligence on Syrian reactor: justifying last year's crime to prepare for new ones". World Socialist Web. 28 abril 2008.

[http://www.wsws.org/articles/2008/apr2008/syri-a28\\_prn.shtml](http://www.wsws.org/articles/2008/apr2008/syri-a28_prn.shtml)

3- A.Embid "Lo que no le han contado sobre la guerra del Líbano y la próxima guerra contra Irán". Medicinas Complementarias Madrid 2006. [www.amcmh.org](http://www.amcmh.org).

4- Peter Symonds Déluge de menaces américaines contre l'Iran WSW 9 mayo 2008, original inglés 1 mayo 2008

[http://www.wsws.org/francais/News/2008/mai08/iran-m09\\_prn.shtml](http://www.wsws.org/francais/News/2008/mai08/iran-m09_prn.shtml).

5- Seymour Hersh. "¿Qué hizo Israel bombardeando Siria?" febrero 2008. Citado en 2.

6- El gobierno le entrega información a legisladores sobre presunta planta nuclear siria.

Boletín Democracy Now! 25 de abril, 2008

<http://www.democracynow.org/es/2008/4/25/titulares#6>

7- Experto duda de proyecto nuclear sirio denunciado por EU Austria, Viena / AFP . END - 18: 35 - 26/04/2008

<http://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/14207>

8- The New York Times, octubre 2007 citado en (2).

9- Seymour Hersh. "¿Qué hizo Israel bombardeando Siria?" New Yorker febrero 2008. Citado en 2.

10- Informe: Israel sabía que el blanco sirio no era una base nuclear.

Boletín Democracy Now! 5 de febrero, 2008.

11- Boletín 138. Israel admite tener armas nucleares y se difunde su plan para usarlas contra Irán. ¿Por qué ahora? Alfredo Embid.

12- Boletín 168- Los tambores de guerra de la próxima guerra nuclear contra Irán suenan más fuerte:

Bush habla de la tercera guerra mundial.

Las coartadas para iniciar la guerra.

El peligro atómico de Irán no existe según la AIEA.

El fraude de la amenaza "terrorista" de Irán no existe según generales USA.

Miles de objetivos en el ataque a Irán.

La necesidad de organizar otro auto atentado del tipo 11/S en cuestión de meses.

La provocación de las sanciones unilaterales a Irán.

Evidencias del incremento de preparativos militares para el ataque.

USA/GB crean grupos terroristas en Irán.

Las tropas de EEUU y GB ya han invadido el territorio iraní.

Paralelamente crece la disidencia en el gobierno y el ejército USA.

Más sobre el incidente de las bombas atómicas "perdidas" en Barksdale.

El conjunto del Estado Mayor del Comando Central, Centcom, amenaza con desobedecer si se da la orden de atacar a Irán.  
Alfredo Embid.

13 Boletín 149. Las políticas de doble rasero.

- Irán regala la libertad a los militares británicos.

Estados Unidos se niega a liberar a los diplomáticos iraníes secuestrados.

- Se reconoce en parte la implicación de Estados Unidos en los actos terroristas realizados en Irán mientras que siguen sin presentarse pruebas de que Irán esté implicado en los atentados de Iraq.

- La ONU sanciona a la futura víctima por las armas nucleares que no tiene mientras admite que Israel haya desarrollado ilegalmente un arsenal atómico.

Alfredo Embid.

14- Critican al NYT por informar que Hezbolá entrena a iraquíes en Irán  
Boletín Democracy Now! 6 de mayo, 2008.

15- Michael Gordon. New York Times, lunes 5 de mayo 2008.

16- John Bolton: Atacar Irán es "realmente lo más prudente"  
Boletín Democracy Now! 6 de mayo, 2008.

17-Yuval Azoulay and Barak Ravid, Bolton: 'Near zero chance' Pres. Bush will strike Iran, Haaretz, January 24, 2008.

18- Irán suspende reuniones con Estados Unidos para protestar contra ofensiva estadounidense. Boletín Democracy Now! 6 de mayo, 2008.

19- Jamal Al-Majaida, NATO chief discusses alliance's role in Gulf, Khaleej Times, enero 27, 2008.

20- <http://www.nukestrat.com/us/afn/nato.htm>.

21- Boletín 147- Las últimas coartadas en la preparación del ataque nuclear a Irán son repeticiones de fraudes históricos.

Deja vu 1. Irán intentan conseguir uranio en África para atacarnos, igual que Iraq en Níger.

Deja vu 2. Irán ataca barcos fuera de sus aguas territoriales, igual que Vietnam en el Golfo de Tonkín y captura militares británicos.

Expertos militares rusos aumentan sus advertencias sobre el ataque.

Alfredo Embid.

22- Boletín 173 Cómo iniciar guerras. La falsificación de la historia en el comienzo de las guerras. Alfredo Embid

El complot "de las pólvoras"

1770 La guerra de independencia americana

1846 La guerra con Méjico

1861 La guerra civil americana

1898 La guerra contra España. El Maine

1915 La entrada en la primera guerra mundial. El Lusitania

1941 II guerra mundial Pearl Harbor

1961 La Operación Nortwoods

1964 El incidente del golfo de Tonkin

Conclusión

Lo que une todos estos hechos.

23- Asia TimesViernes, 25 de abril.

24- Ver 3 boletines donde hemos tratado el tema:

164- Los tambores de guerra redoblan más fuerte cuando las coartadas para iniciarla se desmoronan. Alfredo Embid.

Israel bombardea Siria impunemente.

Antecedentes de la agresión Israelí.

Se reagudiza la preparación de la guerra contra Irán.

La Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) denuncia las mentiras de la administración USA.

Irán no constituye un peligro atómico según la AIEA.

La AIEA pide que el programa nuclear israelí se someta a inspección

Crece la oposición a la guerra.

Las Fuerzas aéreas USA ¿bloquean un transporte de bombas atómicas?

Alfredo Embid.

168- Los tambores de guerra de la próxima guerra nuclear contra Irán suenan más fuerte:

Bush habla de la tercera guerra mundial.

Las coartadas para iniciar la guerra.

El peligro atómico de Irán no existe según la AIEA.

El fraude de la amenaza "terrorista" de Irán no existe según generales USA.

Miles de objetivos en el ataque a Irán.

La necesidad de organizar otro auto atentado del tipo 11/S en cuestión de meses.

La provocación de las sanciones unilaterales a Irán.

Evidencias del incremento de preparativos militares para el ataque.

USA/GB crean grupos terroristas en Irán.

Las tropas de EEUU y GB ya han invadido el territorio iraní.

Paralelamente crece la disidencia en el gobierno y el ejército USA.

Más sobre el incidente de las bombas atómicas "perdidas" en Barksdale.

El conjunto del Estado Mayor del Comando Central, Centcom, amenaza con desobedecer si se da la orden de atacar a Irán.

Alfredo Embid

169. Una tregua en la guerra contra Irán

-Nueva evaluación de las dieciséis agencias de inteligencia de Estados Unidos

-El meteorito de Perú era un satélite espía USA que pudo ser derribado por la propia fuerza aérea.

- El incidente de Barksdale. Muerte en circunstancias extrañas de los principales testigos del incidente del B-52.

- El ataque ha sido probablemente detenido por los propios militares.

25- Mahdi Darius Nazemroaya "Missing Nukes: Treason of the Highest Order" Global Research, octubre 29, 2007.

26- Vent de rébellion dans les forces US

Voltaire. 29 octobre 2007.

27- « The men planning America's next air war », Wayne Madsen Report 24/9/07.

28- Vent de rébellion dans les forces US. Voltaire 29 Octobre 2007.

29- Boletín 169. Una tregua en la guerra contra Irán

-Nueva evaluación de las dieciséis agencias de inteligencia de Estados Unidos

-El meteorito de Perú era un satélite espía USA que pudo ser derribado por la propia fuerza aérea.

- El incidente de Barksdale. Muerte en circunstancias extrañas de los principales testigos del incidente del B-52.

- El ataque ha sido probablemente detenido por los propios militares.

30- Bill Van Auken. World Socialist Web. 5 diciembre 2007.

31- Boletín 168- Los tambores de guerra de la próxima guerra nuclear contra Irán suenan más fuerte:

Bush habla de la tercera guerra mundial.

Las coartadas para iniciar la guerra.

El peligro atómico de Irán no existe según la AIEA.

El fraude de la amenaza "terrorista" de Irán no existe según generales USA.

Miles de objetivos en el ataque a Irán.

La necesidad de organizar otro auto atentado del tipo 11/S en cuestión de meses.

La provocación de las sanciones unilaterales a Irán.

Evidencias del incremento de preparativos militares para el ataque.

USA/GB crean grupos terroristas en Irán.

Las tropas de EEUU y GB ya han invadido el territorio iraní.

Paralelamente crece la disidencia en el gobierno y el ejercito USA.

Más sobre el incidente de las bombas atómicas "perdidas" en Barksdale.

El conjunto del Estado Mayor del Comando Central, Centcom, amenaza con desobedecer si se da la orden de atacar a Irán.

Alfredo Embid.

32- Boletín 134.

Remodelación de Oriente Medio según USA. Avance del despliegue militar hacia la guerra contra Irán y Siria. Alfredo Embid.

Remodelación de Oriente Medio: Dividir Irak. Robar a Irán y a Siria. La autopista energética Baku-Tiflis-Ceyhan- Eilat. Despliegue naval en el Este del Mediterráneo.

Los 4 frentes de la próxima guerra contra Siria e Irán. Despliegue naval creciente en el Golfo Pérsico.