

Boletín 190

Demonizar a China aprovechando el escaparate de los Juegos Olímpicos. Los planes de remodelación y el fomento del terrorismo.

Alfredo Embid.

Por qué demonizar a China.

China representa un peligro para el imperio.

China es un posible objetivo de ataque nuclear admitido.

El espantapájaros de la amenaza militar china.

Cercar a China.

Crear el enemigo interior.

Taiwan.

Planes de remodelación de China.

1- El gran Tibet.

2. El califato islámico en Xinjiang

Las revoluciones de colores en las ex repúblicas soviéticas.

La respuesta china.

Aprovechar el escaparate planetario de los Juegos Olímpicos para denunciar la desinformación.

Porqué demonizar a China ahora

El escaparate de los juegos Olímpicos es una excelente ocasión para relanzar la campaña de demonización de China.

Ya hemos dedicado un anterior artículo al tema de los derechos humanos y el Tibet¹

También hemos dedicado otro a Reporteros sin Fronteras que se ha convertido en la punta de lanza de la campaña para boicotear los Juegos Olímpicos que está teniendo lugar aprovechando el paso de la antorcha Olímpica por todos los países².

Éste lo dedicamos a analizar el fraude de la amenaza del peligro amarillo que viene agitándose desde hace tiempo.

Pero también se puede aprovechar el escaparate planetario de los Juegos Olímpicos para denunciar la desinformación.

Ya en 1947, George R. Merrel, encargado de asuntos norteamericanos en Nueva Delhi, escribió al Presidente Truman resaltando *«la importancia estratégica inestimable el Tibet como bastión contra la expansión del comunismo en Asia y, las elevadas mesetas tibetanas en estos tiempos de guerra de misiles pueden ser el territorio mas importante de toda Asia»*³.

Los nazis como los budistas tibetanos eran muy aficionados a los videntes; Hitler consultaba frecuentemente a un vidente tibetano¹.

El nazi de las SS Heinrich Harrer cuenta que un «ministro–monje » del Tibet sagrado le anunció una profecía: *«en las escrituras antiguas se lee que una gran potencia del norte hará la guerra contra el Tibet, destruirá la religión e impondrá su hegemonía al mundo»*⁴.

Una buena presentación del espantapájaros racista denominado *“peligro amarillo”* con la ventaja de venir avalada por un representante de dios en la tierra.

China representa un peligro para el imperio

Sin necesidad de recurrir al más allá, en 1993, el estratega y fundador de la Comisión Trilateral, Brzezinski escribía: *«Al evaluar las futuras opciones de China, hay que tener en cuenta también la posibilidad de que una China económicamente próspera y políticamente segura de sí misma –pero que se sienta excluida del sistema global y decida convertirse a la vez en defensora y líder de los Estados desposeídos del mundo– decida representar no sólo un desafío doctrinal evidente, sino también un poderoso desafío geopolítico para el mundo trilateral dominante [Estados Unidos, Europa Occidental y Japón]»*⁵.

En su libro “El Gran ajedrez” publicado en 1997, Brzezinski advertía en contra de *«la creación o el surgimiento de una coalición euroasiática que «pudiera finalmente tratar de desafiar la supremacía americana»*⁶.

Brzezinski designaba esta potencial coalición euroasiática bajo la apelación de *«contraalianza»*; estimaba que estaría conformada *«por una coalición chino-ruso-iraní»* y que su *“columna central sería China”*.

Brzezinski: *«La respuesta de Pekín al cuestionamiento del statu quo global podría ser la creación de una coalición chino-rusa-iraní». «Para los estrategas chinos, ante la coalición trilateral Estados Unidos-Europa-Japón, la respuesta geopolítica más eficaz podría consistir en tratar de crear una triple alianza que asociara a China con Irán en la región del Golfo Pérsico y con Rusia en la zona de la ex Unión Soviética [y de Europa Oriental]»*⁷.

Brzezinski prosigue diciendo que la coalición chino-ruso-iraní, que él llama *«coalición antiestablishment»*, podría ser un poderoso imán para otros Estados [por ejemplo, Venezuela] descontentos con el statu quo [global]⁸.

En general esta «contraalianza » podría ser un mal ejemplo para la mayoría de los países que están sometidos a la alianza hegemónica orquestada por los EEUU.

En consecuencia Brzezinski, en 1997, estableció que *«la tarea más urgente [para Estados Unidos] es garantizar que ningún Estado o grupo de Estados pueda adquirir la capacidad necesaria para expulsar a Estados Unidos de Eurasia, o por lo menos reducir considerablemente su decisivo papel de árbitro»*⁹.

Eso es justamente lo que se planteó en el proyecto para un nuevo siglo americano «Project for a New American Century» como una prioridad. Creado por un grupo en el que estaban entre otros Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Richard Perle y William Kristol, fue suscrito por una serie de personalidades ligadas al muy influyente Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), la Comisión Trilateral y a los intereses petro-energéticos USA:

- Jeb Bush (hermano de George W., gobernador del estado de Florida)
- Richard Cheney (CFR y Trilateral Commission; actual vicepresidente de EEUU, ex-CEO y accionista de la petrolera Halliburton)
- Eliot A. Cohen (CFR),
- Paula Dobriansky (CFR y Trilateral Commission),
- Steve Forbes (dueño e la revista Forbes y ex-empleador de Domingo Cavallo),
- Aaron Louis Friedberg (CFR),
- Francis Fukuyama (CFR),
- Fred C. Ikle (CFR),
- Donald Kagan (CFR),
- Zalmay Khalilzad (CFR),
- I. Lewis Libby (CFR),
- Norman Podhoretz (CFR),
- Donald Rumsfeld (CFR; actual secretario del defensa),
- Paul Wolfowitz (CFR, actual subsecretario de defensa y mentor de PNAC)
- Peter W. Rodman (CFR),
- Stephen P. Rosen (CFR),
- Henry S. Rowen (CFR),
- Vin Weber (CFR),
- George Weigel (CFR)
- Douglas Feith (CFR).

Sin ningún pudor el proyecto para un nuevo siglo americano reconoce que persigue como objetivo central establecer la dominación mundial sobre la totalidad del planeta, prevenir el surgimiento de una potencia rival y adelantarse a la aparición de una amenaza real a la hegemonía imperial de EEUU.

Pero para hacer aceptable ese orden imperial, también estaba escrito en el PNAC, *“hacia falta un nuevo Pearl Harbor”* que no tardaría en llegar el 11 de septiembre de 2001. Literalmente: *“Además, el proceso de transformación, aunque trae un cambio revolucionario, es probable que sea largo, sin algún evento catastrófico y catalizador -como un nuevo Pearl Harbor”*¹⁰.

A finales de los 90 el libro de Samuel Huntington “El choque de las civilizaciones” proporcionaba la excusa ideológica y estratégica para legitimar el enfrentamiento con el islam y con China. Con el Islam por su crecimiento demográfico y con China por su crecimiento económico.

En 1999 la OTAN bombardeaba Yugoslavia y de paso se “equivocaba” bombardeando también la embajada China en Belgrado, causando muertos entre el personal, el 7 de mayo. La justificación de que se trataba de un error y de un accidente esgrimida por James Pickering (suplente de M. Albrigh) fue objeto de la cólera del gobierno chino con toda la razón ya que era completamente impresentable. Hubo manifestaciones contra Estados Unidos en toda China donde el odio era patente.

Para compensar el escándalo y quitarle hierro al asunto, el 25 de mayo una comisión de la cámara de representantes USA emitió un informe exagerado sobre el científico Wen Ho acusado de espionaje. Un ex - embajador norteamericano en China afirmó encima que *“si China continúa expansionando sus parámetros militares, va a encontrarse con nuestro poder”*.

En 2001 en plena campaña de demonización de los talibanes se dijo también que el gobierno chino estaba apoyándolos con tropas lo cual no solamente era falso¹¹, sino que era justamente al revés. Washington

por medio del ISI pakistaní llevó a los talibanes al poder con la idea de que se doblegaran a las exigencias de las petroleras (Unocal) para construir la autopista energética trans-afgana¹².

Pero no funcionó, así que había que echarlos lo que significaba otra guerra.

Recordemos que lo mismo sucedió con Saddam Hussein en Iraq, que también fue su amigo y aliado durante años hasta que le convino a Washington.

Pero las guerras tienen que ser presentadas como aceptables a la población que va a sacrificar a sus hijos en ellas, y a pagarlas.

En 2001 la administración Bush produjo el autoatentado del 11 de septiembre como coartada para lanzar su fraudulenta guerra contra el terrorismo que justificaba cualquier intervención en cualquier parte del planeta¹³.

En octubre se invadió con esta excusa Afganistán que tiene una pequeña zona de frontera con China occidental. Simultáneamente se establecieron bases USA en varias ex repúblicas soviéticas que casualmente rodean a China.

Dos meses después del 11 S Bernard Lewis del Instituto de Estudios Avanzados de Princeton Nueva Jersey explicaba el plan para deshacer los estados musulmanes de Oriente Próximo en el marco de la guerra contra Al-Qaeda. Predijo además que *"tarde o temprano los musulmanes de Al-Qaeda afrontarán a los otros vecinos del Islam: China, Rusia y la India"*¹⁴.

Como veremos esto sucede ya, y hay grupos islamistas desestabilizando los tres países. Pero estos grupos islámicos, Al-Qaeda incluido, son una creación de los servicios secretos occidentales anglo-americanos con el ISI pakistaní como tapadera.

China es un posible objetivo de ataque nuclear admitido



La administración Bush se quitó la careta y en 2002 dijo públicamente que colocaba a China (y a Rusia) dentro de los posibles objetivos de un ataque nuclear¹⁵.

No se trataba de sensacionalismo periodístico. En las Revisiones de la Postura Nuclear de septiembre 2002 (NPR), el cambio más importante de este documento fue la llamada *"doctrina del ataque preventivo"*.

En ella se contempla lo impensable: China y Rusia son identificados como posibles objetivos para un ataque nuclear preventivo de EE.UU. China en concreto es mencionada en las NPR como *“un país que podría estar involucrado en una contingencia inmediata o potencial”* y uno de los escenarios que se mencionan para justificar un ataque nuclear es el contencioso sobre Taiwan¹⁶.



En los meses de junio y agosto de 2004 el ejército de los EEUU en el Pacífico, movilizó en unas maniobras efectivos que NUNCA antes se habían desplegado tras la segunda guerra mundial. Previstas inicialmente con 7 grupos de combate, tras las protestas de los países costeros encabezadas por China fueron reducidas a 3 en el Pacífico y los restantes 4 grupos en otros océanos.

Cada grupo comporta¹⁷:

Un portaaviones nuclear, con 80 o 90 aviones de combate.

Un submarino nuclear, armado con misiles Trident de cabezas nucleares múltiples, capaces de destruir varios barcos de guerra.

Dos cruceros, dos fragatas, dos destructores, y un barco de avituallamiento.

Y además aviones radar AVAKs capaces de detectar todo en un radio de 200 millas, conectados a los sistemas de vigilancia por satélite.

Los militares movilizadas en estas maniobras fueron más de 150.000¹⁸.

Este hecho importante del que informamos en su día fue omitido o minimizado por los medios de información¹⁹.

En diciembre 2004 tras el devastador tsunami la ayuda humanitaria USA en realidad fue una excusa para la ocupación militar de la región muy conflictiva y con mayoría de población islámica, bajo la excusa de la ayuda humanitaria.

Una zona superestratégica por sus recursos: petróleo y especialmente el gas, del que Indonesia es el principal productor mundial.

Pero también importante desde el punto de vista del transporte comercial marítimo entre el océano Índico y el mar del sur de China ya que incluye el estratégico estrecho de Malaca por donde circulan buena parte de las importaciones de petróleo Chinas²⁰.

La base de Diego García en el océano Índico que se libró del tsunami ya que fue inmediatamente advertida, al contrario que los desgraciados pobladores de la región, movilizó sus efectivos y lo mismo hizo Guam en el Pacífico.

El portaviones nuclear Abraham Lincoln y otro se desplazaron con sus correspondientes grupos de combate a Tailandia, Indonesia y Sri Lanka.

Cuatro Hércules australianos desplazaron inmediatamente tropas, armas, equipo militar e invadieron Sumatra, justo al sur de la devastada provincia de Aceh tras la catástrofe²¹.

El encargado de dirigir los tres grupos de combate fue el teniente general de marines, Rusty Blackman, jefe de la 3ª fuerza expedicionaria naval que se envió desde Okinawa, ex jefe de estado mayor de las tropas que tomaron Bagdad en 2003.

Hay evidencias de que el grupo de ataque estaba preparándose desde hacía un año para un evento justo como este, como reconoció el ingeniero jefe Julio C. Domínguez.

La base aérea tailandesa de Utapao, (donde partían los B-52 que bombardearon Vietnam) ubicada a unos 150 kilómetros al sur de Bangkok, se convirtió en un centro de comando de la fuerza expedicionaria naval de EE.UU.²².

En marzo 2006 la administración Bush hizo pública su nueva doctrina de estrategia de seguridad nacional [National Security Strategy (NSS)].

Se dice respecto a China *"Nuestra estrategia es animarla a hacer las elecciones estratégicas correctas, mientras que nos preparamos para otras posibilidades ..."*, y respecto a Rusia dice *"las tendencias recientes han mostrado una disminución de su compromiso por la libertad y las instituciones democráticas"*²³.

La *"disminución del compromiso democrático"* se refiere a que Rusia se está resistiendo al Orden Imperial y la *"preparación para otras posibilidades"* es una velada amenaza contra China.

El llamado escudo antimisiles USA implantado en Europa del Este no es a los ojos de Pekín y Moscú una defensa. Los misiles instalados en Polonia y los radares en la República Checa pueden usarse con fines ofensivos y su instalación es un paso más en la política de dominación global que tiene como primer objetivo Rusia por su proximidad, pero también China.

De hecho la posibilidad de un ataque nuclear "preventivo" contra China, Rusia y, por supuesto, contra Irán se sigue contemplando en círculos del ejército USA²⁴.

El antiguo jefe de los inspectores de la ONU en Iraq Hans Blix que, dicho sea en su honor, siempre mantuvo que Iraq no poseía armas de destrucción masiva, resumió un informe de junio 2006 fruto de 2 años de trabajo de una comisión sueca para las armas de destrucción masiva:

*"Tras 50 años de guerra fría, asistimos al riesgo de una carrera de armamentos que implicaría nuevos tipos de armas nucleares"*²⁵.

Recordemos que esta nueva generación de armas nucleares existe y desgraciadamente la historia de las armas radiactivas demuestra que una vez a punto, siempre se han probado en vivo, como he explicado en numerosas ocasiones.

El espantapájaros de la amenaza militar china

El informe chino « *Defensa nacional en 2006* » publicado a finales de diciembre 2006 revela una inquietud ante esta actitud y la presión creciente de Washington. Algo muy real, ya que desde 2001 el Pentágono ha publicado varios informes que pretenden demonizar a China presentando su ejército como una amenaza que avanza "en secreto".

El último informe 2007 de los Servicios de Inteligencia Navales USA advertía que China estaba concentrándose en construir misiles submarinos y anti-navíos, además de 5 nuevos submarinos nucleares 094 con 16 misiles balísticos de largo alcance²⁶.

El tema de la flota de submarinos chinos ha estado en el candelero de los medios de comunicación tras conocerse, en noviembre de 2006, que un submarino chino de tipo Song emergió en la superficie a pocos kilómetros de un grupo de combate de EE.UU. Llegó a la superficie, sin haber sido detectado, cerca del portaviones USS Kitty Hawk en el Mar de China Oriental, cerca de Okinawa. Una ocasión para repetir la cantinela del peligro amarillo: que está ampliando su alcance en lo profundo del Pacífico, que China" sigue ampliando "su flota de submarinos, etc.

**Figure 15:
DF-3A (CSS-2) Medium-Range Ballistic Missile**



A DF-3 medium-range ballistic missile being prepared for elevation as part of a launch exercise. The white-painted warhead section is clearly visible.

Images: Military.China.com

Informe FAS-NRDC

En enero de 2008 los chinos derribaron uno de sus satélites meteorológicos en órbita, obsoleto, con un misil de alcance medio. El suceso levantó la crítica en los medios políticos de Gran Bretaña, EE UU, Australia, y Japón y otros países expresaron preocupaciones²⁷.

El vicepresidente norteamericano Dick Cheney aprovechó la ocasión en Japón y en Australia y citó el hecho como una prueba de «incoherencia» con el objetivo reconocido de Pekín de «desarrollo pacífico».

A pesar de que tenían perfecto derecho a hacer, e incluso deberíamos estarles agradecidos por ello, ya que toda la chatarra vieja que vuela sobre nuestras cabezas corre el riesgo de rompérsela un día, los medios volvieron a agitar el espantapájaros de la amenaza china.

En contraste, la caída o probable derribo de un satélite espía USA hace unos meses recibió poca cobertura informativa y prácticamente ninguna crítica como ya informamos²⁸.

**Figure 58:
Han-Class Submarine Inside Underground Facility**



A nuclear-powered Han-class attack submarine inside underground facility at undisclosed Chinese naval base. Such a cave is known to exist at Jianggezhuang northeast of Qingdao, although it is unknown if this image shows the inside of Jianggezhuang. By 1972, at least 16 naval bases had underground facilities in various stages of completion.

Image: DefenceTalk.com

Informe FAS-NRDC

Hace unos meses saltaba la noticia de que China construía en secreto una nueva base naval nuclear. La revista JANE'S especializada en asuntos militares (propiedad del grupo USA IHS) informaba hace unos meses de la construcción de una base naval nuclear subterránea en la isla de Hainan, a partir de imágenes de satélite. Independientemente de la fiabilidad de las historias montadas a partir de imágenes de satélite, la noticia no es nueva; se había informado de ello según fuentes militares desde el año 2002. Además es una hipocresía escandalizarse de este hecho ya que ningún ejército de ningún país hace públicos sus proyectos de defensa.

THE FEDERATION of AMERICAN SCIENTISTS &
THE NATURAL RESOURCES DEFENSE COUNCIL

Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning



Hans M. Kristensen
Robert S. Norris
Matthew G. McKinzie

November 2006

Informe FAS-NRDC

Un informe publicado en noviembre de 2006 por la Federación de Científicos Americanos y el Natural Resources Defense Council FAS-NRDC²⁹, sobre las fuerzas nucleares de China y EE.UU. que se basa en el análisis de documentos desclasificados³⁰ y del gobierno de los EE.UU. ha revelado que exageran la amenaza militar china³¹.

**Table 1:
DIA Estimates of Chinese
Nuclear Forces (1984)⁸⁶**

Type	1984	1989	1994
CSS-1	25	5	0
CSS-2	110	120	120
CSS-3	8	31	32
CSS-4	2	9	16
SLBM	0	24	48
Solid-fuel ICBM	0	0	2
MR/IRBM follow-on	0	17	28
Bombs	165	200	230
ADMs	50	50	50
SRBM	0	0	12
ASM	0	130	250
Follow-on Systems	0	0	30
TOTAL	360	586	818

Estimación del aumento de las fuerzas nucleares chinas en 10 años.
Realizada por la DIA. Informe FAS-NRDC.

El informe considera que el Pentágono, la comunidad de inteligencia, las comisiones del Congreso, institutos privados y los medios de comunicación exageran la capacidad china o presentan nuevos acontecimientos dramáticos fuera de contexto para poner de relieve una amenaza. Revela que las evaluaciones del gobierno USA están plagadas de inexactitudes e incoherencias en todos los aspectos: predicciones para almacenar, el tamaño, variedad de armas y el despliegue.

**Table 3:
Pentagon Overview of China's
Missile Forces 2006 ⁹⁵**

China's Missile Inventory	Launchers	Missiles	Estimated Range
DF-5/CSS-4 ICBM	20	20	8,460+ km
DF-4/CSS-3 ICBM	10-14	20-24	5,470+ km
DF-3/CSS-2 IRBM	6-10	14-18	2,790+ km
DF-21/CSS-5 MRBM Mod 1/2	34-38	19-50	1,770+ km
JL-1 SLBM	10-14	10-14	1,770+ km
DF-15/CSS-6 SRBM	70-80	275-315	600 km
DF-11/CSS-7 SRBM	100-120	435-475	300 km
JL-2 SLBM	DEVELOPMENTAL		8,000+ km
DF-31 ICBM*	DEVELOPMENTAL		7,250+ km
DF-31A ICBM	DEVELOPMENTAL		11,270+ km
TOTAL	250-296	793-916	

* China defines the DF-31 as a long-range ballistic missile, not an intercontinental ballistic missile (see Figure 13).

DF stands for Dong Feng which means "east wave." The U.S. designation CSS stands for Chinese Surface-to-Surface. Color codes: Red (nuclear), Blue (possibly nuclear), Black (not nuclear).

Informe FAS-NRDC

El informe calcula que China tiene una reserva de alrededor de 200 ojivas nucleares, de los cuales aproximadamente 140 están desplegadas. Cerca de 100 de las ojivas son para el uso de misiles balísticos, mientras que 40 son bombas para aviones.

Appendix A: Chinese Nuclear Forces, 2006

China Designation	U.S./NATO designation	Year deployed	Range (kilometers)	Warhead x yield	Missiles deployed	Warheads deployed
<i>Land-based missiles*</i>						
DF-3A	CSS-2	1971	3,100*	1 x 3.3 Mt	16	16
DF-4	CSS-3	1980*	5,500	1 x 3.3 Mt	22	22
DF-5A	CSS-4 Mod 2	1981	13,000	1 x 4.5 Mr	20	20
DF-21A	CSS-5 Mod 1/2	1991	2,150	1 x 200-300 kt	35	35
DF-31	(CSS-X-10)	2006 ?	7,250+	1 x ?	n.a.	n.a.
DF-31A	n.a.	2007-2009 ?	11,270+	1 x ?	n.a.	n.a.
Subtotal					93	93
<i>Submarine-launched ballistic missiles (SLBMs)**</i>						
JL-1	CSS-NX-3	1986	1,770+	1 x 200-300 kt	12	12
JL-2	CSS-NX-4	2008-2010 ?	8,000+ ^d	1 x ?	n.a.	n.a.
Subtotal					12	12
Total strategic ballistic missiles					105	105
<i>Aircraft***</i>						
Hong-6	B-6	1965	3,100	1-3 x bomb	100	20
Attack	(Q-5, others?)			1 x bomb		20
Subtotal						40
<i>Short-range tactical weapons</i>						
DF-15*	CSS-6	1990	600	1 x low	~300	?
DH-10?	(LACM)?	2006-2007 ?	~1,500!	1 x low ?	n.a.	n.a.
TOTAL						~145*

Informe FAS-NRDC

El informe FAS-NRDC muestra que la flota de submarinos china se encuentra en marcada disminución a partir de 120 submarinos a mediados del decenio de 1980 y la armada de EE.UU. calcula que sea de alrededor de 40 submarinos en la próxima década.

Muestra que rara vez los submarinos chinos salen de patrulla, que toda la flota de submarinos en promedio lleva a cabo dos patrullas por año, que la mayoría de las patrullas realizadas en un solo año fueron seis (en 2000), y que no se llevaron a cabo patrullas en todo en 2005 y que el único submarino con misiles balísticos nunca ha navegado en una patrulla de disuasión nuclear.

El análisis de documentos desclasificados del Pentágono, muestra que la orientación de ataque nuclear contra China en el pasado ha sido mucho más destacada de lo que normalmente es asumido en el debate público.

Durante el decenio de 1970, por ejemplo, la mitad de las principales opciones de ataque nuclear en los EE.UU. con armas nucleares estratégicas en los planes de guerra estaban destinadas a China. EE.UU. ha aumentado la amenaza nuclear contra China tras el final de la Guerra Fría. La marina de EE.UU. tiene ahora la mayoría de sus misiles balísticos submarinos en el Pacífico; ha modernizado sus misiles nucleares, y ha desplegado sus bombarderos estratégicos en Guam. Ver más adelante un análisis completo de las bases que cercan a China.

Ha habido varias simulaciones de escenarios de ataque nuclear entre los dos países, cuyo resultado sería decenas de millones de inocentes víctimas civiles.

Un ataque chino con 20 misiles balísticos intercontinentales daría lugar a 40 millones de bajas, y cubriría gran parte de los Estados Unidos y Canadá con precipitación radiactiva.

Del mismo modo, un limitado y muy preciso ataque nuclear de EE.UU. a China de 20 misiles balísticos de largo alcance contra silos de misiles daría lugar a 11 millones de muertos y la dispersión radiactiva a través de tres provincias chinas.

**Table 20:
DF-5 Warhead and Hiroshima Bomb Parameters**

	Chinese DF-5A (CSS-4 Mod 2)	U.S. "Little Boy" as at Hiroshima	Ratio: DF-5A Warhead/Little Boy
Yield	4 Megatons (4,000 kilotons)	15 kilotons	320 times greater yield
Optimum Height of Burst (to maximize area subject to 10 psi or greater blast)	3,000 meters	500 meters	6 times higher altitude for optimum height of burst
Area subject to 10 psi or greater blast overpressure	121 square km (6.2 km radius)	3 square km (980 meter radius)	40 times the area exposed to high blast
Area subject to > 25 cal/cm ² thermal flux	3.1 square km (1 km radius)	707 square km (15 km radius)	228 times the area exposed to very high thermal flux
Area subject to > 10 cal/cm ² thermal flux	2,000 square km (25 km radius)	9 square km (1.7 km radius)	218 times the area exposed to high thermal flux
Area subject to 50 rads initial radiation	9 square km (1.7 km radius)	11.3 square km (1.9 km radius)	About equal areas exposed to initial radiation
Calculated Fatalities: Los Angeles, CA	2.8 – 3.0 million	33,000 - 58,000	About 65 times the total fatalities in LA
Calculated Casualties: Los Angeles, CA	4.6 – 4.8 million	94,000 - 115,000	About 50 times the total casualties in LA
Calculated Fatalities: New York, NY	2.9 – 5.0 million	175,000 - 240,000	About 19 times the total fatalities in NYC
Calculated Casualties: New York, NY	7.7 – 7.8 million	322,000 – 366,000	About 22 times the total casualties in NYC

Cuadro de comparación de efectos entre la bomba de Hiroshima (15 kilotones) con una cabeza nuclear DF5 (4.000 kilotones). Informe FAS-NRDC

Estas simulaciones son evidentemente una payasada pues solo tienen en cuenta la mortalidad inicial. Cuando consideran la dispersión de la radiactividad consideran la irradiación inicial externa (rads), nunca la irradiación interna y la dispersión universal de las partículas ultrafinas radiactivas.

La amenaza militar china es algo ridículo se mire por donde se mire

Lo cierto es que el ejército chino se ha reducido a 2,3 millones de soldados pero el presupuesto ha aumentado

14,7% 2007
17,8 % 2008 = 45 mil millones de \$³²

**Figure 27:
DF-31 (CSS-X-10) Launchers**



The DF-31 launcher is similar to the launcher used for the DF-21, except longer and with fewer protrusions on the canister. The missile itself has three stages and carries a single nuclear warhead.

Images: U.S. Air Force

Por ejemplo, en 2004 China destinó a los fines militares 25,579 mil millones de dólares, mientras EE UU destinó 455,9 mil millones³³.

**Figure 53:
Chinese Ground-Launched Cruise Missile**



China is developing air- and ground-launched land-attack cruise missiles, which the DOD says "could have" nuclear capability. These images, which may show the 932+ miles (1,500 + km) range DH-10, shows a missile in flight (left) that strongly resembles the U.S. Tomahawk cruise missile, and a missile with similar features displayed on what appears to be a mobile launcher (right).

Images: ChineseMilitaryForum/DefenceTalk

A pesar del aumento, actualmente el presupuesto de defensa de los EE.UU. sigue siendo 12 veces mayor que el de China³⁴.

Los gastos militares chinos son 1,4% del producto interior bruto (PIB), mientras que los de EEUU son el 6,2%³⁵.

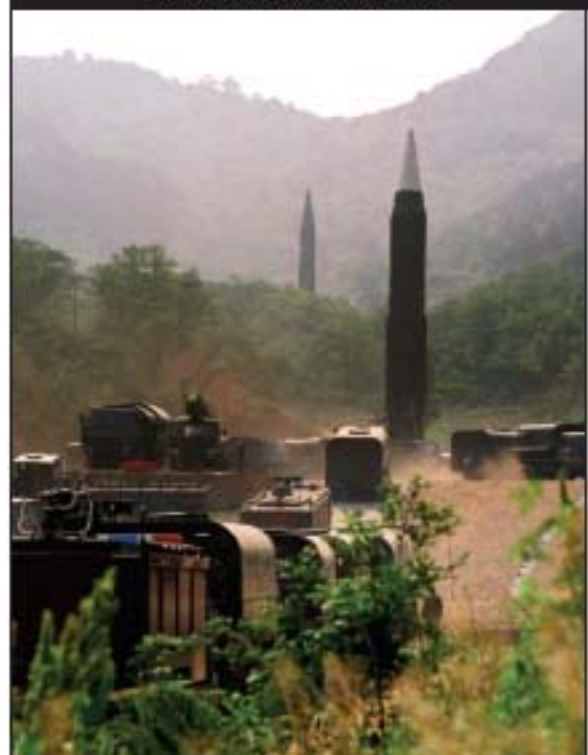
**Figure 10:
Chinese Missiles On the Move**



China has operated mobile ballistic missiles (like this DF-2) for four decades. Most of China's current missile force is mobile, and most of the future force will be mobile.

Image: China.Military.com

**Figure 16:
DF-3A (CSS-2) Twin Launch Exercise**



Recent image of a mobile DF-3A launch exercise at an unknown location. The white-painted vehicle section of the DF-3A is clearly visible. The image gives a good impression of the large number of support trucks that are needed to support the weapon in the field. Apart from fuel trucks, this includes command and control vehicles, crane, recovery vehicles, personnel carriers, etc. This makes the weapon more visible to detection by foreign intelligence assets.

Image: China.Defence.com

China ocupa el quinto puesto en la lista de estimaciones de armas nucleares mientras que Estados Unidos está en el primero.

China ocupa el último lugar dentro de los 5 estados nucleares originales, es decir, los que adquirieron su capacidad nuclear inicialmente antes del tratado de no proliferación y que se han autotorgado el derecho a ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad Nuclear de la ONU.

China tiene solo 200 armas nucleares mientras que EEUU amenaza al mundo con 10 000. Nótese que otras estimaciones consideran que Israel posee mas de 200 armas nucleares.

Country	Stockpile
Russia	16,000
United States	10,000
France	350
United Kingdom	200
China	200
Israel	100
Pakistan	60
India	50

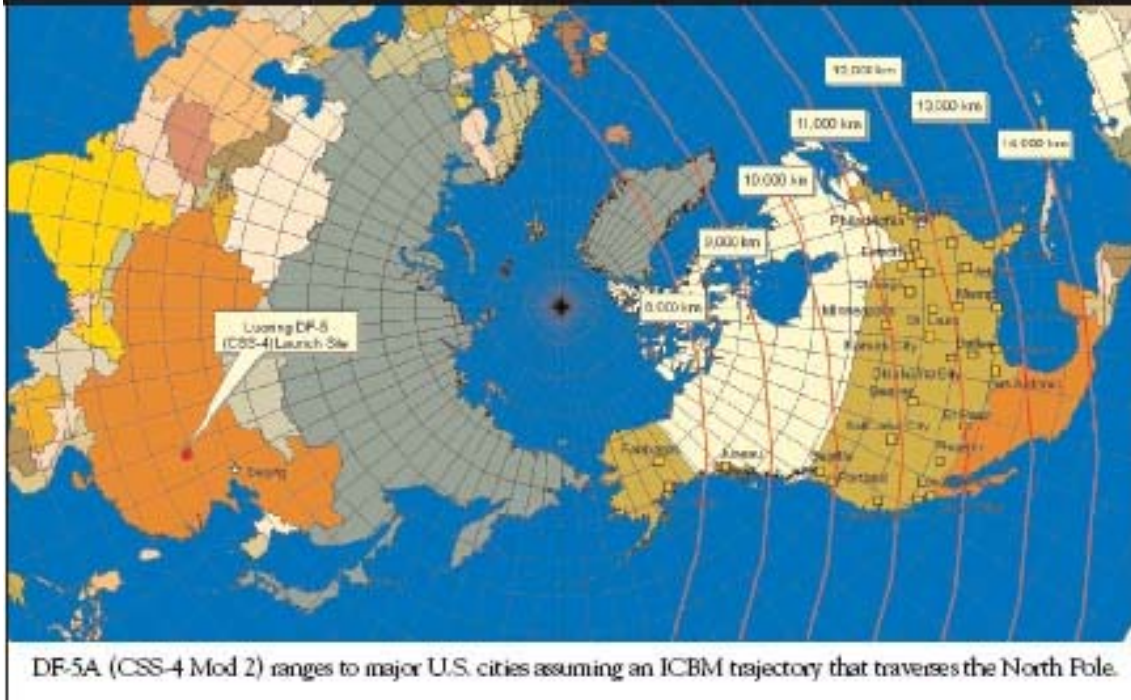
China has declared that it possesses "the smallest nuclear arsenal" among the (five original) nuclear weapon states.⁵⁰

Se dice que China tiene 200 misiles balísticos intercontinentales (MBI), mientras que EEUU tiene más de 830 y la mayoría con cabezas nucleares múltiples³⁶.

Pero incluso estos datos son engañosos ya que muchos misiles de largo alcance chinos no tienen capacidad de impactar el territorio de los EEUU.



**Figure 92:
DF-5A Ranges to U.S. Cities**



Informe FAS-NRDC

Nótese que, como representa bien el gráfico, los misiles que pueden alcanzar los EEUU son los que tienen un radio de acción entre 10.000 y 13.000 km. y aún así no se alcanza Florida. Esto en el supuesto de que se lancen atravesando el Polo Norte que es el camino más corto. Comparando con los gráficos anteriores (tabla 3 y apéndice a) es fácil ver que la gran mayoría de las armas nucleares chinas no pueden alcanzar Estados Unidos.

Informe FAS-NRDC

EE.UU. tiene 11 portaaviones desplegados en todo el mundo, cada uno con unos 90 aviones de combate, buques de apoyo que constituyen un grupo de combate; China no tiene ninguno.

En 2005, el tonelaje de la armada de los EE.UU. era de más de 3 millones - casi 10 veces el tamaño del de China, con sólo 340.000 toneladas.

**Figure 45:
Hong-6 Intermediate-Range Bombers**



The Hong-6 bomber has dropped several nuclear devices in Chinese nuclear tests and a small number of aircraft may still have a nuclear strike mission. Like the U.S. B-52, the H-6 was produced in the 1960s.

Image: Military.China.com

**Figure 39:
Han-class (Type-091) Nuclear-Powered Attack Submarine**



A Han-class nuclear-powered attack submarine with outlines of tiles covered by snow. All five units were commissioned between 1974 and 1991 and are based at Jiangezhuan approximately 15 miles (24 km) east of Qingdao on the Yellow Sea.

Image: DefenceTalk.com

Incluso en el ámbito de los submarinos, los EE.UU. tienen 73; todos son sofisticados buques de propulsión nuclear, en comparación con los 55 de China, en su mayoría convencionales³⁷.

**Figure 29:
DF-31 Missile On Fixed Launch Pad**



An image allegedly showing the DF-31 missile positioned on a fixed launch pad. The missile, which has been under development since the 1980s, is expected to replace the DF-3A and DF-4 in regional targeting.

Image: SinoDefence.com

Sin olvidar que China no ha atacado a ningún país desde la creación de la República Popular (con excepción de una breve escaramuza en Vietnam), mientras que las intervenciones de Estados Unidos, directas o indirectas, en todos los continentes son innumerables, además de haber tirado dos bombas atómicas sobre poblaciones civiles y de haber contaminado el planeta con 5 guerras radiactivas.



FAS-NRDC Google Earth file³⁸

La amenaza de China para el imperio es real pero no es de naturaleza militar, sino económica como veremos en un próximo boletín.

El cerco a China

Es una hipocresía absoluta agitar el espantapájaros de la amenaza militar china cuando los Estados Unidos llevan años cercando militarmente a China y desarrollando una guerra sucia mediante el apoyo a diversos grupos separatistas.

Este cerco se enmarca dentro del conjunto del sistema de bases USA. Según el «Informe sobre las Bases» del Departamento de Defensa, en 2003 los Estados Unidos poseían más de 730 instalaciones militares en el mundo en más de 50 países³⁹.

En realidad eran más porque este informe del Departamento de Defensa no incluyó las instalaciones en Afganistán, Uzbekistán, Kirgistán, Kuwait, Qatar y Kosovo, ni de Iraq.

Según informes Rusos (Ria Novosti) en 2003 había 830 bases USA en 39 países.

Esta cifra es relativa porque hay muchas instalaciones camufladas, como el propio Departamento de Defensa ha reconocido.

El 16 de agosto de 2004 durante una reunión conjunta de los departamentos de defensa y de estado sobre la Revisión de la Postura Global, los oficiales presentes dijeron que las tropas norteamericanas están presentes en 5.458 instalaciones «*discretas en diferentes partes del mundo*».

El Coronel retirado del US Army, Daniel Smith, experto en asuntos militares, colaborador y analista del Foreign Policy in Focus, ha mostrado que los escenarios prioritarios de las bases estadounidenses son las zonas de producción y transporte de petróleo y que su misión básica es garantizar el suministro energético de la economía norteamericana⁴⁰.

El proyecto de completar el cerco alrededor de China por el lado de las ex repúblicas soviéticas ha ido avanzando en los últimos años.

Cuando el ejército estadounidense teje su red



Mapa del Atlas de Le Monde Diplomatique. Faltan en el mapa las bases de Filipinas y de Hawaii.

Menos por la frontera norte (que limita con la Federación Rusa, Mongolia y Kazajstán) China está ya cercada por bases norteamericanas o por países aliados de EEUU.

Por el noroeste por Corea del sur (2 bases) y Japón (3 bases).

Además como señala Mahdi Darius Nazemroaya *"Japón ha estado amalgamando y armonizando gradualmente sus políticas militares con aquellas de EE.UU. y la OTAN"*⁴¹.

Y hay que tener en cuenta las bases de submarinos al otro lado del pacífico en San Diego y en Alaska.

**Figure 77:
US SSBN Pacific Port Visits**



U.S. ballistic missile submarines operating in the Pacific conduct port visits to three U.S. ports: Apra Harbor in Guam, Pears Harbor in Hawaii, and San Diego in California. Alaska occasionally receives visits as well. The visits take place under the Strategic Continuity of Operations (SCCOP) exercise program and occur during strategic deterrent patrols.

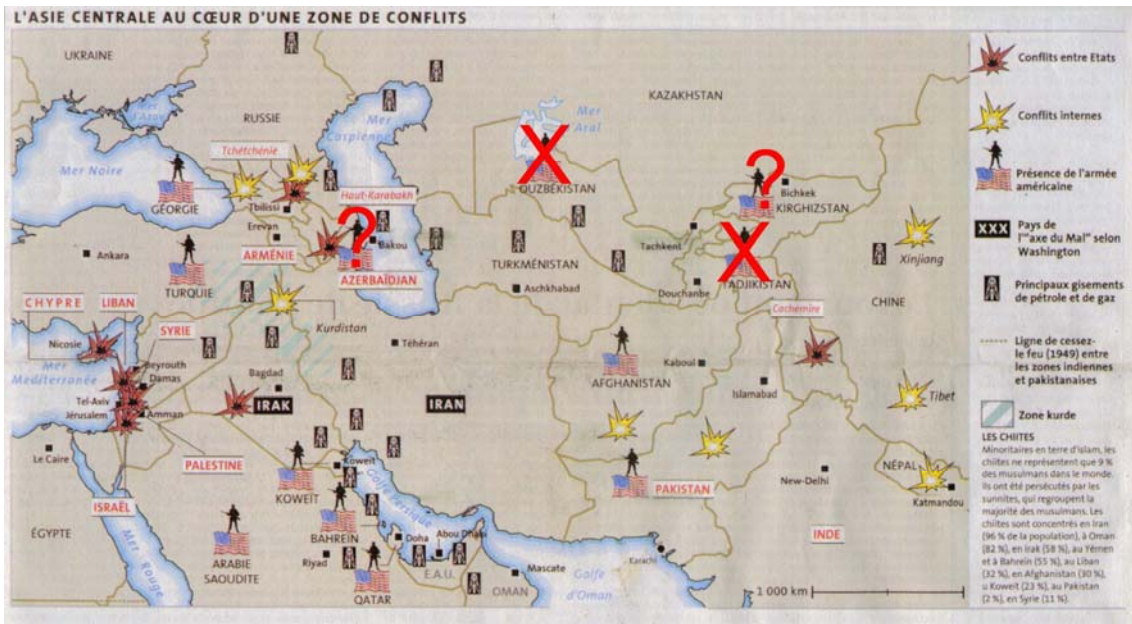
Las bases de submarinos nucleares USA en el Pacífico.

Por el este, Filipinas (2 bases), Guam (1 base), Midway(1 base) y Pearl Harbor en Hawai(1 base), sin olvidar a Taiwan y además la VII flota del pacífico (Filipinas)

Por el suroeste las fronteras de China están cercada por las bases de Afganistán ocupado; Pakistán que es un fiel aliado; Kirgistán (1 base con reservas, aeródromo de Manas, cerca de Bishtek).

Por el sureste Tailandia (1 base), y la base de Singapur en Malasia(1 base).

Sin olvidar Australia y la V flota en el Océano Índico (Base de Diego García) que en principio cubre Oriente Medio.



Mapa. Bases de Oriente Medio y Asia central en 2002. Hemos hecho la modificaciones en 2008: las que aparecen tachadas ya no existen, las que aparecen con un interrogante tienen restricciones. CIAR

Pero Estados Unidos tiene problemas serios en la zona de Asia Central como lo prueba no solo el hecho de que su control sobre Rusia se les escape de las manos, sino también el que sus iniciales alianzas con varias ex repúblicas soviéticas que rodean a China se hayan resquebrajado y que en algunos casos hayan terminado bastante mal.

Esta alianza se concretaba anteriormente en el GUAM, grupo dirigido por EE.UU. y la OTAN. Establecido el 10 de octubre de 1997, en Estrasburgo agrupaba a Georgia, Ucrania, Azerbaijón y Moldavia. En 1999, Uzbekistán se unió al grupo que se convirtió en GUUAM, pero en 2005 salió de él.



La alianza USA- OTAN - GUAM

EE.UU / OTAN
Georgia,
Ucrania,
Azerbaijón
Moldavia.

GUUAM⁴².



Estados Unidos ha perdido dos aliados importantes en la zona: Uzbekistán y Kirguizistán y está en vías de perder otro: Azerbaijón, pues este último ha firmado un tratado de los países ribereños del Caspio para no servir de base a una guerra contra Irán, como veremos más adelante.

El primero es Uzbekistán que salió oficialmente del GUUAM el 24 de mayo de 2005. Así que el GUUAM se convirtió de nuevo en GUAM con una U menos (Georgia, Ucrania, Azerbaijón y Moldavia). Se considera que este grupo está estancado; su reunión prevista para 2004 en Yalta se canceló⁴³.

El 29 de julio de 2005, los soldados estadounidenses recibieron la orden de salir de Uzbekistán en un plazo de 6 meses por indeseables.

Rusia, China y la OCS se asociaron a la petición de Uzbekistán.

Estados Unidos abandonó su base en noviembre de 2005 con el rabo entre las piernas.

Unos meses después el 26 de junio de 2006, Uzbekistán volvió a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) con Rusia, China y el resto de los países que lo forman (ver más adelante).

Además las fuerzas armadas USA fueron expulsadas no solo de Uzbekistán, sino también de Tadjikistán. En Kirguizistán aunque continuó permitiendo que Estados Unidos utilice la base aérea de Manas, el gobierno de ese país ha declarado que no tolerará la utilización de su territorio para la realización de operaciones militares contra Irán⁴⁴.

Recientemente otro país del GUAM, Azerbaijón, ha firmado con Rusia e Irán un tratado para no ser utilizado como base en operaciones contra Irán en el marco de los acuerdos de los países ribereños del Caspio: Rusia, Azerbaijón, Kazajistán, Irán y Turkmenistán⁴⁵.

Así que, aparte de Afganistán, la única base estadounidense que queda en Asia Central es la ubicada en Kirguizistán, cerca del aeropuerto internacional de Manas. Pero con reservas, como servir para atacar a Irán, y también por limitaciones físicas. Según observadores rusos no le alcanzarán sus capacidades para cumplir sola las funciones de «aeródromo de tránsito», o de una base intermedia. Manas ya está sobrecargado de aviones estadounidenses⁴⁶.



Kirguizistán, Kirguizia



Base USA en Kyrgyzistán.

El interés de esta base es múltiple. Kirguizistán posee recursos minerales y es la segunda mayor reserva de agua de Asia Central.

Está en el camino de la autopista energética hacia China para los hidrocarburos centroasiáticos.

La desestabilización en la zona y en las vecinas Uzbekistán, Tayikistán y Kazajstán, podría repercutir en la estabilidad de las zonas fronterizas chinas, de población también musulmana⁴⁷.

Kirguizistán es importante también porque está incluido en el proyecto de remodelación de Asia central y China que explicamos mas adelante como parte del Califato que comprendería Uzbekistán, Tayikistán y la región autónoma Xin-jiang de China.

Además es importante considerar que la ciudad de Osh en Kirguizia es el principal punto de trasbordo del opio (y la heroína) con destino a Europa y EEUU, cultivado en Afganistán con la protección de la OTAN⁴⁸.

Crear el enemigo interior

Como siempre que se quiere desestabilizar un país, aparte de las operaciones psicológicas en los medios de desinformación y de las alianzas militares visibles, se realizan operaciones encubiertas simultáneamente.

Esta guerra sucia y la financiación del terrorismo para desestabilizar países que habitualmente se hace con dinero negro de la droga ahora se hace a las claras.

Como hemos denunciado hay pruebas desde hace años de que Estados Unidos financia secretamente a grupos terroristas fuera de Irán (Kurdistán, Baluchistán) e incluso dentro de Irán para desestabilizar el país⁴⁹.

Seymour Hersh, periodista de investigación de la revista New Yorker, acaba de revelar que en 2007 los líderes del Congreso de mayoría demócrata (aunque esto es irrelevante), accedió a aprobar una Orden Ejecutiva clasificada firmada por Bush para intensificar las operaciones encubiertas contra Irán por valor de 400 millones de dólares para actividades encubiertas, que van desde espionaje a financiar grupos terroristas (que en este caso se llaman "rebeldes") dentro de Irán para derrocar al gobierno legítimo⁵⁰. En el caso de China hay 2 en curso.

Taiwan

El contencioso de Taiwan no es propiamente dicho una operación encubierta, pero sí una baza secesionista en la que Estados Unidos participa directamente.

La isla de Taiwan donde se refugiaron los chinos que quedaron tras la derrota sufrida contra el Ejército Popular de Mao es motivo de intentos de secesión.

Estados Unidos sigue admitiendo de cara a la galería que China es un país único y no reconoce a Taiwan como un país independiente, pero al mismo tiempo sigue vendiéndole cantidades crecientes de armamento.

La administración Clinton tras la guerra contra Yugoslavia en 1999, en la que de paso se bombardeó también la embajada China en Belgrado, incrementó la ayuda militar a Taiwan en virtud de su política hipócritamente llamada de "paz y disuasión". Los destructores Aegis con misiles de crucero Tomahawk fueron enviados a Taiwan⁵¹.

La última han sido 450 misiles de tecnología punta por 421 millones de dólares para sus 150 cazas F-16^a de la empresa USA Looked Martin que ya les había vendido antes.

Taiwan ha hecho pruebas de misiles de crucero que pueden penetrar en territorio chino⁵².

Yang Jiechi el viceministro Chino dijo claramente «*Las declaraciones de que la modernización militar de China pone en peligro las Fuerzas Armadas de EE UU y de otros países en la región Asia-Pacífico y de que ante esta situación Taiwan debe adoptar las medidas pertinentes en materia de defensa no son sino un intento de justificar las ventas de armas a Taiwan*»⁵³.

El Tíbet es una región geoestratégica importante para, desestabilizar a China.

El Tíbet es además una región que solo es pobre aparentemente: Es rica en minerales, reservas de litio, cobre, zinc, carbón, uranio, bórax, hierro, *sal*, potasio, magnesio, plomo, oro e hidrocarburos (petróleo, gas)⁵⁶.

Además como explica Miche Parenti: " *los bosques del Tíbet son la mayor reserva de madera que posee China...*

*Y ya que se sitúa, en el techo del mundo, el Tíbet es probablemente la más valiosa fuente de agua (un elemento cada vez de mayor valor estratégico). Tíbet es la fuente de siete de los mayores ríos de Asia, que suministran agua a 2.000 millones de personas*⁵⁷.

Pero hay una región estratégicamente mucho mas importante que el Tíbet donde también está demostrado que los EEUU apoyan a grupos terroristas.

2. El califato islámico en Xinjiang

Los movimientos separatistas y los movimientos extremistas incluyendo las actividades terroristas de Rusia, China y Asia Central, gozan todos tradicionalmente de la financiación, las armas y el apoyo clandestino de los gobiernos británico y estadounidense.

Varios movimientos separatistas y extremistas que han desestabilizado países de Asia central tienen incluso oficinas en Londres⁵⁸.

China en 2001 insistió en que los causantes de los incidentes de violencia en la región autónoma de Xinjiang (antigua Turkestán Oriental) de población mayoritariamente Uighur que limita con el noreste de Pakistán y Afganistán eran «terroristas» islámicos de Turkestán Oriental.



La región autónoma Xingian (Turkestán Oriental).

En diciembre de 2001 el coordinador del Departamento de Estado para la lucha contra el terrorismo, Francis Taylor lo negó: «*Los problemas legítimos de carácter económico y social que se afrontan en la región occidental de China no son necesariamente conflictos terroristas y deben resolverse por medios políticos y no mediante métodos antiterroristas*».

Pero las evidencias se acumularon y más tarde el grupo de Turkestán Oriental fue añadido a la lista de organizaciones terroristas.

El interés de la región la región autónoma de Xin jiang es fundamentalmente energético. Lo trataremos mas ampliamente en un próximo boletín pero adelantemos que es doble

1- Las reservas. Además de varios campos de petróleo en explotación, se estima que las principales reservas chinas se hallan en ella.

2- Las autopistas energéticas confluyen para entrar en China en la región de Xin jiang. La mayor autopista energética del mundo será la ruta de la seda que llevaría gas y petróleo de Asia central desde Turkmenistán → Uzbekistán → Kazajistán → Xin jiang → China Central⁵⁹.

La importancia estratégica de esta autopista energética viene acrecentada por el hecho de que el gas de Irán se conectaría con ella a través de Uzbekistán - Xin jiang.

Todo esto permite entender que exista un proyecto más amplio que el de la simple desestabilización de la región autónoma china de Xin jiang y el robo de sus recursos.

Otro grupo denominado Hizb-e Tehrir (HT) o Partido de Liberación (con miembros en Uzbekistán, Tayikistán y Kirgistán según ellos mismos afirman) tiene un programa para construir un califato que consistiría en unificar al Turkeistán Oriental y al Occidental (el XUAR de China y las repúblicas centroasiáticas respectivamente). Es decir desmembrar a China ya que el Turkeistán Oriental es la actual provincia autónoma de Xin jiang. Este grupo estaría relacionado con el Movimiento Islámico de Uzbekistán, según informes rusos⁶⁰.

Hay evidencias de que en la región autónoma Xinjiang-Uigur los servicios secretos paquistaníes (ISI), como siempre actuando en vinculación con la CIA, apoyan organizaciones islamistas y secesionistas.

Michel Chossudovsky escribe que *“éstas incluyen al Partido Reformista Islámico, a la Alianza de Unidad Nacional del Este de Turkeistán, la Organización de Liberación Uigur y el Partido del Yihad Centroasiático Uigur. Varias de estas organizaciones islámicas han recibido apoyo y entrenamiento de al Qaeda, que es un recurso patrocinado por el espionaje de EE.UU.*

El objetivo declarado de esas organizaciones islámicas con sede en China es el “establecimiento de un califato islámico en la región”⁶¹.

Este califato integraría a Uzbekistán, Tayikistán, Kirguiztán (Turkeistán Occidental) y la región autónoma Uigur de China (Turkeistán Oriental) en una sola entidad política... Apoyado por varias “fundaciones” wahabíes de los Estados del Golfo; el secesionismo en la frontera occidental de China es, una vez más, consecuente con los intereses estratégicos de EE.UU. en Asia Central”⁶².



Proyecto de remodelación de China 2. El califato Uzbekistán, Tayikistán, Kirguiztán (Turkeistán Occidental) y la región autónoma Uigur de China (Turkeistán Oriental) (en azul las regiones secesionadas) CIAR

Como la región de Xinjiang es la puerta de entrada de todas las autopistas energéticas terrestres, el califato tendría la ventaja de controlar o cortar el suministro de gas y petróleo de Asia Central y de Irán a China cuando el imperio así lo decida.

El “proyecto del califato” es análogo a proyectos de remodelación de Oriente Medio al gusto norteamericano, que ya hemos explicado y comentado en detalle en anteriores boletines⁶³.



Mapa de remodelación de Oriente Medio del comandante R. Peters

Todos estos proyectos violan las soberanías nacionales de los países implicados con excusas étnicas, y para su consecución no se repara en medios que incluyen fomentar el terrorismo.

Para promover la secesión de la región Xinjiang-Uigur y en último término el Califato Estados Unidos utilizando a los servicios secretos de Pakistán, ISI, como “intermediario” exactamente igual que lo hizo en Afganistán, y lo sigue haciendo en Irán.

De hecho, como hemos repetido desde hace años, el motivo de invadir Afganistán no era solo controlar la autopista energética que asegurase el paso del gas y del petróleo a través del país, sino también restaurar el cultivo del opio, controlar la producción de heroína, cercar a Rusia y posicionarse en la frontera oeste de la República Popular China.

El objetivo de estos proyectos secesionistas es asegurar el robo y la libre circulación de los recursos energéticos de Eurasia y frenar el desarrollo de sus competidores Rusia y China desestabilizándolos.

Las revoluciones de colores en las ex repúblicas soviéticas

En opinión del director del Instituto de Estudios Estratégicos de Rusia, Evgueni Kozhokin, «*la implementación de los procedimientos insensatos de democratización podría provocar un estallido político y social.*

Como consecuencia, llegarían al poder las fuerzas musulmanas y hasta fundamentalistas. Esta amenaza aún se cierne sobre Asia Central, gravitando ante todo sobre Uzbekistán y Tayikistán». Según las palabras del experto, «*es fácil lanzar críticas al régimen de Uzbekistán, pero es la única fuerza capaz de mantener estable la situación en el país*»⁶⁴.

Los movimientos “pro democracia” y separatistas financiados por Estados Unidos son presentados como ONGs o movimientos aparentemente espontáneos de ciudadanos como los de las “revoluciones de colores o revoluciones de terciopelo:

«Revolución naranja» de Ucrania.

«Revolución de las rosas» de Georgia.
«Revolución de los tulipanes» Kirguizistán⁶⁵.

La Freedom House, la Ned, la fundación Soros, la USAID, el National Democratic Institute, el International republican Institute, etc, son solo algunas de las palancas desestabilizadoras que financian ONGs con la excusa de extender el modelo democrático made in USA.

Por ejemplo en Georgia la Open Society Institute es una ONG financiada totalmente por la fundación del multimillonario Georges Soros del Carlyle Group que entre otros se ocupa de los patrimonios de los Bush y de los Ben Laden⁶⁶.

Según la revista Forbes, Soros es el 24 hombre más rico del planeta con una fortuna estimada en 7.200 millones de dólares.

Este apoyo no se ha limitado a crear ONGs locales y movimientos sociales más o menos pacíficos, también se ha dirigido, como es históricamente habitual, a la financiación de grupos separatistas violentos, es decir terroristas.

El presidente chino Jiang Zemin y el presidente ruso Boris Yeltsin en su declaración conjunta en diciembre de 1999 denunciaron que Estados Unidos apoyaba movimientos separatistas en ambos países.

El caso de Uzbekistán

Uzbekistán ofreció su territorio para la instalación de la base militar estadounidense en septiembre de 2001, en el marco de la realización de la invasión de Afganistán por EE UU (y más tarde por las fuerzas de OTAN) y pasó a formar parte del GUAM que se convirtió en GUUAM como hemos explicado antes.

En Andizán, Uzbekistán el 13 de mayo de 2005, la población fue incitada a enfrentarse a las autoridades, con un trágico resultado ya que hubo numerosos muertos.

Uzbekistán consideró responsables a Estados Unidos y Gran Bretaña, acusándolos de haber fomentado la rebelión.

M.K. Bhadrakumar, ex embajador de la India en Uzbekistán (de 1995 a 1998), reveló que el Hezbut Tahrir (HT) fue uno de los partidos acusados por el gobierno uzbeko de haber azuzado a la muchedumbre en Andizán.

Ya hacía tiempo que dicha agrupación venía desestabilizando Uzbekistán y recurriendo a la violencia. Su cuartel general estaba en Londres y gozaba del apoyo de los británicos.

Recordemos que Londres es el centro a partir del cual se mueven numerosas organizaciones terroristas similares al servicio de los intereses anglosajones para desestabilizar países que interesa dominar. Explicamos el caso de las operaciones encubiertas en curso contra Irán anteriormente⁶⁷.

La remodelación de Asia central y China partiría el país mediante dos proyectos básicos:

1- Crear un Califato islámico en la región del noroeste de China que integraría a:

La región autónoma Xin-jiang de China con población uigur (XUAR). (antiguo Turkestán Oriental)
Kirguiztán (antiguo Turkestán Occidental)
Uzbekistán,
Tayikistán.

2- Crear el gran Tibet :

Provincia del Tibet
Gansu, Ganshu,
Qindgai, Qinghai
Yunnan
Sichuan



La suma de los dos proyectos de remodelación de China 1+2 Califato islámico en la región del noroeste de China y Gran Tíbet (en azul las regiones secesionadas) tendría este resultado. CIAR

La respuesta China

A nivel militar la estrategia ha consistido en crear alianzas con sus vecinos.

El presidente chino Jiang Zemin y el presidente ruso Boris Yeltsin hicieron una declaración común durante una histórica cumbre, en diciembre de 1999 cuyas bases ya habían sido establecidas en 1996: China y la Federación Rusa iban a unir sus fuerzas para oponerse al «nuevo orden mundial y un mundo unipolar», es decir la imposición de la hegemonía mundial USA prevista en el Proyecto para un nuevo siglo americano (PNAC).

Pidieron el establecimiento de un orden económico y político mundial más equitativo.

Resaltaron que la instalación de un escudo internacional antimisiles y la violación del Tratado ABM sobre la limitación de los sistemas de misiles antimisiles desestabilizarían y polarizarían el mundo.

Señalaron además que Estados Unidos apoyaba movimientos separatistas en ambos países. Es decir apoyaban a grupos terroristas.

Cuando Clinton vendió destructores Aegis con misiles Tomahawk a Taiwan en 1999, China respondió en el año 2000 comprando su primer destructor ruso, el Hangzhou con misiles antinavío sunburn SS-N-22 capaces de penetrar las defensas mas sofisticadas de cualquier grupo naval táctico⁶⁸.

El 24 de julio de 2001, unos días antes del 11 de septiembre, China y Rusia firmaron el Tratado de Buena Vecindad, de Amistad y de Cooperación. La Organización del Tratado de seguridad colectiva es un pacto de defensa mutua contra Estados Unidos, la OTAN y la alianza militar asiática, apoyada por Estados Unidos.

Organización del Tratado de seguridad colectiva CSTO Collective Security Treaty Organization, países miembros.

China
Rusia
Kazajstán
Tajikistán
Uzbekistán
Kyrgyzstán
Armenia
Bielorrusia



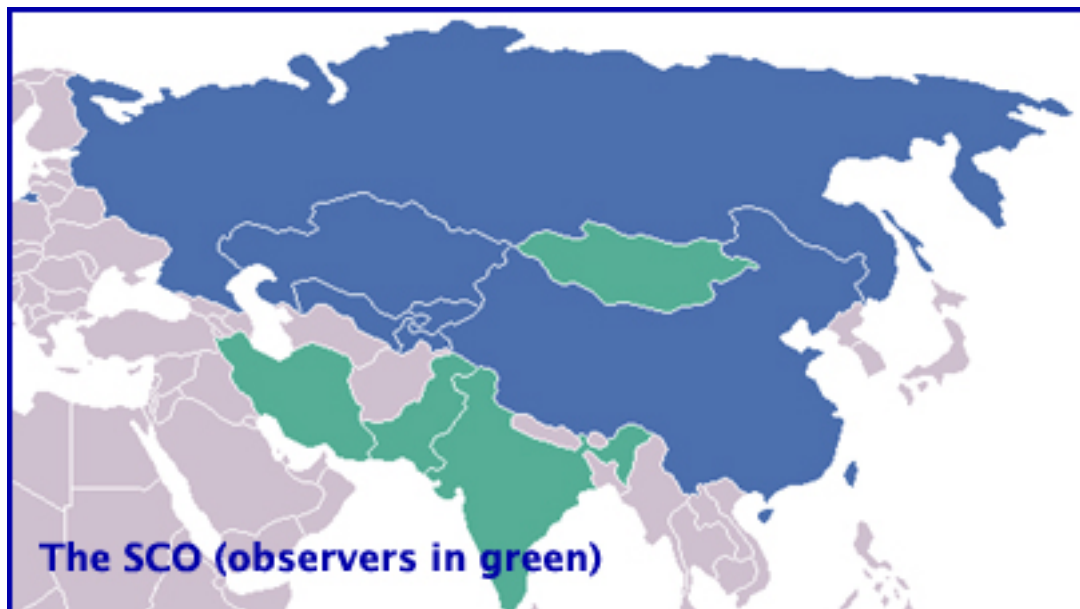
Mapa. Organización del Tratado de seguridad colectiva CSTO Collective Security Treaty Organization (en violeta).

Miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (Shanghai Cooperation Organization SCO) (OCS).

China
Rusia
Kazajstán
Tajikistán
Uzbekistán

Irán, la India, Pakistán y Mongolia son miembros observadores de la OCS. Pero muchos analistas señalan que el status de observador de Irán (desde 2005) es engañoso ya que ese país es miembro de facto.

Ambas organizaciones, la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) y la Organización del Tratado de seguridad colectiva CSTO, como puede verse, tienen una mayoría de miembros comunes y estrechos vínculos crecientes.



Mapa: El pacto militar de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en azul. Observadores en verde.

Nótese que, incluyendo a los observadores, representan en términos de población planetaria a la mitad.

Una de las primeras cosas que hicieron fue pedir que los estados Unidos retirasen sus bases de Asia Central que habían establecido con la excusa de atacar a Afganistán en el 2001.

Naturalmente el Departamento de Estado USA lo rechazó ya que además de cercar a China y a Rusia, esas bases le permiten atacar a Irán por el norte.

Pero como hemos visto se han visto obligados a hacerlo en casi todos los casos, siendo su pérdida más notable la de Uzbekistán que está incluido en el proyecto de crear un califato islámico Kirguiztán y Tayikistán secesionando la región autónoma Xin-jiang de China.



Foto: Cumbre de la de OCS 2006. De izquierda a derecha: Islam Karimov (Uzbekistán), Vladimir Putin (Rusia), Hu Jintao (China), Kurmanbek Bakiyev (Kyrgistán), Emomali Rakhmonov (Tadjikistán).

En el verano de 2005 China y Rusia realizaron sus primeras maniobras militares conjuntas⁶⁹.

En agosto de 2005 la tensión dio un paso más con las declaraciones de dos generales, norteamericano y chino.

Richard Myers, jefe de la Junta de Jefes de Estado Mayor del Ejército estadounidense criticó la declaración aprobada por la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) a partir de un consenso, reflejo de la opinión colectiva de los países miembros, se pedía la retirada de las bases militares norteamericanas acantonadas en los territorios de Uzbekistán y de Kirguisia: *"la declaración de la OCS ha sido aprobada bajo la presión de Rusia y de China y difícilmente resultaría «provechosa» ...las bases de EEUU, comentó, estaban emplazadas en Kirguisia «no sólo para apoyar la operación en Afganistán», sino también porque era una región importante para EEUU «en muchos aspectos»...*

Zhu Chenghu, catedrático de la Universidad Nacional de Defensa de la República Popular China dijo que si los *«estadounidenses apuntan sus misiles contra objetivos ubicados en territorio chino, se les responderá con arma atómica»*. *«También recibirán lo merecido si intervienen en nuestras relaciones con Taiwán ... Estaremos preparados para perder todas las ciudades al este de la ciudad de Sian, pero que también estén preparados los norteamericanos porque destruiremos centenares de sus ciudades»⁷⁰*.

Otra muestra del aumento de la tensión China-EEUU es la negativa de Pekín a dejar que los buques USA atraquen en sus puertos.

Los buques de guerra de EE.UU. han utilizado el puerto de Hong Kong como escala durante décadas. Desde la reanexión a China del puerto en 1997, se había precisado la aprobación de Pekín, que habitualmente la concedía. Menos en 1999, cuando los EE.UU. bombardearon la Embajada de China en Yugoslavia y en 2001, cuando un avión espía de EE.UU. chocó con un caza chino sobre el Mar de China Meridional.

A finales del año pasado Pekín se ha opuesto de nuevo a autorizar los atraques. No permitió que el portaaviones USS Kitty Hawk y su escolta de buques de guerra atracaran en el puerto de Hong Kong el 21 de noviembre 2007 para la fiesta de Acción de Gracias, y a primeros de diciembre 2007 prohibió al destructor USS Reuben James visitar el puerto en el día de Año Nuevo. Otra solicitud para que un avión de carga C-17 de EE.UU. hiciera tres vuelos mensuales a Hong Kong para aprovisionar al consulado de los EE.UU. también fue rechazada⁷¹.

En 2006 la SCTO y la SCO realizaron ejercicios militares conjuntos coincidiendo con los realizados por Irán^{72, 73}.

En octubre del 2007 la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) y la Organización de Cooperación de Shangai (SCO) firmaron un Memorando de Acuerdo, estableciendo los fundamentos para la cooperación militar entre las dos organizaciones.

Las alianzas se están reforzando con pactos de no agresión.

En la cumbre de los países ribereños del mar Caspio celebrada el 16 de octubre los presidentes de Rusia, Azerbaiyán, Kazajstán, Irán y Turkmenistán, los 5 países costeros del Caspio, se comprometieron a no poner su territorio a disposición de un agresor que atacase a uno de ellos.

Nótese que el tratado incluye a Azerbaiyán miembro del GUAM, alianza que incluye a Georgia, Ucrania, Azerbaijón y Moldavia grupo de alianza dirigido contra Rusia y contra Irán con apoyo de EE.UU y de la OTAN⁷⁴.

Si estos proyectos de cooperación militar se mantienen y especialmente si Irán e India se unen al SCO, no hay duda que el bloque eurasiático significaría un contrapeso a la hegemonía de EEUU y el fin del mundo unipolar.

Aprovechar el escaparate planetario de los Juegos Olímpicos para denunciar la desinformación

La campaña de demonización de China no es nueva. El grueso de ella está centrado en varios puntos:

1- los derechos humanos que los chinos no respetan con su punta de lanza en el Tíbet cuyo fraude explicamos en el boletín anterior¹.

3- la amenaza militar del gigante asiático que hemos tratado en este boletín.

4- la amenaza según la cual China sería responsable de la crisis de occidente en el aspecto económico y energético que trataremos en otro boletín.

Pero también ha adoptado aspectos colaterales con diversas campañas de difamaciones contra China, como por ejemplo, cuando se les intentó relacionar con los talibanes; o cuando los adeptos de la secta Fa Lung Gong (prohibida en China) expandieron en Occidente la idea de que los están matando para utilizar sus órganos en trasplantes; o cuando los medios occidentales, en octubre 2007, hablaban de la astucia con que los chinos envenenaban a nuestros niños con pinturas tóxicas en los juguetes.

La intoxicación masiva de los medios de desinformación, sobre el Tíbet, incluyendo naturalmente a Internet, es parte de las operaciones psicológicas (Psyops) del Pentágono como ya hemos documentado ampliamente¹.

Es parte de una campaña demonizadora contra China que ha movilizado manifestaciones en Occidente con la coartada de la violación de derechos humanos.

Añadamos a lo ya dicho que la campaña no menciona entre otras cosas que China tiene proporcionalmente 5 veces menos presos que Estados Unidos⁷⁵.

Ni tampoco por supuesto hace mención de las crecientes violaciones de los derechos humanos en Estados Unidos⁷⁶.

Y mucho menos de las violaciones que ha cometido y sigue cometiendo en el resto del mundo burlándose de todas las legislaciones internacionales.

Violaciones que han sido condenadas como crímenes de guerra por tribunales internacionales con respecto a Vietnam, Iraq y Afganistán como hemos ido informando en nuestros boletines regularmente.

La última prueba es que Estados Unidos hace apenas unos días se ha salido del Consejo de Derechos Humanos de la ONU y ha suspendido indefinidamente los fondos que está obligado a dar al Consejo⁷⁷.

Es preciso concluir que las Campañas contra China son orquestadas por ONGs al servicio del gobierno del país que tiene el récord de violaciones de los derechos humanos en el planeta, es decir EEUU.



Reporteros sin fronteras al servicio del imperio desde 1985.

En el Information Operations Roadmap, un documento estratégico del Pentágono, del 2003 pero desclasificado en 2006, difundido por la National Security Archive, (firmado por el entonces ministro de defensa Donald Rumsfeld el 30 de octubre de 2003) se resaltó «La importancia del dominio de la información» considerada como «un arma ... como son las fuerzas aéreas, terrestres, navales y las fuerzas especiales»

Incluye el desarrollo de medios de comunicación "independientes" «Desarrollar sitios web... más creíbles para públicos extranjeros que si fueran producidos por oficiales estadounidenses»⁷⁸.

La actual campaña de Reporteros sin fronteras contra China aprovechando el paso de la antorcha olímpica por diferentes países y la potencialidad aborregadora de las Olimpiadas de Pekín es un buen ejemplo de esta estrategia.

Os invito a hacer como ellos, independientemente de vuestra opinión sobre China. No se trata de defender al gobierno chino, ni a ninguno. Se trata de aprovechar el escaparate planetario de los Juegos Olímpicos para denunciar la desinformación. Denunciar las mentiras de las ONGs y las de los medios de desinformación para destruir su credibilidad, es parte fundamental de la estrategia de poner al alcance de todos armas contra las guerras y sentar las bases de nuestra supervivencia.

Referencias y notas:

1- Boletín 189.

Lo que no te han contado sobre la campaña para el boicot de los juegos olímpicos, las manifestaciones en el Tibet. el budismo, el Tibet, el Dalai Lama y CIA.

La campaña para el boicot de los juegos olímpicos.

Imágenes que demuestran la manipulación de los hechos ocurridos en Lassa por los medios de desinformación.

La otra Historia del Tibet.

El budismo tibetano un baldón sobre el budismo.

Tibet, como en la edad media pero sin ruedas.

Derechos humanos brillaban por su ausencia.

La rebelión en el Tibet promovida por la CIA.

La India acepta al Dalai Lama y sus exiliados a cambio de ayuda USA para fabricar la bomba atómica.

Las actividades subversivas de la CIA continúan.

El genocidio inventado.

El fraude del genocidio cultural

Algunos datos del Tibet tras su reanexión a China.

El proyecto separatista del gran Tibet.

Su santidad el Dalai Lama no tan santito.

El gobierno en el exilio y sus ONGs financiados por la CIA y la NED.

El caso de Amnistía internacional.

Alfredo Embid.

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/cr_bol189.htm

2- Boletín 187 Reporteros sin fronteras (RSF) o reporteros sin escrúpulos

RSF celebró la invasión de Iraq y exculpó al ejército USA del asesinato de José Couso.

Un militar de los servicios de inteligencia denuncia que el hotel de Bagdad, donde fue asesinado Couso estaba en lista de objetivos militares y que se espiaba las comunicaciones de los periodistas internacionales.

Asesinatos de periodistas minimizados por RSF, Fadel Shana.

RSF no sabe contar.

RSF se olvida de mencionar a los periodistas secuestrados arbitrariamente por los Estados Unidos.

La campaña de RSF titulada "Enemigos de Internet" es un fraude.

RSF criticado por la UNESCO y la ONU

RSF es financiado por la CIA y organizaciones vinculadas con el terrorismo.

RSF al servicio del Pentágono.

Las nuevas armas cibernéticas.

Alfredo Embid.

http://www.amcmh.org/PagAMC/ciar/boletines/cr_bol187.htm

3- Domenico Losurdo. Quand et pourquoi les Etats-Unis ont changé de position sur le Tibet. www.michelcollon.info

4- Heinrich Harrer citado en Domenico Losurdo.

5- Zbigniew Brzezinski, Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the 21st Century, NYC New York, Charles Scribner's Sons Macmillan Publishing Company, 1993, p. 198

6- Brzezinski . The Grand Chessboard, American Primacy and Its Geostrategic Imperatives, publicado en 1997.

Edición francesa : Zbigniew Brzezinski, Le Grand Echiquier, l'Amérique et le reste du monde, Hachette Littératures, 2000.

7- Brzezinski . The Grand Chessboard, op. cit.

8- Brzezinski . The Grand Chessboard, op. cit.

9- Brzezinski . The Grand Chessboard, op. cit.

10- La página oficial del PNAC a la que intenté acceder hace unos días para darte la referencia y el enlace curiosamente ha sido desactivada www.newamericancentury.org

"This Account Has Been Suspended" es el mensaje que se encuentra cuando intentas entrar.

11- Michael Ruppert From The Wilderness Vol IV, nº 7 24 octubre 2001.

12- Hemos publicado al respecto diversos documentos el mas reciente:

Boletín159: Algunas mentiras sobre Afganistán: Afganistán siempre ha sido un país islámico retrógrado. La CIA intervino tras la invasión soviética de Afganistán. Afganistán siempre ha sido un país dedicado a cultivar opio. La intervención de la CIA y de Estados Unidos acabó cuando los soviéticos abandonaron Afganistán. El gobierno de los talibanes no fue reconocido por EEUU. La invasión de Afganistán se realizó para luchar contra el terrorismo. La guerra contra Afganistán fue una respuesta a los atentados del 11 de septiembre. No hubo posibilidades de negociar. La invasión fue decidida por la ONU. Fuimos informados del desarrollo de la guerra por los medios de comunicación. No se utilizaron armas radiactivas en Afganistán. Estados Unidos apoyó a la Alianza del Norte con objeto de fomentar un gobierno democrático en el país. Alfredo Embid.

13- sobre el 11S ver entre otros:

Boletín162: El complot gubernamental del 11S se desmorona 7 años después (primera parte). Alfredo Embid.

Boletín163: El complot gubernamental del 11S se desmorona 6 años después (segunda parte): Alfredo Embid. 115 mentiras sobre los atentados del 11 septiembre. David Ray Griffin.

Boletín165: El complot gubernamental del 11S se desmorona 7 años después (tercera parte): ¿Quién no fue? Numerosos expertos dudan de que Ben Laden fuese el organizador del 11 S. Hay también numerosos expertos internacionales que cuestionan la versión oficial del 11S y sus consecuencias. Hay dudas sobre si Bin Laden está vivo. Dudas sobre los secuestradores. Las falsas pistas. Alfredo Embid.

Boletín166: El complot gubernamental del 11S se desmorona 6 años después (cuarta parte) El movimiento por la verdad crece en USA. Los afectados cuestionan la teoría oficial del complot. La mayoría de los trabajadores de la zona 0 ya están enfermos. La disidencia también se da en altos cargos del gobierno. Los verdaderos críticos de la versión oficial han sido violentamente atacados por los medios de comunicación de masas. El ataque a los críticos ha llegado más allá de las palabras. CONTACTOS y documentación. Alfredo Embid.

14- Entrevista con Bernard Lewis. New Yorker 19 noviembre 2001.

15- Paul Ritter "US Works up Plan for using Nuclear arms. Los Angeles Times 9 de marzo 2002. disponible en : www.commondreams.org.

16- William Arkin "Secret plan Outlines the Unthinkable" Los Angeles Times. 9 marzo 2002.

17- Boletín Armas contra las guerras nº 68.

Continúa la desvergüenza de los medios de desinformación sobre la situación en el Líbano, Siria e Irán.

La lista made in USA de los 6 nuevos "países tiranos" designados como los futuros objetivos de las próximas guerras radiactivas, oculta que esos países no son los objetivos.

Alfredo Embid.

18- Peter Frassen. "Les etats Unis ont la Chine en point de mire" 25,08,2004.

19- Boletín nº 61. El Tsunami. Hay muchas cosas que no están claras en la versión oficial de la catástrofe: ¿Cómo es que no se avisó a los afectados? ¿Cómo es que no se produjeron los habituales efectos observables que avisan antes y los que siguen después de un terremoto? ¿Cómo es que los epicentros detectados por diferentes observatorios no coinciden? ¿Cómo es que la "ayuda" más parece una ocupación militar y sigue, con solo unos meses de diferencia, a las mayores maniobras militares realizadas en la zona? ¿Quién se beneficia?. Alfredo Embid.

20- Boletín nº 61. El Tsunami. Alfredo Embid. Op cit.

21- Did New York Orchestrate The Asian Tsunami?. Joe Vials, 5 Enero 2005.

22- Juan Gelman. Una ola de preguntas. Altercom, Buenos Aires (Argentina) 11 de enero de 2005. www.altercom.org/article3493.html

23- "Preemptive action", la guerre impériale américaine. Accueil ReturnLiberty <http://membres.lycos.fr/returnliberty/index.htm>

24- Liber y Press en Foreign Affairs, marzo/abril 2006

25- "Preemptive action", la guerre impériale américaine. Accueil ReturnLiberty.

<http://membres.lycos.fr/returnliberty/index.htm>

26- John Chan. L'augmentation des dépenses militaires chinoises : les premiers signes d'une course aux armements catalysée par les Etats-Unis. Le 12 marzo 2007. WWSW - 2007-03-10. Bulletin électronique Mondialisation.ca <http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHA20070312&articleId=5057>

27- Ria Novosti, 19/ 01/ 2007.Voltaire 30.01.07

28- Boletín169: Una tregua en la guerra contra Irán. -Nueva evaluación de las dieciséis agencias de inteligencia de Estados Unidos. -El meteorito de Perú era un satélite espía USA que pudo ser derribado por la propia fuerza aérea. - El incidente de Barksdale. Muerte en circunstancias extrañas de los principales testigos del incidente del B-52. - El ataque ha sido probablemente detenido por los propios militares. Alfredo Embid.

29- Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning, Federation of American Scientists and Natural Resources Defense Council, noviembre 2006.
<http://www.fas.org/nuke/guide/china/Book2006.pdf>

30- <http://www.fas.org/nuke/guide/china/nuke/dia1984-recon.pdf>

31- Hans Kristensen. Nuevo informe: las fuerzas nucleares de China y EE.UU. Una guerra nuclear, planificación. 30 de noviembre, 2006.

<http://www.fas.org/cgi-bin/mt/mt-tb.cgi/496>

Comprobando los enlaces vemos que este artículo ha sido eliminado, sin embargo el documento al que hace referencia está disponible en PDF en el siguiente enlace: <http://www.fas.org/nuke/guide/china/Book2006.pdf>

32- John Chan. L'augmentation des dépenses militaires chinoises op cit

33- El informe sobre el poderío militar chino publicado por el Pentágono suscita descontento en Pekín. Ria Novosti, 1 de agosto de 2005. <http://www.redvoltaire.net/article6567.html>

34- John Chan. El bloqueo de China de un portaaviones de EE.UU. destaca las tensiones navales en el Pacífico. World Socialist Web Site, 27 marzo 2008

35- John Chan "Chine : Un rapport sur la défense indique que la guerre est plus probable" Mondialisation. 19 enero 2007. www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=4515

36- - John Chan "Chine : Un rapport sur la défense indique que la guerre est plus probable" op cit.

37- John Chan. El bloqueo de China de un portaaviones de EE.UU. destaca las tensiones navales en el Pacífico. World Socialist Web Site, 27 marzo 2008

38- <http://www.nukestrat.com/china/FAS-NRDC2006.kmz>.

39- Según «Informe sobre las Bases» del Departamento de Defensa del año 2003 Peace Pledge Union Information 2003, citado en el artículo del Coronel Daniel Smith. Despliegue militar estadounidense en el mundo Voltaire 10 de diciembre de 2004.

<http://www.voltairenet.org/article123114.html>.

40- Coronel Daniel Smith. Despliegue militar estadounidense en el mundo. Voltaire, 10 de diciembre de 2004.

<http://www.voltairenet.org/article123114.html>

41- Mahdi Darius Nazemroaya, "Global Military Alliance: Encircling Russia and China," Global Research, 10 de mayo de 2007.

42- <http://www.guam.org.ua/en.phtml>

43- <http://es.wikipedia.org/wiki/GUAM>

44- Mahdi Darius Nazemroaya. La alianza chino-rusa, desafío a las ambiciones de Estados Unidos en Eurasia. Red Voltaire.

2 de noviembre de 2007. Original : The Sino-Russian Alliance: Challenging America's Ambitions in Eurasia», publicado por el Center for Research on Globalization.

-
- 45- Ruée des investisseurs étrangers en Iran après la création de l'Alliance militaire de la Caspienne. Voltaire. <http://www.voltairenet.org/article152254.html>
- 46- Piotr Goncharov. Uzbekistán. ¿Encontrará EE UU una eficaz sustitución a su base de Hanabad?. Ria Novosti 30 de septiembre de 2005.
- 47- Rodolfo Humpierre Álvarez. Kirguizia como parte de la Teoría del Dominó. Centro de Estudios Europeos. Abril/2005. <http://www.cubasocialista.cu/texto/cs0144.htm>
- 48- Hemos publicado al respecto diversos documentos, el mas reciente:
■Boletín160: Los auténticos motivos de la guerra de Afganistán. Robar sus recursos y construir una autopista energética. Convertirlo en el primer productor de droga del mundo. Aprovechar su situación geoestratégica para las nuevas guerras. Alfredo Embid.
- 49- Boletín 149. Las políticas de doble rasero.
Se reconoce en parte la implicación de Estados Unidos en los actos terroristas realizados en Irán mientras que siguen sin presentarse pruebas de que Irán esté implicado en los atentados de Iraq.
Alfredo Embid.
- 50- Demócratas acuerdan financiar importante intensificación de operaciones encubiertas contra Irán. Boletín Democracy Now! - 30 de junio, 2008
- 51- "America's War on Terrorism," de Michel Chossudovsky, Global Research, Montreal, 2005, p. 150 de la versión francesa en ed. Le serpent a plumes. Paris. www.serpentaplumes.com
- 52- John Chan. L'augmentation des dépenses militaires chinoises : les premiers signes d'une course aux armements catalysée par les Etats-Unis. 12 marzo 2007. WSWS - 2007-03-10. Bulletin électronique Mondialisation.ca <http://www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHA20070312&articleId=5057>
- 53- El informe sobre el poderío militar chino publicado por el Pentágono suscita descontento en Pekín. Ria Novosti . 1º de agosto de 2005. <http://www.redvoltaire.net/article6567.html>
- 54- William Arkin "Secret plan Outlines the Unthinkable" Los Angeles Times. 9 marzo 2002.
- 55- Campo Antiimperialista. Si nous étions tibétains. Comment s'opposer à l'Empire Han renaissant sans devenir esclaves de l'Empire usaméricain ? 28 marzo 2008. <http://www.antiimperialista.org>
www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CAM20080328&articleId=8475
- 56- US-Tibet Committee, "Fifteen things you should know about Tibet and China".
<http://ustibetcommittee.org/facts/facts.html>
- 57- Michael Parenti. EEUU en el Tíbet: de la CIA al NED. Uranium 235 uranium235.wordpress.com/2008/04/21/eeuu-en-el-tibet-de-la-cia-al-ned/
- 58- Mahdi Darius Nazemroaya. La alianza chino-rusa, desafío a las ambiciones de Estados Unidos en Eurasia. Red Voltaire. 2 de noviembre de 2007.
- 59- Dale Allen Pfeiffer From The Wilderness 25 sept 2002.resumido en Michael Ruppert " Tranchir le rubycon vol 2 Nouvelle terre. 2007. p. 360.
- 60- Coronel Daniel Smith. Despliegue militar estadounidense en el mundo Voltaire, 10 de diciembre de 2004. <http://www.voltairenet.org/article123114.html>
- 61- Defense and Security 30 mayo 2001.
- 62- "America's War on Terrorism," de Michel Chossudovsky, Global Research, Montreal, 2005, capítulo 2). P. 52 de la versión francesa en ed. Le serpent a plumes. Paris. www.serpentaplumes.com
- 63- ■Boletín134: Remodelación de Oriente Medio según USA. Avance del despliegue militar hacia la guerra contra Irán y Siria.

Boletín145: Remodelación de Oriente Medio según USA. Avance del despliegue militar hacia la guerra contra Irán y Siria. Alfredo Embid

64- Arseni Oganesián. Estados Unidos está perdiendo aliados en Asia Central. Voltaire. 6 de agosto de 2005

65- Mahdi Darius Nazemroaya. La alianza chino-rusa, desafío a las ambiciones de Estados Unidos en Eurasia. Red Voltaire.
2 de noviembre de 2007.

66- Atlas de Le Monde Diplomatique, pgnas 58-59 ed. 2008.

67- A.Embid "Lo que no le han contado sobre la guerra del Líbano y la próxima guerra contra Irán". Medicinas Complementarias Madrid 2006. www.amcmh.org.

68- "America's War on Terrorism," de Michel Chossudovsky, Global Research, Montreal, 2005, pgnas. 151 de la versión francesa en ed. Le serpent a plumes. París. www.serpentaplumes.com

69- Russia, China in first joint war games. 18 agosto 2005 5:24 AM GMT.
<http://english.aljazeera.net/NR/exeres/43E1FC17-6934-4A0D-9C72-C67A41756123.htm>

70- Viktor Litovkin. Generales protagonizan escándalo internacional. Voltaire 11 de agosto de 2005.

71- John Chan. El bloqueo de China de un portaaviones de EE.UU. destaca las tensiones navales en el Pacífico. World Socialist Web Site 27. Marzo 2008

72- "Russia and Central Asian Allies Conduct War Games in Response to US Threats," de Michel Chossudovsky, Global Research, agosto de 2006.

73- Boletín144: Mientras las fuerzas USA y de la OTAN se despliegan, ¿QUÉ PASA EN IRÁN? Maniobras relacionadas con la próxima guerra. Alfredo Embid

74- Ruée des investisseurs étrangers en Iran après la création de l'Alliance militaire de la Caspienne. Voltaire.
<http://www.voltairenet.org/article152254.html>

75- Elisabeth Martens. Tibet: Réponses sur l'Histoire, la religion, la classe des moines, les problèmes sociaux, la répression, le rôle des USA. www.michelcollon.info

76- China presenta informe sobre Derechos Humanos en Estados Unidos
Xinhua.
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=64968>

77- Graciela Ramírez. EE.UU. se retira del consejo de derechos humanos de la ONU. nueva ofensa a la comunidad de naciones. Graciela Ramírez/Resumen Latinoamericano.

78- Information Operations Roadmap. United-States, Department of Defense, released by National Security Archive (PDF 2,3 Mb):
http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB177/info_ops_roadmap.pdf.